



ŽURNALISTŲ ETIKOS INSPEKTORIAUS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 60, LT-01110 Vilnius, tel. (8 5) 223 7310, faks. (8 5) 223 7311, el. p. zeit@lrs.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288692340

Interneto portalo www.ekspertai.eu l.e.p. redaktoriui
Audriui Nakui
Pamėnkalnio g. 2, Vilnius

2013-07-08 Nr. SK-51/S- 649

DĖL PAAIŠKINIMŲ PATEIKIMO

Pranešame, kad Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyboje yra nagrinėjamas pareiškėjos Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos (toliau – pareiškėja) skundai dėl publikacijose „Kaip buvęs farmacininkų direktorius vaistų kainas „mažino“ (www.ekspertai.eu, 2012-12-27), „Karalius nuogas, arba ačiū G. Barciui už kilogramą cukraus po 3000-4000 litų“ (www.ekspertai.eu, 2013-01-07), „Lietuvoje siaučiant gripui, ekspertai.eu dar kartą klausia G. Barcio apie cukrų, parduodama kaip vaistai“ (www.ekspertai.eu, 2013-01-28), VVKT patvirtino, kad oscilokokcinas nuo gripo netinka!“ (www.ekspertai.eu, 2013-02-11), „G. Barcys turi atsakyti už klinikinių vaistų tyrimų kontrolės sugriovimą Lietuvoje“ (www.ekspertai.eu, 2013-02-25), „G. Barcio vadovaujama VVKT turi praverti juodąją dėžę“ (www.ekspertai.eu, 2013-03-04), „Kalėjimo verta milijoninė afera (korupcinė cukraus anatomija)“ (www.ekspertai.eu, 2013-03-18), „Sugauta antis, iš kurios gaminamas Oscilokokcinas!“ (www.ekspertai.eu, 2013-04-01), „Vaistų kontrolės tarnyba registravo apgaulę (II-IV išvados dėl oscilokokcino)“ (www.ekspertai.eu, 2013-04-08) ir „Teismas įpareigojo ministrą ištirti G. Barcio grasinimus“ (www.ekspertai.lt, 2013-04-15) paskelbtos informacijos.

Skunde Pareiškėja nurodė, kad publikacijose paskelbta tikrovės neatitinkanti, jos dalykinę reputaciją pažeidžianti informacija.

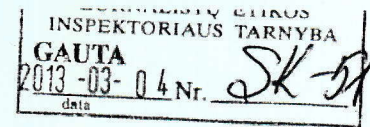
Siekdama objektyvaus ir išsamaus Pareiškėjos skundo tyrimo, prašau Jūsų paaiškinti Pareiškėjos skunde nurodytuose teiginiuose paskelbtos informacijos paskleidimo aplinkybes, pagrįsti duomenimis jų atitikimą tikrovei bei išdėstyti savo poziciją dėl susidariusios ginčo situacijos.

Informaciją, argumentus dėl publikacijose paskelbtos informacijos ir savo poziciją dėl ginčo situacijos prašome pateikti iki **š. m. liepos 23 d.** raštu ir elektroniniu paštu zeit@lrs.lt.

PRIDEDAMA. Pareiškėjos skundų kopijos, 12 lapų.

Žurnalistų etikos inspektorė

Zita Zamžickienė



VALSTYBINĖ VAISTŲ KONTROLĖS TARNYBA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS
SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS

Žurnalistų etikos inspektorei
Zitai Zamžickienei
Gedimino pr. 60
LT-01110 Vilnius
El. p. zeit@lrs.lt

2013-03-28 Nr. (1,50)22.10-55

**DĖL TIKROVĖS NEATITINKANČIOS IR DALYKINĘ REPUTACIJĄ ŽEMINANČIOS
INFORMACIJOS PASKELBIMO INTERNETINĖJE SVETAINĖJE „EKSPERTAI.EU“**

Viešosios informacijos rengėjas ir skleidėjas VšĮ „Ekspertai.eu“ interneto svetainėje www.ekspertai.eu paskelbė šią tikrovės neatitinkančią ir Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Tarnyba) dalykinę reputaciją žeminančią informaciją:

1. „Pagrindinis būdas, kuriuo trukdomas lygiagretus importas – leidimų išdavimo procedūros vilkinimas. VVKT, vadovaujant G. Barciui, tuo ir užsiima – tai matyti iš pateiktos lentelės, kurios skyrelyje „Nacionalinė registracija“ nurodyta leidimo užsiimti lygiagrečiuoju importu išdavimo trukmė dienomis (*pridedama lentelė*) <...> LR Farmacijos įstatyme nustatytas 45 dienų terminas išduoti leidimą, tačiau Lietuvoje vidutinė leidimo išdavimo trukmė – 292 dienos – viršija jį 7 kartus (o kai kuriems vaistams – net iki 13 kartų!) ir kartais būna ilgesnė net už naujo vaisto registracijos trukmę.“ (2012 m. gruodžio 27 d. publikacija „Kaip buvęs farmacininkų direktorius vaistų kainas “mažino“).

Tarnyba leidimus lygiagrečiai importuoti vaistinius preparatus išduoda vadovaudamasi Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo (Žin., 2006, Nr. 78-3056, 2011, Nr. 69-3291) (toliau – Farmacijos įstatymas) 17 straipsnio nuostatomis. Vadovaujantis šio straipsnio 7 dalimi vaistinio preparato lygiagretaus importo leidimas (toliau – leidimas) išduodamas per 45 dienas nuo paraiškos ir dokumentų, pateiktų pagal Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro nustatytus reikalavimus, priėmimo dienos. Prieš priimdama sprendimą išduoti leidimą Tarnyba **privalo** kreiptis į EEE valstybės, iš kurios numatoma lygiagrečiai importuoti vaistinį preparatą, kompetentingą instituciją, prašydama pateikti duomenis ir informaciją, susijusią su vaistinio preparato registracija. Taip pat Tarnyba turi teisę prašyti pareiškėją pateikti papildomų su paraiška gauti leidimą susijusių duomenų (informacijos), kuriais Tarnyba nedisponuoja. **Laikas, per kurį kitos EEE valstybės įgaliota institucija ar pareiškėjas pateikia Tarnybos prašomą informaciją ar dokumentus, į paraiškos nagrinėjimo laiką neįskaičiuojamas.** Tokiu būdu skaičiuojant sprendimo priėmimo terminą, 2012 m. Tarnyba neviršijo Farmacijos įstatyme

Biudžetinė įstaiga, Žirmūnų g. 139A, LT-09120 Vilnius,
tel. (8 5) 263 9264, faks. (8 5) 263 9265, el. p. vvkt@vvkt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191351864

KOPIJA TIKRA

Aliona Štamburkienė

nustatyto 45 dienų termino, todėl „Ekspertai.eu. teiginys, jog „Lietuvoje vidutinė leidimo išdavimo trukmė – 292 dienos – viršija jį 7 kartus (o kai kuriems vaistams – net iki 13 kartų!)“ neatitinka tikrovės.

Be to, lentelėje, kurioje, pasak „Ekspertai.eu“, „nurodyta leidimo užsiimti lygiagrečiuoju importu išdavimo trukmė dienomis“, yra nurodyti farmacinių kompanijų pavadinimai, todėl iš tokio pateikimo nėra aišku, kokiems nurodytų kompanijų vaistiniams preparatams išduoti lygiagretaus importo leidimai per lentelės antroje skiltyje „Nacionalinė registracija“ nurodytą dienų skaičių, ar leidimas išduotas konkrečiam vaistiniam preparatui, ar pateikiamas tam tikros kompanijos lygiagrečiai importuojamų vaistinių preparatų leidimų lygiagrečiai importuoti išdavimo trukmės vidurkis (jeigu taip, tai per kokį laikotarpį), ar į nurodytą dienų skaičių yra įskaičiuotas laikas, per kurį kitų EEE valstybių institucijos ar pareiškėjai pateikia Tarnybai papildomą informaciją ar duomenis. Dėl šių priežasčių duomenys, pateikti lentelėje, yra netikslūs ir jais remiantis padarytos išvados yra neobjektyvios, klaidinančios ir žemina Tarnybos dalykinę reputaciją.

2. „Lygiagrečiojo importo leidimų paraiškas VVKT vertina iš esmės tik vienas darbuotojas“ (2012 m. gruodžio 27 d. publikacija „Kaip buvęs farmacininkų direktorius vaistų kainas „mažino“).

Paraiškas išduoti vaistinių preparatų lygiagretaus importo leidimus Tarnyboje vertina – atlieka pirminę pateiktų dokumentų ekspertizę – vienas arba du Tarnybos Vaistų registracijos skyriaus vyriausieji specialistai, priklausomai nuo darbo krūvio. Iškilus neaiškumų šie specialistai konsultuojasi su kitais Vaistų registracijos skyriaus bei kitų Tarnybos skyrių darbuotojais. Visi be išimties Vaistų registracijos skyriaus specialistų, nagrinėjančių minėtas paraiškas, parengti dokumentai, susiję su lygiagrečiojo importo leidimų išdavimu, yra vizuojami Vaistų registracijos skyriaus vedėjo. Taigi teiginys, jog „Lygiagrečiojo importo leidimų paraiškas VVKT vertina iš esmės tik vienas darbuotojas“ neatitinka tikrovės, klaidina ir žemina Tarnybos dalykinę reputaciją. .

3. „Savo paskirtį – užtikrinti, kad vartotojai gautų tik saugius ir veiksmingus vaistus – Gintauto Barcio vadovaujama kontora užmiršo, kai farmacininkai užsimanę parduoti kilogramą cukraus už 3000-4000 litų. Iš cukraus ir laktozės pagamintą produktą jie pavadino oscilokokcinu (Oscillococcinum), kurį VVKT įteisino be jokių tyrimų ir mokslinių veiksmingumo įrodymų.“ (2013 m. sausio 7 d. publikacija „Karalius nuogas, arba ačiū G. Barciui už kilogramą cukraus po 3000-4000 litų“).

Taigi publikacijoje nurodoma, kad Tarnyba cukraus ir laktozės produktą užregistravo kaip vaistinį preparatą, nors nebuvo pateikti jokie tyrimai ar veiksmingumo įrodymai. Toks teiginys yra klaidinantis ir žeminantis Tarnybos reputaciją, nes iš jo galima suprasti, kad Tarnyba, registruodama vaistinius preparatus, jokiais teisės aktais nesivadovauja ir bet kokius produktus registruoja kaip vaistinius preparatus. Homeopatinis vaistinis preparatas *Oscillococcinum* yra užregistruotas vadovaujantis galiojančiais teisės aktų reikalavimais, o Tarnybos viršininko įsakymai, įskaitant įsakymą dėl homeopatinio vaistinio preparato *Oscillococcinum* rinkodaros teisės atnaujinimo, nėra nuginčyti teismine tvarka ir yra teisėti bei galiojantys. Dėl to „Ekspertai.eu“ teiginys, jog „[Vaistinį preparatą *Oscillococcinum*] VVKT įteisino be jokių tyrimų ir mokslinių veiksmingumo įrodymų“ neatitinka tikrovės, yra klaidinantis ir žemina Tarnybos dalykinę reputaciją. .

4. „<...> oscilokokcino sudėtyje nėra veikliųjų medžiagų – jį sudaro tik cukrus ir laktozė“ (čia ir kitur citatose paryškinta „Ekspertai.eu). (2013 m. sausio 7 d. publikacija „Karalius nuogas, arba ačiū G. Barciui už kilogramą cukraus po 3000-4000 litų“).

Teiginys yra klaidinantis, nes homeopatinuose vaistiniuose preparatuose veikliosios medžiagos yra nekontroliuojamos dėl ypatingo tokių preparatų gamybos būdo. Preparatai yra gaminami pagal homeopatinės technologijas iš mineralų, augalų ar gyvūninės kilmės medžiagų.

Tokia gamybos technika dažniausiai yra pradinės veikliosios medžiagos skiedimas vandens-etanolio tirpalu arba kitomis pagalbinėmis medžiagomis. Tokiu būdu vaistas potencijuojamas, t.y. skiedžiamas, iki tam tikro laipsnio. Kai kuriais atvejais (pvz., *Oscillococcinum*) skiedinys yra toks didelis, kad jame sunku būtų atrasti pradinės veikliosios medžiagos molekulę. Dėl to iš esmės nėra negalima vertinti homeopatinėlių vaistinių preparatų pagal veikliosios medžiagos kriterijų, nes jie turi būti vertinami pagal tai, ar jie buvo gaminami vadovaujantis atitinkamais reikalavimais gamybos procesui ir jo būdai.

Taigi „Ekspertai.eu“ teiginys yra iš esmės neteisingas, klaidinantis visuomenę ir žeminantis dalykinę Tarnybos reputaciją, nes yra sudaromas įspūdis, jog Tarnyba registruoja cukrų ir laktozę.

5. **„Kaip tą cukrų parduoti vaistinėje? <...>** Pirmas žingsnis – suderinti su G. Barcio kontora jo buvimą vaistų registre – pavyko. <...> O žmonių kvailinimui vėl reikia pagalbos iš G. Barcio kontoros, kuri kontroliuoja vaistų reklamą. Reikia, kad kontora reklamos „nepastebėtų“ taip pat kaip anksčiau nepastebėjo to, kad šį „vaistą“ sudaro vien cukrus ir laktozė.“ „Nepastebėjusi, kaip į vaistų registrą įrašė cukrų, kontora nemato ir reklaminio šlamšto internete. O jeigu ir pamato, tai sako „niu-niu-niu, per 10 dienų nustokite taip darę.“ (2013 m. sausio 7 d. publikacija „Karalius nuogas, arba ačiū G. Barciui už kilogramą cukraus po 3000-4000 litų“).

Tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. sausio 13 d. įsakymu Nr. V-27 (Žin., 2011, Nr. 9-401), 9.5 punktas įpareigoja Tarnybą vertinti, ar vaistinių preparatų reklama atitinka teisės aktų nustatytus reikalavimus. Taigi nei Tarnybos nuostatai, nei kiti teisės aktai neįpareigoja Tarnybos patikrinti kiekvieną Lietuvos Respublikoje, visose įmanomose vietose. Kadangi reklama gali būti skleidžiama tiek vaistinėse, kurių Lietuvoje yra apie 1400, tiek internete, tiek įvairiuose leidiniuose, Tarnyba objektyviai negalėtų patikrinti kiekvienos reklamos. Tačiau teigti, kad „kontora nemato ir reklaminio šlamšto internete“ negalima, nes būtent dėl homeopatinio vaistinio preparato *Oscillococcinum* reklamos internete Tarnyba yra surašiusi administracinės teisės pažeidimo protokolą UAB „Tojaris projektai“ vadovei L. Sabulytei, o pirmos instancijos teismas skyrė 2000 Lt.

6. „Lietuvoje vykdoma neteisėta reklama, kurioje nurodyta, kad „Oscillococcinum“ yra skirtas gripui gydyti. Ekspertai.eu adresuotame 2013 metų sausio 18 dienos rašte VVKT nurodė: „Taigi nei Tarnybos nuostatai, nei kiti teisės aktai neįpareigoja Tarnybos patikrinti kiekvieną Lietuvos Respublikoje, visose įmanomose vietose, įskaitant Jūsų nurodytą internetą ir lėkšteles vaistinėse, skleidžiančią vaistinių preparatų reklamą“ (Šį atsakymą skelbėme čia: „Lietuvoje siaučiant gripui ekspertai.eu dar kartą klausia G. Barcio apie cukrų, parduodamą kaip vaistai“). Kaip matome, pati VVKT prisipažino, kad neteisėtų klaidinančių reklamų ji nekontroliuoja ir nekelia tikslo pašalinti bent tuos pažeidimus, apie kuriuos jai pranešama.“ (2013 m. vasario 11 d. publikacija „VVKT patvirtino, kad oscilokokcinas nuo gripo netinka“).

„Ekspertai.eu“ teiginys, kad Tarnyba prisipažino nekontroliuojanti neteisėtos reklamos neatitinka tikrovės, nes Tarnyba tik nurodė, kad nekontroliuoja visų reklamų, tačiau toks teiginys nereiškia, kad Tarnyba reklamos kontrolės iš viso nevykdo. Juo labiau, kad Tarnyba buvo informavusi „Ekspertai.eu“ apie tai, kad byla dėl homeopatinio vaistinio preparato reklamos yra nagrinėjama teisme.

7. „Kai žiniasklaida paskelbė informaciją apie vaistų klinikiniuose tyrimuose dalyvavusių žmonių teisių pažeidimus bei galimai dėl tyrėjų kaltės įvykusias mirtis, 2012 metų vasarį Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba (VVKT) užsakė straipsnį, esą klinikinių tyrimų vykdymas Lietuvoje kontroliuojamas. Visoje Lietuvos spaudoje – visuose dienraščiuose, visuose rajoniniuose laikraščiuose ir didžiuosiuose interneto portaluose – pasirodė straipsnis su ženklu „PR“ (t. y. public relations“, liet. – ryšiai su visuomene), kurio užsakovas buvo VVKT. Beje – už mokesčių mokėtojų lėšas. Šios informacijos išplatavimo mastą skaitytojai gali lengvai patikrinti patys, *Google.lt* naršyklėje įvedę straipsnio pavadinimą „klinikiniai tyrimai – laiko patikrintas

kelias į medicinos pažangą“. Kodėl viršininkas Gintautas Barcys griebėsi šios akcijos“ Kiek mokesčių mokėtojų pinigų jai išleido? O gal ši akcija buvo apmokėta farmacijos verslo lėšomis?“ (2013 m. vasario 26 d. publikacija „G. Barcys turi atsakyti už klinikinių vaistų tyrimų kontrolės sugriovimą Lietuvoje“).

Ši „Ekspertai.eu“ paskelbta tikrovės neatitinkanti informacija klaidiną visuomenę ir menkina Tarybos dalykinę reputaciją pirmiausia dėl to, kad Taryba tokio straipsnio neužsakinėjo, o informacijos skleidėjas šią informaciją visuomenei pateikia kaip faktą, neįsitikinęs ir nepatikrinęs, ar ji yra teisinga. Antra, iš teiginio „<...> esą klinikinių tyrimų vykdymas Lietuvoje kontroliuojamas“ galima susidaryti įspūdį, jog Taryba tik skelbiasi atliekanti klinikinių tyrimų kontrolę, tačiau iš tiesų klinikinių tyrimų kontrolės nevykdo. Tarybos nuostatų 10.51 punktą nustato Tarybos pareigą kontroliuoti ir tikrinti, kaip laikomasi klinikinio vaistinio preparato tyrimus reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų bei atlieka klinikinių tyrimų centrų inspekcijas. Be to, teiginiai „<...> už mokesčių mokėtojų lėšas.“, „kiek mokesčių mokėtojų pinigų jai išleido?“ yra nepagrįsti kaltinimai, klaidinantys visuomenę bei formuojantys neigiamą jos nuomonę apie Tarybą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, akivaizdu, kad nurodytuose straipsniuose paskelbta informacija neatitinka tikrovės. Tikrovės neatitinkančių duomenų apie Tarybą ir Tarybos veiklą vykdant jai pavestas funkcijas skleidimas per visuomenės informavimo priemones neabejotinai formuoja neigiamą viešąją nuomonę apie Tarybą, negatyvų Tarybos veiklos vertinimą visuomenėje bei žemina ir menkina Tarybos dalykinę reputaciją.

Juridinio asmens teisės į dalykinę reputaciją apsauga yra įtvirtinta Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.24 straipsnyje. Vadovaujantis CK 2.24 straipsnio 8 dalies norma, pažeista juridinio asmens dalykinė reputacija ginama laikantis tų pačių taisyklių, kaip ir ginant fizinio asmens garbę ir orumą. Taigi CK 2.24 straipsnio 1 dalies nuostata garantuoja juridinio asmens teisę į jo dalykinės reputacijos apsaugą nuo ją žeminančių, neatitinkančių tikrovės duomenų paskleidimo (ir į tokiu paskleidimu padarytos turtinės ir neturtinės žalos atlyginimą). Juridinio asmens dalykinė reputacija suprantama kaip jo geras vardas, teigiamas vertinimas ir požiūris visuomenėje, verslo aplinkoje (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2004 m. lapkričio 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-603/2004 pagal ieškovo UAB „Naujasis aitvaras“ ieškinį dėl tikrovės neatitinkančių ir dalykinę reputaciją žeminančių duomenų paneigimo).

Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 71-1706; 2006, Nr. 82-3254) 3 straipsnyje yra įtvirtinti pagrindiniai visuomenės informavimo principai. Pagal šio straipsnio 3 dalies nuostatas viešoji informacija visuomenės informavimo priemonėse turi būti pateikiama teisingai, tiksliai ir nešališkai, o 22 straipsnio 8 dalyje įtvirtinta pareiga viešosios informacijos rengėjui skleidžiant informaciją visuomenei jos neiškraipyti ir nenaudoti savanaudiškiems tikslams (1 punktą), būti objektyviam ir nešališkam (2 punktą), neskelbti nepagrįstų, nepatiktų ir faktais neparemtų kaltinimų (4 punktą).

Nagrinėjama atvejais viešosios informacijos rengėjas ir skleidėjas VšĮ „Ekspertai.eu“ minėtą tikrovės neatitinkančią informaciją apie Tarybą viešai išplatino nepatikrinęs ir neįsitikinęs, ar paskelbti duomenys iš tiesų yra teisingi, tikslūs, objektyvūs ir pagrįsti tikrove atitinkančiais faktais, todėl galima teigti, jog informacijos rengėjas ir skleidėjas VšĮ „Ekspertai.eu“ pasielgė nesąžiningai ir neobjektyviai, o šie jo veiksmai vertintini kaip atlikti sąmoningai, siekiant pakenkti, sumenkinti ir pažeminti Tarybos dalykinę reputaciją.

Visi asmenys, o ypač viešosios informacijos rengėjai ir platintojai, privalo gerbti asmens teisę į garbę ir orumą, taip pat teisę į dalykinės reputacijos apsaugą. Būtent dėl viešosios informacijos rengėjų nekorektiškų ar neatidžių veiksmų, jau nekalbant apie nesąžiningus ar tyčinius (sąmoningus) veiksmus, juridinio asmens dalykinė reputacija gali būti pažeidžiama ir pažeminama šiurkščiausiai, nes viešosios informacijos rengėjų paskleista juridinio asmens

dalykinę reputaciją menkinanti ir žeminanti informacija pasiekia neapibrėžtą subjektų (žmonių) skaičių. Visuomenės informavimo priemonės, skleisdamos ir kontroliuojamos informaciją apie vieną ar kitą asmenį, gali iš esmės lemti šio asmens veiklos, rezultatų vertinimo ar požiūrio į šį asmenį pokyčius visuomenėje.

Tarptautinėje ir nacionalinėje praktikoje juridinio asmens dalykinė reputacija ginama ne tik nuo ją žeminančių tikrovės neatitinkančių žinių skleidimo, bet ir nuo nesąžiningos, neturinės objektyvaus faktinio pagrindo kritikos, nuomonės ar vertinimo. Skirtingai negu faktiniai teiginiai, vertinamieji (nuomonės) negali būti įrodomi, tačiau jiems taip pat neturi trūkti faktinio pagrindo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. lapkričio 9 d. nutartis byloje civilinėje byloje Nr. 3K-3-441/2010).

Praktiškai kas savaitę interneto svetainėje www.ekspertai.eu pasirodantys kaltinimai Tarnybai savo paskirties – užtikrinti, kad vartotojai gautų tik saugius ir veiksmingus vaistus – užmiršimu, pagalba kvailinant žmones, korupcija bei „neįgalumu“, Lietuvos gyventojų klaidinimu (teiginiai: „Pagrindinis būdas, kuriuo trukdomas lygiagretus importas – leidimų išdavimo procedūros vilkinimas. VVKT, vadovaujant G. Barciui, tuo ir užsiima <...>“, „vaistų lygiagrečiojo importo trukdymo bisnis“, „žmonių kvailinimui vėl reikia pagalbos iš G. Barcio kontoros“, „[Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba] nenorėjo išsiduoti, kad nesuliudytų „farmacijos verslui“, „<...> kaip reiškiasi korupcijos ir kvailumo derinys valstybės tarnyboje?“, „itarimas, kad VVKT leido Lietuvos žmonėms gydytis nuo gripo ypatingai brangiai kainuojančiu cukrumi, sustiprėjo“, „Nerimaujame dėl grėsmės piliečių sveikatai, kurią kelia neaiški VVKT pozicija dėl „Oscillococcinum“, pateikiama visuomenei gripo epidemijos metu“, „valstybei žalingi, bet siaurų interesų grupėms labai naudingi sprendimai dažnai maskuojami po institucijos vardu, tokiu būdu sudarant sąlygas sprendimus priimančių asmenų nekompetencijai ir korupcijai“, „<...> oscilokokcino paskirties pagrindimą VVKT tiesiog suklastojo?“, „Iš VVKT rašto akivaizdu, kad Lietuvos piliečiai yra apgaudinėjami bei apiplėšinėjami, pardavinėjant VVKT registruotą cukrų su laktozės priemaiša kaip vaistą nuo gripo.“), Tarnybos nuomone, yra tendencingi, neturi jokio faktinio pagrindo, klaidina visuomenę, formuoja neigiamą viešąją nuomonę apie Tarnybą ir taip žemina bei menkina Tarnybos dalykinę reputaciją.

Atsižvelgdama į tai, kas aukščiau išdėstyta ir vadovaudamasi Visuomenės informavimo įstatymo 50 straipsnio 3 dalies 2 punktu, Tarnyba prašo žurnalistų etikos inspektoriaus pareikalauti, kad viešosios informacijos rengėjas ir (ar) platintojas nustatyta tvarka paneigtų paskelbtą tikrovės neatitinkančią informaciją, žeminančią Tarnybos dalykinę reputaciją informaciją.

PRIDEDAMA:

1. 2012 m. gruodžio 27 d. interneto puslapyje „Ekspertai.eu“ publikuotas straipsnis „Kaip buvęs farmacininkų direktorius vaistų kainas „mažino“ (<http://www.ekspertai.eu/kaip-buves-farmacininku-direktorius-vaistu-kainas-mazino/>), 3 lapai;

2. 2013 m. sausio 7 d. interneto puslapyje „Ekspertai.eu“ publikuotas straipsnis „Karalius nuogas, arba ačiū G. Barciui už kilogramą cukraus po 3000-4000 litų“ (<http://www.ekspertai.eu/karalius-nuogas-arba-aciu-g-barciui-uz-kilograma-cukraus-po-3-4000-litu/>), 4 lapai;

3. 2013 m. sausio 21 d. interneto puslapyje „Ekspertai.eu“ publikuotas straipsnis „Antienos valgytojai rizikuoja savo sveikata“ (<http://www.ekspertai.eu/antienos-valgytojairizikuoja-savo-sveikata-taip-pat-kaip-lietuvos-ryto-skaitytojai/>), 3 lapai;

4. 2013 m. sausio 28 d. interneto puslapyje „Ekspertai.eu“ publikuotas straipsnis „Lietuvoje siaučiant gripui ekspertai.eu dar kartą klausia G. Barcio apie cukrų, parduodamą kaip vaistai“ (<http://www.ekspertai.eu/lietuvoje-siauciant-gripui-ekspertai-eu-dar-karta-klausia-g-barcio-apie-cukru-parduodama-kaip-vaistai/>), 2 lapai;

5. 2013 m. vasario 11 d. interneto puslapyje „Ekspertai.eu“ publikuotas straipsnis

KOPIJA TIKRA

Alina D. Dainis

„VVKT patvirtino, kad oscilokokcinas nuo gripo netinka“ (<http://www.ekspertai.eu/vvkt-patvirtino-kad-oscilokokcinas-nuo-gripo-netinka/>), 4 lapai; 6

6. 2013 m. vasario 25 d. interneto puslapyje „Ekspertai.eu“ publikuotas straipsnis „G. Barcys turi atsakyti už klinikinių vaistų tyrimų kontrolės sugriovimą Lietuvoje“ (<http://www.ekspertai.eu/g-barcys-turi-atsakyti-uz-klinikiniu-vaistu-tyrimu-kontroles-sugriovima-lietuvoje/>), 3 lapai. 7

Viršininkas

 Gintautas Barcys

KOPIJA TIKRA
Vyriausioji specialistė

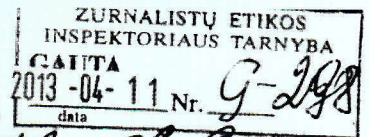


Aliona Gaidarovič

2013 -07- 0 8

L. Laurinavičiūtė, (8 683) 14307.

V. Paplauskaitė, (8 683) 14307.



Gerb. J. Girdesonis

VALSTYBINĖ VAISTŲ KONTROLĖS TARNYBA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS
SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS

2013 04 16

Žurnalistų etikos inspektorei
Zitai Zamžickienei
Gedimino pr. 60
LT-01110 Vilnius
El. p. zeit@lrs.lt

2013-04-11 Nr. (1.50)2R10-98

**DĖL VALSTYBINĖS VAISTŲ KONTROLĖS TARNYBOS PRIE LIETUVOS
RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS 2013 M. VASARIO 28 D.
RAŠTO NR. (1.50)2R10-55 „DĖL TIKROVĖS NEATITINKANČIOS IR DALYKINĖ
REPUTACIJĄ ŽEMINANČIOS INFORMACIJOS PASKELBIMO INTERNETINĖJE
SVETAINĖJE „EKSPERTALEU“ PATIKSLINIMO IR PAPILDYMO**

Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Tarnyba), patikslindama savo 2013 m. vasario 28 d. raštą Nr. (1.50)2R10-55 „Dėl tikrovės neatitinkančios ir dalykinę reputaciją žeminančios informacijos paskelbimo internetinėje svetainėje „Ekspertai.eu“, teikia 1-4 punktuose nurodytą informaciją. Taip pat, atsižvelgdama į tai, jog po 2013 m. vasario 28 d., kai Žurnalistų etikos inspektoriui buvo išsiųstas raštas Nr. (1.50)2R10-55, interneto svetainėje „ekspertai.eu“ buvo publikuojami nauji straipsniai, menkinantys Tarnybos dalykinę reputaciją. Tarnyba teikia papildomą šio rašto 5-8 punktuose nurodytą informaciją.

Viešosios informacijos rengėjas ir skleidėjas VšĮ „Ekspertai.eu“ interneto svetainėje „ekspertai.eu“ paskelbė tendencingą, neturinčią jokie faktinio pagrindo ir formuojančią neigiamą viešąją nuomonę apie Tarnybą informaciją ir taip pažemino bei sumenkino Tarnybos dalykinę reputaciją:

1. 2012 m. gruodžio 27 d. publikacijoje „Kaip buvęs farmacininkų direktorius vaistų kainas „mažino“ paskelbtas teiginys „Pagrindinis būdas, kuriuo trukdomas lygiagretus importas – leidimų išdavimo procedūros vilkinimas. VVKT, vadovaujant G. Barciui, tuo ir užsiima <...>“ (pažymėta pridedamoje publikacijoje). Šiuo teiginiu Tarnyba nepagrįstai kaltinama lygiagretaus importo leidimų išdavimo procedūros vilkinimu – taip formuojama neigiama visuomenės nuomonė apie Tarnybą.
2. 2013 m. sausio 7 d. publikacijoje „Karalius nuogas, arba ačiū G. Barciui už kilogramą cukraus po 3000-4000 litų“ paskelbti teiginiai „vaistų lygiagrečiojo importo trukdymo bisnis“, „Savo paskirtį – užtikrinti, kad vartotojai gautų tik saugius ir veiksmingus vaistus – Gintauto Barcio vadovaujama kontora užmiršo“.

Biudžetinė įstaiga. Žirmūnų g. 139A, LT-09120 Vilnius,
tel. (8 5) 263 9264, faks. (8 5) 263 9265, el. p. vvkt@vvkt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191351864

KOPIJA TIKRA
Alicija Barciūtė

- „žmonių kvailinimui reikia pagalbos iš G. Barcio kontoros“, „<...> kaip reiškiasi korupcijos ir kvailumo derinys valstybės tarnyboje?“ (pažymėta pridedamoje publikacijoje). Šiais teiginiais Tarnyba nepagrįstai kaltinama vaistinių preparatų lygiagrečiojo importo trukdymu, savo paskirties – užtikrinti, kad vartotojai gautų tik saugius ir veiksmingus vaistus – užmiršimu, kvailumu bei korupcija. Taip formuojama neigiama nuomonė apie Tarnybą, žeminama bei menkinama Tarnybos dalykinė reputacija.
3. 2013 m. sausio 28 d. publikacijoje „Lietuvoje siaučiant gripui ekspertai.eu dar kartą klausia G. Barcio apie cukrų, parduodamą kaip vaistai“, paskelbti teiginiai „<...> įtarimas, kad VVKT leido Lietuvos žmonėms gydytis nuo gripo ypatingai brangiai kainuojančiu cukrumi, sustiprėjo“, „Nerimaujame dėl grėsmės piliečių sveikatai, kurią kelia neaiški VVKT pozicija dėl „Oscilloccinum“, pateikiama visuomenei gripo epidemijos metu“, „valstybei žalingi, bet siaurų interesų grupėms labai naudingi sprendimai dažnai maskuojami po institucijos vardu, tokiu būdu sudarant sąlygas sprendimus priimančių asmenų nekompetencijai ir korupcijai“ (pažymėta pridedamoje publikacijoje). Šiais teiginiais klaidinama visuomenė bei dirbtinai keliamas nerimas dėl galimos grėsmės piliečių sveikatai, Tarnyba nepagrįstai kaltinama nekompetentingų ir korumpuotų asmenų dangstymu, tokiu būdu formuojama neigiama visuomenės nuomonė apie Tarnybą.
 4. 2013 m. vasario 11 d. publikacijoje „VVKT patvirtino, kad oscilokokcinas nuo gripo netinka“ paskelbti teiginiai „Pavojų sveikatai keliantis žmonių mulkinimas“, „<...> oscilokokcino paskirties pagrindimą VVKT tiesiog suklastojo?“, „Iš VVKT rašto akivaizdu, kad Lietuvos piliečiai yra apgaudinėjami bei apiplėšinėjami, pardavinėjant VVKT registruotą cukrų su laktozės priemaiša kaip vaistą nuo gripo.“ (pažymėta pridedamoje publikacijoje). Šiais teiginiais Tarnyba nepagrįstai kaltinama vaistinio preparato Oscilloccinum indikacijas pagrindžiančių dokumentų klastojimu, tokiu būdu klaidinama visuomenė, formuojamas neigiamas jos požiūris į Tarnybą, menkinama bei žeminama Tarnybos dalykinė reputacija.
 5. 2013 m. kovo 4 d. publikacijoje „G. Barcio vadovaujama VVKT turi praverti juodąją dėžę“ paskelbti teiginiai „vadovaujant Gintautui Barciui, VVKT dingsta vaistų gamybos bylos, nerandami viršininko įsakymai, galbūt klastojami garso įrašai“, „VVKT <...> taip įtikinamai melavo, kad [Administracinių ginčų] Komisija patikėjo, jog VVKT nedisponuoja jos interneto svetainėje paskelbta informacija apie veikliosios medžiagos kiekį „Oscilloccinum“ tūbelėje“ (pažymėta pridedamoje publikacijoje). Šiais teiginiais Tarnyba nepagrįstai kaltinama dokumentų praradimu bei klastojimu, melavimu Administracinių ginčų komisijai, informacijos slėpimu ir klastojimu. Tokiu būdu menkinama ir žeminama Tarnybos dalykinė reputacija, dirbtinai keliamas nerimas visuomenei ir formuojama neigiama nuomonė apie Tarnybą.
 6. 2013 m. kovo 18 d. publikacijoje „Kalėjimo verta milijoninė afera (korupcinė cukraus anatomija“ paskelbtas teiginiai „Manipuliuoti mamos baime dėl vaiko sveikatos labai pelninga. Pakuotės lapelis – suklastotas, „<...> korupciniais koridoriais VVKT viršininko kėdę pasiekęs Gintautas Barcys oscilokokcino istorijoje vadovaujasi informacijos slėpimo, klastojimo, farmacininkų interesais pagrįstų sprendimo priėmimo principais <...>. Moralė ir etika nėra G. Barcio vykdomos vaistų kontrolės dimensijos...“, „Vaikai ypač dažnai serga peršalimo ligomis, kurios praeina savaime. Kodėl iš to neužsidirbus? <...> Manipuliuoti mamos baime dėl vaiko sveikatos gėdinga, užtat labai pelninga. Bet ar tokie veiklai gali pritarti valstybės lėšomis išlaikoma institucija, kuri privalo kontroliuoti, kad vartotoją pasiektų tik veiksmingi vaistai?“ (pažymėta pridedamoje publikacijoje). Šie teiginiai

pasinaudojant jautrios visuomenės grupės – tėvų, auginančių vaikus – pažeidžiamu, klaidina ir dirbtinai kelia nerimą visuomenei ir formuoja neigiamą nuomonę apie Tarnybą, Tarnyba kaltinama atstovavimu farmacinių interesams, moralės ir etikos normų nesilaikymu. Taip žeminama ir menkinama Tarnybos dalykinė reputacija.

7. 2013 m. balandžio 1 d. publikacijoje „Sugauta antis, iš kurios gaminamas Oscilokokcinas!“ paskelbtas teiginys „Nerimą kelianti situacija/ <...> VVKT unikali – vienintelė ES taip nepakartojamai rūpinasi visai ne tuo, kam buvo sukurta“ (pažymėta pridedamoje publikacijoje). Šiuo teiginiu Tarnyba nepagrįstai kaltinama savo funkcijų nevykdymu. Taip formuojama neigiama nuomonė apie Tarnybą ir žeminama Tarnybos dalykinė reputacija.
8. 2013 m. balandžio 8 d. publikacijoje „Vaistų kontrolės tarnyba registravo apgaule (II-IV) išvados dėl Oscilokokcino“ paskelbti teiginiai „manipuliuodama pačiais pažeidžiamiausiais asmenimis – vaikais – Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba (VVKT) suklastojo Oscilokokcino pakuotės lapelį“, „<...> pati VVKT yra patvirtinusi užrašą „Indikacijos pagrįstos tik homeopatijos principais“ ant visų homeopatinė vaistų, kurie turi indikacijas, pakuočių. Regis, būtų sąžininga parašyti: „Indikacijos pagrįstos siekiu klaidinti žmones ir iš to uždirbti“ (pažymėta pridedamoje publikacijoje). Šiais teiginiais pasinaudojant jautrios visuomenės grupės – vaikų, bei juos auginančių tėvų – pažeidžiamumu, dirbtinai keliamas nerimas visuomenei, taip pat Tarnyba nepagrįstai kaltinama farmacijos kompanijų finansinių interesų gynimu. Taip formuojama neigiama visuomenės nuomonė apie Tarnybą bei žeminama jos dalykinė reputacija.

Iš pateiktų teiginių akivaizdu, jog interneto svetainėje „ekspertai.eu“ straipsnius publikuojantys autoriai tendencingai stengiasi sumenkinti Tarnybos dalykinę reputaciją skelbdami faktais nepagrįstą informaciją bei kaltinimus Tarnybai žmonių kvailinimu, „neįgalumu“, manipuliacijomis bei korupcija. Tarnyba atkreipia dėmesį į tai, jog pateiktų publikacijų autoriai nėra skelbiami.

Tarnyba pakartotinai pažymi, jog Tarptautinėje ir nacionalinėje praktikoje juridinio asmens dalykinė reputacija ginama ne tik nuo ją žeminančių tikrovės neatitinkančių žinių sklaidimo, bet ir nuo nesąžiningos, neturinčios objektyvaus faktinio pagrindo kritikos, nuomonės ar vertinimo. Skirtingai negu faktiniai teiginiai, vertinamieji (nuomonės) negali būti įrodomi, tačiau jiems taip pat neturi trūkti faktinio pagrindo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. lapkričio 9 d. nutartis byloje civilinėje byloje Nr. 3K-3-441/2010).

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei į Tarnybos vasario 28 d. raštu Nr. (1.50)210-55 pateiktą informaciją ir vadovaudamasi Visuomenės informavimo įstatymo 50 straipsnio 3 dalies 1 ir 2 punktu, Tarnyba prašo žurnalistų etikos inspektoriaus įspėti viešosios informacijos rengėją ir skleidėją VŠĮ „Ekspertai.eu“ už Visuomenės informavimo įstatymo ir kitų visuomenės informavimo reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus, pareikalauti, kad viešosios informacijos rengėjas ir skleidėjas pašalintų ir nustatyta tvarka paneigtų paskelbtą tikrovės neatitinkančią informaciją, žeminančią Tarnybos dalykinę reputaciją informaciją.

PRIDEDAMA. 22 lapai.

Viršinininkas



Gintautas Barcys

KOPIJA TIKRA
Vyriausioji specialistė

Aliona Gaidarovič

Aliona Gaidarovič

V. Paplauskaitė, (8 683) 14307

2013 -07- 0 8



VALSTYBINĖ VAISTŲ KONTROLĖS TARNYBA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS
SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS

Žurnalistų etikos inspektorei
Zitai Zamžickienei
Gedimino pr. 60
LT-01110 Vilnius
El. p. zeit@lrs.lt

2013-04-18

Nr. (1.50)2R.10-106

**DĖL VALSTYBINĖS VAISTŲ KONTROLĖS TARNYBOS PRIE LIETUVOS
RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS 2013 M. VASARIO 28 D.
RAŠTO NR. (1.50)2R.10-55 „DĖL TIKROVĖS NEATITINKANČIOS IR DALYKINĖ
REPUTACIJĄ ŽEMINANČIOS INFORMACIJOS PASKELBIMO INTERNETINĖJE
SVETAINĖJE „EKSPERTAI.EU“ PAPILDYMO**

Viešosios informacijos rengėjas ir skleidėjas VšĮ „Ekspertai.eu“ 2013 m. balandžio 15 d. interneto svetainėje www.ekspertai.eu straipsnyje „Teismas įpareigojo ministrą ištirti G. Barcio grasinimus“ (toliau – straipsnis) paskelbė tikrovės neatitinkančią informaciją, kuri žemina Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Tarnyba) dalykinę reputaciją:

1. Straipsnio pirmojoje pastraipoje teigiama, jog „Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (LVAT) įpareigojo žemesnės instancijos teismą atnaujinti Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos (VVKT) skundo dėl VVKT profesinės sąjungos nesutikimo atleisti jos narius iš pareigų nagrinėjimą iš esmės.“

Šis teiginys neatitinka tikrovės, kadangi Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), nagrinėjantis Tarnybos ir Tarnybos darbuotojų profesinės sąjungos (toliau – Profesinė sąjunga) ginčą dėl Profesinės sąjungos nesutikimo atleisti iš pareigų Profesinės sąjungos pirmininką ir tarybos narį, **nėra išnagrinėjęs bylos ir LVAT galutinis procesinis sprendimas**, numatytas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (Žin., 1999, Nr. 13-308; 2000, Nr. 85-2566) (toliau – ABTĮ) 140 straipsnyje, **nėra priimtas**. Vadovaujantis ABTĮ 140 str. 1 d. 4 p. apeliacinės instancijos teismas tik išnagrinėjęs bylą turi teisę panaikinti pirmosios instancijos teismo sprendimą visą ar iš dalies ir perduoti bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Nors 2013 m. kovo 19 d. buvo numatytas LVAT sprendimo/nutarties paskelbimas minėtoje administracinėje byloje, tačiau LVAT savo 2013 m. kovo 19 d. nutartimi (administracinės bylos Nr. A¹⁴⁶-841/2013) (toliau – LVAT nutartis) (pridedama) nusprendė atnaujinti administracinės bylos nagrinėjimą iš esmės ir įpareigojo Tarnybą bei Sveikatos apsaugos ministeriją pateikti papildomus įrodymus, kuriuos gavęs LVAT toliau nagrinės bylą ir tik tuomet priims galutinį procesinį sprendimą, kuriame bus

Biudžetinė įstaiga, Žirmūnų g. 139A, LT-09120 Vilnius,
tel. (8 5) 263 9264, faks. (8 5) 263 9265, el. p. vvkt@vvkt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191351864

KOPJA TIKRA

Alina Štarauskaitė

pasisakoma dėl Profesinės sąjungos apeliacinio skundo pagrįstumo. **Taigi šiuo metu LVAT nutartimi bylos nagrinėjimas iš esmės yra atnaujintas tame pačiame teisme – LVAT, ir jokių įpareigojimų žemesnės instancijos teismui dėl bylos nagrinėjimo atnaujinimo nenustatyta.**

2. Straipsnio antrojeje pastraipoje teigiama: „Teismas nurodė, kad būtina įvertinti visus VVKT viršininko Gintauto Barcio inicijuotus tarnybinius patikrinimus prieš VVKT pareigūnus, kurie vėliau buvo atleisti. Atleistieji pareigūnai teismui nurodė, kad tarnybiniai patikrinimai prieš juos buvo pradedami tendencingai ir tikslingai, siekiant trukdyti dirbti ir, jei pavyks, atleisti iš pareigų.“

Pažymime, kad, pirma, LVAT savo nutartimi įpareigojo Tarnybą pateikti įrodymus apie 2010-2011 metais atliktus tarnybinius patikrinimus dviejų Profesinės sąjungos narių atžvilgiu. LVAT konstatavo, kad „Profesinės sąjungos <...> nurodytų duomenų patikrinimui turi būti gauti duomenys apie tai, ar <...> 2010-2011 metais buvo atlikti tarnybiniai patikrinimai dėl galimai padarytų tarnybinių nusižengimų, o jei buvo, kokia jų baigtis“ (LVAT nutarties 14 psl., IV dalis, 1 pastraipa). Taigi LVAT nurodė, kad turi būti įvertinti tam tikro laikotarpio (2010-2011 metų) duomenys, susiję su tarnybiniais patikrinimais dviejų konkrečių Profesinės sąjungos narių atžvilgiu, o ne absoliučiai visi tarnybiniai patikrinimai atleistų Profesinės sąjungos narių atžvilgiu, kaip teigiama straipsnyje.

Tarnyba pažymi, kad vykdydama LVAT įpareigojimus, pateikė LVAT prašomą informaciją, susijusią su 2010-2011 metais atliktais patikrinimais LVAT nutartyje nurodytų Profesinės sąjungos narių atžvilgiu, ir LVAT ši medžiaga dar tik bus nagrinėjama ir vertinama. Tik LVAT priėmus galutinį sprendimą galima bus pasisakyti dėl atliktų tarnybinių tyrimų.

Antra, straipsnyje nurodyti asmenys iš Tarnybos nebuvo atleisti dėl atliktų tarnybinių patikrinimų. Pažymėtina, jog straipsnyje nurodomos administracinės bylos dalykas yra Profesinės sąjungos nesutikimo atleisti jos narius iš pareigų Tarnyboje teisėtumo įvertinimas. 2011 m. Sveikatos apsaugos ministrui pakeitus Tarnybos struktūrą ir įvykdžius Tarnybos reorganizaciją, buvo panaikintos tam tikros pareigybės, tarp jų – ir LVAT nutartyje nurodytų asmenų, o darbuotojams, ėjusiems šias pareigas, buvo pasiūlyta užimti kitas tuo metu Tarnyboje buvusias laisvas pareigas. Jiems nesutikus užimti siūlomų pareigų, Tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka kreipėsi į Profesinę sąjungą dėl sutikimo šiuos asmenis atleisti. Tarnyba pažymi, kad darbuotojų atleidimo data yra nukelta iki tol, kol įsiteisės teismo sprendimas aukščiau minimoje administracinėje byloje ir šie asmenys apskritai kol kas nėra atleisti iš Tarnybos.

Pažymėtina ir tai, kad minėtu straipsnio teiginiu Tarnyba apibūdinama kaip įstaiga, kurios vadovas nesilaiko teisės aktų – trukdo savo pavaldiniams dirbti ir siekdamas juos atleisti vykdo prieš juos tarnybinius patikrinimus. Tokia tendencinga informacija apie Tarnybos vadovą neabejotinai kenkia ir pačios Tarnybos, kaip biudžetinės įstaigos, vykdančios įstatymu jai pavestas funkcijas, reputacijai visuomenės akyse, menkina Tarnybos autoritetą.

Dėl aukščiau nurodytų priežasčių aptariamas straipsnio teiginys neatitinka tikrovės, yra klaidinantis visuomenę ir žemina bei menkina Tarnybos dalykinę reputaciją.

3. Straipsnyje teigiama „Be to, teismas įpareigojo sveikatos apsaugos ministrą ištirti G. Barcio grasinimus, išsakytus VVKT posėdžio metu 2011 metų vasario mėnesį.“ Analogiška informacija pateikta ir straipsnio pavadinime: „Teismas įpareigojo ministrą ištirti G. Barcio grasinimus“.

LVAT nutartyje konstatavo, jog byloje nėra duomenų, ar Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija (toliau – SAM) patikrino Profesinės sąjungos 2011 m. vasario 17 d. rašte SAM nurodytą informaciją (LVAT nutarties 14 psl., IV dalis, 2 pastraipa), todėl LVAT nutartimi įpareigojo SAM pateikti įrodymus apie Profesinės sąjungos pirmininko 2011 m. vasario 17 d. rašte nurodytos informacijos, susijusios su galimu grasinimu Tarnybos

darbuotojų profesinės sąjungos nariams, patikrinimą (LVAT nutarties 15 psl.), **o ne ištirti grasinimus, kaip teigiama straipsnyje ir jo pavadinime.** Dėl šių priežasčių minėti teiginiai neatitinka tikrovės, yra klaidinantys visuomenę.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, akivaizdu, kad nurodytame straipsnyje pateikta informacija neatitinka tikrovės. Tikrovės neatitinkančių duomenų apie Tarnybą ir Tarnybos veiklą vykdant jai pavestas funkcijas skleidimas per visuomenės informavimo priemones formuoja neigiamą viešąją nuomonę apie Tarnybą, negatyvų Tarnybos veiklos vertinimą visuomenėje bei žemina ir menkina Tarnybos dalykinę reputaciją.

Tarnyba atkreipia dėmesį, kad viešosios informacijos rengėjas ir skleidėjas VšĮ „Ekspertai.eu“ reguliariai (kiekvieną pirmadienį) ir tendencingai skelbia tikrovės neatitinkančią, klaidinančią bei žeminančią Tarnybos dalykinę reputaciją informaciją (Žr. Tarnybos žurnalistų etikos inspektoriui pateiktą 2013 m. vasario 28 d. raštą Nr. (1.50)210-55 ir 2013 m. balandžio 11 d. raštą Nr. (1.50)2R10-98) ir taip nenutrūkstamai vykdo negatyvios nuomonės apie Tarnybą formavimą visuomenėje.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei į Tarnybos vasario 28 d. raštu Nr. (1.50)210-55 ir balandžio 11 d. raštu Nr. (1.50)2R10-98 pateiktą informaciją ir vadovaudamasi Visuomenės informavimo įstatymo 50 straipsnio 3 dalies 1 ir 2 punktais, Tarnyba prašo Žurnalistų etikos inspektoriaus įspėti viešosios informacijos rengėją ir skleidėją VšĮ „Ekspertai.eu“ už Visuomenės informavimo įstatymo ir kitų visuomenės informavimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus, pareikalauti, kad viešosios informacijos rengėjas ir skleidėjas pašalintų ir nustatyta tvarka paneigtų paskelbtą tikrovės neatitinkančią informaciją, žeminančią Tarnybos dalykinę reputaciją informaciją.

PRIDEDAMA:


1. 2013 m. balandžio 15 d. interneto puslapyje „Ekspertai.eu“ publikuoto straipsnio „Teismas įpareigojo ministrą ištirti G. Barcio grasinimus“ (<http://www.ekspertai.eu/teismas-ipareigojo-ministra-istirti-g-barcio-grasinimus/>) kopija, 1 lapas.

2. LVAT 2013 m. kovo 19 d. nutarties adm. b. Nr. A¹⁴⁶-841/2013 kopija, 15 lapų.

Viršininkas

 Gintautas Barcys

KOPIJA TIKRA
Vyriausioji specialistė


Aliona Gaidarovič

2013 -07- 08