

4

Byla Nr. 1S-732/09; 1S-733/09; 1S-769/09
Procesinio sprendimo kategorija:
2.12; 2.12.4



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS

2009 m. spalio 6 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjas Viktoras Dovidaitis,
sekretoriaujant Linai Butkuvienei,
dalyvaujant prokurorui Nerijui Bieliauskui,
advokatui Aidui Venckui,

teismo posėdyje išnagrinėjo pareiškėjo Drąsiaus Kėdžio 2009-08-04 d., 2009-08-03 d. ir 2009-08-26 d. skundus dėl Kauno miesto apylinkės 2009-07-20 d. (dviejų) ir 2009-08-19 d. nutarčių, kuriomis buvo atmesti D. Kėdžio skundai dėl atitinkamai Kauno miesto apylinkės prokuratūros Ketvirtąjo NVT skyriaus prokurorės Genovaitės Ročienės 2009-04-21 d. nutarimo dalies, kuria buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą Laimutės Stankūnaitės atžvilgiu pagal Lietuvos Respublikos BK 245 str., 231 str. 2 d., 233 str. 3 d., padarymo, panaikinimo, dėl Kauno miesto apylinkės prokuratūros Ketvirtąjo NVT skyriaus prokurorės Genovaitės Ročienės 2009-04-02 d. nutarimo dalių, kuriomis atmesti pareiškėjo prašymai dėl mobilios ryšio telefonų aparatų nustatymo, filmuotos medžiagos ir tam tikrų rašytinių dokumentų išreikalavimo, dėl tam tikrų liudytojų apklausos pas ikiteisminio tyrimo teisėją, leidimo susipažinti su visa ikiteisminio tyrimo medžiaga bei atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą Laimutės Stankūnaitės atžvilgiu pagal Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str., panaikinimo, o taip pat dėl Kauno apygardos prokuratūros prokuroro A. Kiursino 2009-07-29 d. (dviejų) nutarimų, kuriais buvo atsisakyta apklausti Kauno apygardos teismo teisėją, paskirti įtariamąjį A. Ūso kūno apžiūros ekspertizę, laikinai apriboti įtariamąjį A. Ūso ir L. Stankūnaitės nuosavybės teises, išreikalauti duomenis apie įtariamąjį santuokos nutraukimą, santuokinio turto padalijimą, duomenis apie įtariamąjį nuosavybės teisių perleidimą į turtą ir sandorius laikotarpyje nuo 2008-11-30 d. iki šiol iš VĮ Registrų centro ir kitų įstaigų, patraukti baudžiamojon atsakomybėn A. Ūsą pagal Lietuvos Respublikos BK 150 str. 4 d., tuo tarpu prašymai dėl stacionarinės teismo psichiatrijos ekspertizės paskyrimo įtariamajam A. Ūsui, dėl L. Stankūnaitės patraukimo baudžiamojon atsakomybėn pagal Lietuvos Respublikos BK 245 str., 231 str. 1 d., 233 str. 3 d., 24 str. 6 d., 150 str. 4 d., buvo palikti nenagrinėtini, o prašymai dėl įtariamajam A. Ūsui kardomosios priemonės – suėmimo skyrimo, ikiteisminio tyrimo užbaigimo bei bylos perdavimo į teismą, dėl priemonių, kad būtų nutrauktas neteisėtas poveikis nukentėjusiajai, buvo nespęstinai, panaikinimo ir grąžinimo skundą išspręsti ikiteisminio tyrimo teisėjui,

nustatė:

Kauno apskrities VPK Kauno miesto Panemunės PK Kriminalinės policijos skyriuje pradėtas ikiteisminis tyrimas baudžiamąjoje byloje Nr. 23-1-00834-08 pagal nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos BK 153 straipsnyje, požymius, dėl mažamečio asmens tvirkinimo. Įtarimas dėl šios nusikalstamos veikos padarymo pareikštas Andriui Ūsui, gyv. Liepų g. 12, Kluoniškių kaime, Zabyskio sen., Kauno rajone.

2

Nukentėjusiosios Deimantės Kedytės įstatyminis atstovas Drąsius Kedys 2009-03-05 d. pareiškimu, 2009-03-23 d. pareiškimu ir 2009-03-30 d. prašymu kreipėsi į ikiteisminį tyrimą atliekančią Kauno miesto apylinkės prokuratūros prokurorę Genovaitę Ročienę ir prašė nustatyti Andriaus Ūso bei Laimutės Stankūnaitės mobilaus ryšio telefonuose naudotų SIM kortelių abonentinus numerius ir išreikalauti jų išeinančių ir įeinančių skambučių išsklotines už laikotarpį nuo 2008-03-20 iki 2009-03-05, išreikalauti iš „Lietuvos ryto“ televizijos pokalbio su įtariamojo A. Ūso laidos įrašą bei interviu (pokalbio) įrašą, kuriuo pagrindu laikraštyje „Lietuvos žinios“ buvo išspausdintas straipsnis „Politikas įtariamasis mažametės tvirkiniu“ ir išreikalauti visus L. Stankūnaitės skundus iš Seimo Žmogaus teisių ir Teisėtvarkos komiteto, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaigos, Kauno miesto savivaldybės Vaiko teisių apsaugos tarnybos ir Kauno rajono savivaldybės Vaiko teisių apsaugos tarnybos bei visus L. Stankūnaitės rašytus paaiškinimus Vaiko teisių apsaugos tarnyboms per laikotarpį nuo 2009-01-01 d. iki 2009-03-05 d., apklausti L. Stankūnaitę, liudytojus Tatjaną ir Stasį Stankūnus, įtariamąjį A. Ūsą pas ikiteisminio tyrimo teisėją, atlikti pareiškėjo su L. Stankūnaite bei A. Ūsu akistatą, paskirti įtariamajam A. Ūsui teismo psichiatrijos ekspertizę, parodyti A. Ūsą nukentėjusiajai atpažinimui, pradėti ikiteisminį tyrimą L. Stankūnaitės atžvilgiu dėl nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str. padarymo, leisti jam bei jo atstovui susipažinti su ikiteisminio tyrimo medžiaga ir daryti jos kopijas.

Be to, Kauno miesto apylinkės prokuratūroje 2009-03-30 d. buvo gautas nukentėjusiosios įstatyminio atstovo D. Kedžio prašymas atlikti įtariamojo A. Ūso atpažinimą, išreikalauti įtariamojo A. Ūso ir L. Stankūnaitės telefoninių pokalbių išsklotines nuo 2008 m. kovo mėn., pradėti ikiteisminį tyrimą L. Stankūnaitės atžvilgiu pagal Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str. bei pagal BK 245 str., 231 str. 2 d., 233 str. 3 d.

2009-04-02 d. priimtas Kauno miesto apylinkės prokuratūros prokurorės G. Ročienės nutarimas, kuriuo nukentėjusiosios įstatyminio atstovo aukščiau išvardinti prašymai buvo patenkinti iš dalies ir buvo nutarta išreikalauti mobilaus ryšio telefonų įeinančių ir išeinančių skambučių išsklotines, prijungti prie ikiteisminio tyrimo medžiagos laikraštyje „Lietuvos žinios“ išspausdinto straipsnio „Politikas įtariamasis mažametės tvirkiniu“ kopiją ir leisti susipažinti su dalimi ikiteisminio tyrimo medžiagos.

Kauno miesto apylinkės prokuratūros Ketvirtojo NVT skyriaus prokurorė G. Ročienė 2009-04-21 d. nutarimu atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą Laimutės Stankūnaitės atžvilgiu dėl nusikalstamų veikų, nenustačius jos veiksmuose nusikalstamų veikų, numatytų 245 str., 231 str. 2 d., 233 str. 3 d., požymių, o kitus D. Kedžio prašymus paliko nenagrinėtus.

Nukentėjusiosios įstatyminis atstovas D. Kedys 2009-04-16 d. skundu prašė panaikinti Kauno miesto apylinkės prokurorės G. Ročienės 2009-04-02 d. nutarimo dalis, kuriomis atmesti D. Kedžio prašymai, ir įpareigoti prokurorę, nustačius mobilaus ryšio telefonų aparatų, į kuriuos buvo įdėtos A. Ūso ir L. Stankūnaitės naudotos SIM kortelės, IMEI, išreikalauti visų jų įeinančių ir išeinančių telefoninių pokalbių išsklotines nuo 2008-09-10 d. iki 2009-03-10 d., taip pat įpareigoti prokurorę išreikalauti minėtos laidos ir pokalbio įrašus, visus L. Stankūnaitės skundus iš Seimo Žmogaus teisių ir Teisėtvarkos komiteto, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaigos, Kauno miesto savivaldybės Vaiko teisių apsaugos tarnybos ir Kauno rajono savivaldybės Vaiko teisių apsaugos tarnybos bei visus L. Stankūnaitės rašytus paaiškinimus Vaiko teisių apsaugos tarnyboms per laikotarpį nuo 2009-01-01 d. iki 2009-03-05 d., apklausti L. Stankūnaitę, liudytojus Tatjaną ir Stasį Stankūnus, įtariamąjį A. Ūsą pas ikiteisminio tyrimo teisėją, parodyti A. Ūsą nukentėjusiajai atpažinimui, pradėti ikiteisminį tyrimą L. Stankūnaitės atžvilgiu dėl nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str. padarymo. Šiuo skundu D. Kedys taip pat prašė pakeisti minėto prokurorės G. Ročienės nutarimo dalį, kuria buvo leista jam susipažinti tik su dalimi ikiteisminio tyrimo medžiagos, ir leisti susipažinti su visa ikiteisminio tyrimo medžiaga.

2009-05-04 d. nukentėjusiosios įstatyminis atstovas D. Kedys apskundė Kauno miesto apylinkės prokuratūros Ketvirtojo NVT skyriaus prokurorės G. Ročienės 2009-04-21 d. nutarimo dalį, kuria buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą Laimutės Stankūnaitės atžvilgiu dėl nusikalstamų veikų, numatytų 245 str., 231 str. 2 d., 233 str. 3 d., ir prašė pradėti ikiteisminį tyrimą L. Stankūnaitės atžvilgiu dėl minėtų nusikalstamų veikų padarymo.

3

2009-06-23 d. ikiteisminį tyrimą pavesta atlikti Kauno apygardos prokuratūros Pirmojo skyriaus prokurorui Andriui Kiuršiniui.

Nukentėjusiosios atstovas 2009-07-13 d. ir 2009-07-15 d. pateikė prašymus, kuriuose prašė apklausti Kauno apygardos teismo teisėją Joną Furmanavičių; paskirti įtariamajam A. Ūsui stacionarinę teismo psichiatrijos ekspertizę; paskirti įtariamajam A. Ūso kūno apžiūros ekspertizę; kreiptis su pareiškimu į teismą dėl įtariamajam A. Ūsui kardomosios priemonės-suėmimo skyrimo; laikinai apriboti įtariamajam A. Ūso ir jo buvusios sutuoktinės nuosavybės teises; išreikalauti duomenis apie įtariamajam santuokos nutraukimą, santuokinio turto padalijimą, duomenis apie įtariamajam nuosavybės teisių perleidimą į turtą ir sandorius laikotarpyje nuo 2008-11-30 d. iki šiol iš VI Registrų centro ir kitų įstaigų; patraukti baudžiamojon atsakomybėn A. Ūsą pagal LR BK 150 str. 4 d., L. Stankūnaitę – pagal LR BK 245 str., 231 str. 1 d., 233 str. 3 d., 24 str. 6 d., 150 str. 4 d.; kuo skubiau užbaigti ikiteisminį tyrimą ir bylą perduoti į teismą.

Kauno apygardos prokuratūros prokuroro A. Kiuršino 2009-07-29 d. (dviem) nutarimais buvo atmesti D. Kedžio prašymai apklausti Kauno apygardos teismo teisėją, paskirti įtariamajam A. Ūso kūno apžiūros ekspertizę, laikinai apriboti įtariamajam A. Ūso ir L. Stankūnaitės nuosavybės teises, išreikalauti duomenis apie įtariamajam santuokos nutraukimą, santuokinio turto padalijimą, duomenis apie įtariamajam nuosavybės teisių perleidimą į turtą ir sandorius laikotarpyje nuo 2008-11-30 d. iki šiol iš VI Registrų centro ir kitų įstaigų, patraukti baudžiamojon atsakomybėn A. Ūsą pagal Lietuvos Respublikos BK 150 str. 4 d., tuo tarpu prašymai dėl stacionarinės teismo psichiatrijos ekspertizės paskyrimo įtariamajam A. Ūsui, dėl L. Stankūnaitės patraukimo baudžiamojon atsakomybėn pagal Lietuvos Respublikos BK 245 str., 231 str. 1 d., 233 str. 3 d., 24 str. 6 d., 150 str. 4 d., buvo palikti nenagrinėtini, o prašymai dėl įtariamajam A. Ūsui kardomosios priemonės – suėmimo skyrimo, ikiteisminio tyrimo užbaigimo bei bylos perdavimo į teismą, dėl priemonių, kad būtų nutrauktas neteisėtas poveikis nukentėjusiajai, buvo nespęstini.

2009-08-10 d. D. Kedys apskundė Kauno apygardos prokuratūros prokuroro A. Kiuršino 2009-07-29 d. (du) nutarimus.

Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra 2009-08-18 d. raštu pavedė Vilniaus apygardos prokuratūrai toliau atlikti ikiteisminį tyrimą baudžiamojame byloje Nr. 23-1-00834-08.

Kauno miesto apylinkės teismo 2009-07-20 d. nutartimis buvo atmesti D. Kedžio 2009-08-03 d. ir 2009-08-04 d. skundai dėl Kauno miesto apylinkės prokurorės G. Ročienės 2009-04-02 d. ir 2009-04-21 d. nutarimų, o 2009-08-19 d. nutartimi buvo atmestas D. Kedžio 2009-08-10 d. skundas dėl Kauno apygardos prokuratūros prokuroro A. Kiuršino 2009-07-29 d. (dviejų) nutarimų.

Nukentėjusiosios įstatyminis atstovas D. Kedys 2009-08-03 d. skundu prašo panaikinti Kauno miesto apylinkės teismo 2009-07-20 d. nutartį bei panaikinti Kauno miesto apylinkės prokurorės G. Ročienės 2009-04-02 d. nutarimo dalis, kuriomis atmesti D. Kedžio prašymai, ir įpareigoti prokurorę, nustačius mobilaus ryšio telefonų aparatų, į kuriuos buvo įdėtos A. Ūso ir L. Stankūnaitės naudotos SIM kortelės, IMEI, išreikalauti visų jų įeinančių ir išėinančių telefoninių pokalbių išklotines nuo 2008-09-10 d. iki 2009-03-10 d., taip pat įpareigoti prokurorę išreikalauti minėtos laidos ir pokalbio įrašus, visus L. Stankūnaitės skundus iš Seimo Žmogaus teisių ir Teisėtvarkos komiteto, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaigos, Kauno miesto savivaldybės Vaiko teisių apsaugos tarnybos ir Kauno rajono savivaldybės Vaiko teisių apsaugos tarnybos bei visus L. Stankūnaitės rašytus paaiškinimus Vaiko teisių apsaugos tarnyboms per laikotarpį nuo 2009-01-01 d. iki 2009-03-05 d., apklausti L. Stankūnaitę, liudytojus Tatjaną ir Stasį Stankūnus pas ikiteisminio tyrimo teisėją, pradėti ikiteisminį tyrimą L. Stankūnaitės atžvilgiu dėl nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str. Šiuo skundu D. Kedys taip pat prašo pakeisti minėto prokurorės G. Ročienės nutarimo dalį, kuria buvo leista jam susipažinti su dalimi ikiteisminio tyrimo medžiagos, ir leisti susipažinti su visa ikiteisminio tyrimo medžiaga.

Pareiškėjas pažymi, kad ikiteisminio tyrimo teisėjo priimtoje nutartyje nenurodyti motyvai, kuriais remiantis jo skundas buvo atmestas, todėl ši nutartis yra neteisėta, nepagrįsta ir naikintina. Nurodo, jog Kauno miesto apylinkės prokurorės G. Ročienės 2009-04-02 d. nutarimas priimtas netinkamai aiškinant ir taikant procesinės teisės normas, pažeidžiant Lietuvos Respublikos BPK 7 str. įtvirtintą rungtyniškumo principą, todėl nutarimas negali būti laikomas pagrįstas, teisėtas ir turėtų būti panaikintas.

4

Pareiškėjas D. Kedys atkreipia teismo dėmesį į tai, jog Lietuvos Respublikos BPK 181 str. 1 d. numatyta įtariamąjį ir jo gynėjų, nukentėjusiojo ir jo atstovo teisę ikiteisminio tyrimo metu bet kuriuo momentu susipažinti su ikiteisminio tyrimo duomenimis, taip pat daryti ikiteisminio tyrimo medžiagos kopijas ar išrašus. Ši procesinės teisės norma taipogi numato, jog prokuroras gali neleisti susipažinti su visais ikiteisminio tyrimo duomenimis, jei toks susipažinimas, prokuroro manymu, gali pakenkti ikiteisminio tyrimo sėkmei. Pareiškėjo D. Kedžio nuomone, nesuprantamas prokurorės argumentas, kuris, jo nuomone, iš esmės ir nemotyvuotas, jog jam leidus susipažinti su visa ikiteisminio tyrimo medžiaga bus per anksti atkleisti liudytojų parodymai ir kiti tyrimo metu surinkti duomenys, kadangi tiek prokuroro, tiek nukentėjusiojo ar jo įstatyminio atstovo tikslai ikiteisminio tyrimo metu sutampa – tai siekis ikiteisminio tyrimo metu surinkti duomenis, kuriuos ištyrus teisme būtų neginčijamai ir neabejotinai įrodyta įtariamąjį, vėliau kaltinamojo kaltę padarius jam inkriminuojamą nusikalstamą veiką.

Skunde nurodoma, kad remiantis Lietuvos Respublikos BPK 166 str. 1 d. ikiteisminis tyrimas pradedamas gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką bei prokurorui ar ikiteisminio tyrimo pareigūnui nustatius nusikalstamos veikos požymius. Lietuvos Respublikos BPK 168 str. 1 d. teigiama, kad prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą, atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą tik tuo atveju, kai nurodyti faktai apie padarytą nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios Lietuvos Respublikos BPK 3 str. 1 d. nurodytos aplinkybės. Pareiškėjas pažymi, kad A. Ūsas įtariamasis padaręs nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 153 str., tuo metu, kada dukrą D. Kedytę pas save pasiimdavo jos motina L. Stankūnaitė, t.y. tuo metu, kuomet mažamete dukterimi rūpinosi ir ją prižiūrėjo motina L. Stankūnaitė. Pareiškėjas D. Kedys nurodo, jog D. Kedytė apklausta prieš pradedant ikiteisminį tyrimą bei vėliau pas vaikų psichologą nurodė, kad A. Ūsas ją lažydavo ir tuo metu, kada jie trise, t.y. ji, mama (L. Stankūnaitė) ir A. Ūsas gulėdavo lovoje. Kadangi L. Stankūnaitė suteikdavo sąlygas A. Ūsui tvirkinti ir seksualiai prievartauti mažametę dukrą D. Kedytę bei pati betarpiškai stebėdavo su dukterimi atliekamus nusikalstamus veiksmus, tai, pareiškėjo nuomone, L. Stankūnaitė padėjo A. Ūsui tvirkinti ir seksualiai išnaudoti D. Kedytę, todėl jos atžvilgiu turi būti pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str. Be to, skunde teigiama, kad iš Teismo psichiatrijos, teismo psichologijos ekspertizės akto bei iš D. Kedytės parodymų, duotų 2009-06-09 d. pas ikiteisminio tyrimo teisėją, yra akivaizdu, kad mažamete D. Kedytė buvo seksualiai prievartaujama, įtariamajam A. Ūsui tenkinus savo lytinę aistrą oraliu ir kitokio fizinio sąlyčio būdu su mažamete, o iš minėtų D. Kedytės parodymų yra taip pat aišku, jog tai matydavo ir jos mama L. Stankūnaitė, todėl L. Stankūnaitės atžvilgiu turi būti pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 150 str. 4 d.

Pareiškėjas taip pat pažymi, kad prokurorės R. Ročienės nutarimo dalis, kuriuo ji nusprendė prie ikiteisminio tyrimo medžiagos prijungti laikraštyje „Lietuvos žinios“ išspausdintą straipsnį „Politikas įtariamasis mažametės tvirkiniu“, tačiau atsisakė išreikalaus iš Lietuvos televizijos laidos „Reporteris“ visą pokalbį su įtariamuoju A. Ūsu įrašą bei įtariamąjį interviu (pokalbį) su žurnaliste įrašą, yra nepagrįsta, neteisėta, parodo prokurorės veiksmų nenuoseklumą, todėl naikintina. Skunde nurodyta, jog nepagrįstai nebuvo apklausti L. Stankūnaitė, T. Stankūnienė bei St. Stankūnas pas ikiteisminio tyrimo teisėją, kadangi nusprendus perduoti šią baudžiamąją bylą teismui ir leidus įtariamajam susipažinti su visa ikiteisminio tyrimo medžiaga, gali paaiškėti, jog minėtų asmenų duoti parodymai yra akivaizdžiai melagingi, t.y. naudingi įtariamajam arba nenaudingi A. Ūsui, dėl ko gali atsirasti pagrįstas motyvas vėliau tokius parodymus keisti ar vengti juos patvirtinti teisme, neatvykstant į teismo posėdžius, o tai sudaro įstatyminių pagrindų nurodytus liudytojus apklausti pas ikiteisminio tyrimo teisėją (LR BPK 184 str. 1 d. 2 p.). Nepagrįsta taip pat nutarimo dalis, kuria buvo ausisakyta išreikalaus visus L. Stankūnaitės skundus iš Seimo Žmogaus teisių ir Teisėtvarkos komiteto, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaigos, Kauno miesto savivaldybės Vaiko teisių apsaugos tarnybos ir Kauno rajono savivaldybės Vaiko teisių apsaugos tarnybos bei visus L. Stankūnaitės rašytus paaiškinimus Vaiko teisių apsaugos tarnyboms per laikotarpį nuo 2009-01-01 d. iki 2009-03-05 d., kurie, pareiškėjo teigimu, gali būti reikalingi

5

įrodyti, kad duodama naudingus A. Ūsui parodymus ikiteisminio tyrimo metu L. Stankūnaitė melavo ir kad L. Stankūnaitė visgi buvo nurodytos nusikalstamos veikos bendrininkė. Pareiškėjas pažymi, kad atsisakant tenkinti jo skundą buvo pažeistos Lietuvos Respublikos 7 str. įtvirtintas rungtyniškumo principas ir suvaržyta jo teisė teikti įrodymus ikiteisminio tyrimo metu, todėl prokurorės nutarimo dalys ir ikiteisminio tyrimo teisėjo nutartis negali būti laikomi pagrįstais bei teisėtais ir turi būti panaikinti.

2009-08-04 d. skundu pareiškėjas D. Kedys prašo panaikinti Kauno miesto apylinkės teismo 2009-07-20 d. nutartį, kuria buvo atmestas D. Kedžio skundas dėl Kauno miesto apylinkės prokuratūros Ketvirtąjo NVT skyriaus prokurorės G. Ročienės 2009-04-21 d. nutarimo dalies, kuria atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą Laimutės Stankūnaitės atžvilgiu dėl nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos BK 245 str., 231 str. 1 d. ir 233 str. 3 d., panaikinimo. Pareiškėjas pažymi, kad teismo nutartyje nenurodyti motyvai, dėl ko jo skundas buvo atmestas, todėl Kauno miesto apylinkės teismo 2009-07-20 d. nutartis yra neteisėta, nepagrįsta ir naikintina.

Skunde teigiama, kad Kauno miesto apylinkės teismo 2008-12-23 d. nutartis, kuria buvo taikytos laikinosios apsaugos priemonės ir uždrausta L. Stankūnaitėi matytis su dukra D. Kedyte bei Garliavos darželio-mokyklos auklėtojos paaikškinimas dėl L. Stankūnaitės lankymosi pas dukrą darželyje, patvirtina, jog L. Stankūnaitė padarė nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos 245 str. Prokurorės nutarime nurodyta, jog nors L. Stankūnaitės veiksmuose yra baudžiamojo nusizengimo, numatyto Lietuvos Respublikos BK 245 str., sudėtis, bet kadangi, įvertinus byloje surinktus įrodymus, jokia žala įstatymo saugomiems visuomeniniams santykiams nebuvo padaryta, tai atsisakoma pradėti ikiteisminį tyrimą L. Stankūnaitės atžvilgiu pagal Lietuvos Respublikos BK 245 str. Pareiškėjas nurodė, jog jo dukra, grįžusi namo iš darželio, kurį laiką tylėjo, verkė, o vėliau papasakojo, kad atėjusi į darželį mama L. Stankūnaitė vertė ją meluoti, kad A. Ūsas jos nekrikštijo, kad įtariamasis nebūdavo pas L. Stankūnaitę ir su jomis nebendravo bei sakyti kitus nebūtus dalykus, už tai L. Stankūnaitė žadėjo dukrai nupirkti kompiuterį, kitų daiktų, išvežti gyventi, kur daug šuniukų ir A. Ūsas daugiau negyvens. Be to, D. Kedytė po 2009-07-16 d. ir 2009-07-20 d. bendravimo su motina L. Stankūnaitė papasakojo, jog mama jai sakė, kad A. Ūsas nusipirko šautuvą ir klausė, ar ji nori, kad A. Ūsas nušautų tėtę. Pareiškėjo nuomone, visą tai patvirtina, kad L. Stankūnaitė verčia dukrą meluoti, gąsdindama įtariamąjį A. Ūsą ginklais, o panaudodama psichinę prievartą mažametės dukros atžvilgiu, trukdo prokuroro ir ikiteisminio tyrimo pareigūnui atlikti su baudžiamosios bylos tyrimu susijusias pareigas, t.y. padarė nusikalstamas veikas, numatytas Lietuvos Respublikos BK 231 str. 1 d. ir 233 str. 3 d.

2009-08-26 d. skundu pareiškėjas prašo panaikinti Kauno m. apylinkės teismo 2009-08-19 d. nutartį ir grąžinti skundą išspręsti ikiteisminio tyrimo teisėjui.

Skunde nurodoma, jog nutartis neteisėta ir nepagrįsta, kadangi ikiteisminio tyrimo teisėja, manydama, kad jai nepriklauso spręsti pateiktą skundą dėl prokuroro A. Kiuršino priimtų nutarimų, skundą atmetė, tuo tarpu pareiškėjo nuomone, skundas turėjo būti perduotas kitai įstaigai, o ne atmestas. Pažymima, kad nepriklausomai nuo to, ar byla perduota į Lietuvos Respublikos generalinę prokuratūrą ar į Vilniaus apygardos prokuratūrą, skundas privalo būti išspręstas.

Teismo posėdžio metu dalyvavęs advokatas prašė parenkinti pareiškėjo D. Kedžio skundus, prokuroras prašė skundus atmesti.

Procesas dėl 2009-08-03 d. pareiškėjo D. Kedžio skunde nurodytų reikalavimų atlikti ikiteisminio tyrimo veiksmus nutrauktinas, kitoje dalyje skundas tenkintinas iš dalies. 2009-08-04 d. skundas atmestinas. 2009-08-26 d. skundas tenkintinas.

Lietuvos Respublikos BPK 178 str. 2 d. numatyta įtariamąjį, jo gynėję, nukentėjusiojo, civilinio ieškovo, civilinio atsakovo ir jų atstovų teisė raštu prašyti prokurorą atlikti Lietuvos Respublikos BK XII ir XIV skyriuose numatytus veiksmus. Gavęs tokį prašymą, prokuroras gali arba pats atlikti prašomus veiksmus, arba įpareigoti juos atlikti ikiteisminio tyrimo įstaigą, arba atsisakyti atlikti prašomus veiksmus. Nusprendęs atsisakyti atlikti prašomus veiksmus, prokuroras privalo surašyti nutarimą, kuris gali būti apskųstas ikiteisminio tyrimo teisėjui. Teisėjo priimtas sprendimas yra galutinis (BPK 178 str. 3 d.)

Pareiškėjo D. Kedžio 2009-08-03 d. skunde išdėstyti reikalavimai – nustatyti mobilaus ryšio telefonų aparatų, į kuriuos buvo įdėtos A. Ūso ir L. Stankūnaitės naudotos SIM kortelės, IMEI bei

6

išreikalausi visų jų įeinančių ir išėinančių telefoninių pokalbių išsklotes nuo 2008-09-10 d. iki 2009-03-10 d., išreikalausi iš Lietuvos televizijos laidos „Reporteris“ visą pokalbį su įtariamuoju A. Ūsu įrašą bei įtariamojo interviu (pokalbį) su žurnalistė įrašą, išreikalausi visus L. Stankūnaitės skundus iš Seimo Žmogaus teisių ir Teisėtvarkos komiteto, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaigos, Kauno miesto savivaldybės Vaiko teisių apsaugos tarnybos ir Kauno rajono savivaldybės Vaiko teisių apsaugos tarnybos bei visus L. Stankūnaitės rašytus paaiškinimus Vaiko teisių apsaugos tarnyboms per laikotarpį nuo 2009-01-01 d. iki 2009-03-05 d., apklausti L. Stankūnaitę, liudytojus Tatjaną ir Stasį Stankūnus pas ikiteisminio tyrimo teisėją, leisti susipažinti su visa ikiteisminio tyrimo medžiaga – buvo išnagrinėti prokuroro ir ikiteisminio tyrimo teisėjo. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos BPK 65 str. ikiteisminio tyrimo teisėjo atliekamų proceso veiksmus ir jo priimtas nutartis, išskyrus nutartis, kurios pagal BPK 64 str. yra neskundžiamos, prokuroras, proceso dalyviai gali apskųsti BPK X dalyje nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, kad minėti pareiškėjo reikalavimai buvo išnagrinėti ikiteisminio tyrimo teisėjo ir dėl jų buvo priimta nutartis BPK 64 str. nustatyta tvarka, kuri yra galutinė, darytina išvada, kad ikiteisminio tyrimo teisėjo nutarties dalis, kuria buvo išspręsti pareiškėjo aukščiau išvardinti reikalavimai, yra neskundžiama, todėl procesas dėl jų nutrauktinas.

Pareiškėjas 2009-08-03 d. skunde taip pat prašo panaikinti Kauno miesto apylinkės teismo 2009-07-20 d. nutarties dalį, kuria buvo atsisakyta patenkinti D. Kedžio skundą dėl Kauno miesto apylinkės prokurorės G. Ročienės 2009-04-02 d. nutarimo dalies, kuria atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą L. Stankūnaitės atžvilgiu pagal nusikalstamas veikas, numatytas Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str., panaikinimo.

Kaip matyti iš ikiteisminio tyrimo medžiagos, Andrius Ūsas yra įtarfamas nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos BK 153 str., padarymu. Pareikštame įtarime nurodyta, jog A. Ūsas tvirkinauosius veiksmus mažametės D. Kedytės atžvilgiu atliko adresu R. Kalantos g. 127-10, Kaune (t. 3, b. I. 185-186), t.y. L. Stankūnaitės gyvenamojoje vietoje, kuomet L. Stankūnaitė dukrą pasiimdavo savaitgaliais, pagal teismo 2008-03-19 d. patvirtintą ir įsiteisėjusią taikos sutartį dėl dukters D. Kedytės gyvenamosios vietos nustatymo ir bendravimo su ja tvarkos nustatymo. Nukentėjusioji D. Kedytė apklausų metu aiškino jog nusikalstami veiksmai jos atžvilgiu buvo atlikti tuo metu, kada jie trise, t.y. ji, mama – L. Stankūnaitė ir A. Ūsas gulėdavo lovoje (t. 1, b. I. 20-24, 75-78). Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. numato, jog padėjėjas yra asmuo, padėjęs daryti nusikalstamą veiką duodamas patarimus, nurodymus, teikdamas priemonės arba šalindamas kliūtis, saugodamas ar pridengdamas kitus bendrininkus, iš anksto pažadėjęs paslėpti nusikaltėlių, nusikalstamos veikos darymo įrankius ar priemones, šios veikos pėdsakus ar nusikalstamų būdų įgytus daiktus, taip pat asmuo iš anksto pažadėjęs realizuoti iš nusikalstamos veikos įgytus ar pagamintus daiktus. Kaip teisingai nurodė pareiškėjas, iš aukščiau išvardintų aplinkybių galima pagrįstai įtarti, jog L. Stankūnaitė, suteikdama sąlygas įtariamajam A. Ūsui tvirkinti mažametę D. Kedytę, pati betarpiškai stebėdama su vaiku atliekamus nusikalstamus veiksmus, padėjo A. Ūsui tvirkinti mažametę, dėl ko jos veiksmuose galimai yra nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str., požymių. Todėl teismas mano, jog pradėtame ikiteisminiame tyrime yra duomenų ir apie nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str., padarymą. Remiantis išdėstytu, teismas daro išvadą, kad prokurorės 2009-04-02 d. nutarimas bei ikiteisminio tyrimo teisėjo 2009-07-20 d. nutartis priimti skubotai, išsamiai neištyrus visų ikiteisminio tyrimo metu surinktų duomenų bei bylos aplinkybių, dėl ko Kauno miesto apylinkės teismo 2009-07-20 d. nutarties dalis, kuria buvo atsisakyta patenkinti D. Kedžio skundą dėl Kauno miesto apylinkės prokurorės G. Ročienės 2009-04-02 d. nutarimo dalies, kuria atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą L. Stankūnaitės atžvilgiu pagal nusikalstamas veikas, numatytas Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str., panaikinimo, yra naikintina, o klausimas dėl įtariamo pareiškimo jau pradėtame ikiteisminiame tyrime baudžiamojoje byloje Nr. 23-1-00834-08 pagal Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str. perduotinas svarstyti prokuratūrai.

Pareiškėjas 2009-08-04 d. skundu prašo panaikinti Kauno miesto apylinkės teismo 2009-07-20 d. nutartį, kuria buvo atmestas D. Kedžio skundas dėl Kauno miesto apylinkės prokuratūros Kervirtojo NVT skyriaus prokurorės G. Ročienės 2009-04-21 d. nutarimo dalies, kuria atsisakyta

7

pradėti ikiteisminį tyrimą Laimutės Stankūnaitės atžvilgiu dėl nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos BK 245 str., 231 str. 1 d. ir 233 str. 3 d., panaikinimo.

Kaip matyti iš ikiteisminio tyrimo medžiagos, Kauno miesto apylinkės teismo 2008-12-23 d. nutartimi buvo pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės, numatytos Lietuvos Respublikos CPK 145 straipsnyje ir uždrausta L. Stankūnaitei matytis su dukra D. Kedyte iki civilinės bylos Nr. 22-25039-192/2008 išnagrinėjimo. Laikinosios apsaugos priemonės taikytos, siekiant apsaugoti D. Kedytės interesus, nes motinos gyvenamojoje vietoje su mažamete ir buvo galimai atliekami tvirkinimo veiksmai. Lietuvos Respublikos CPK 148 str. 5 d. numatyta, jog nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo įsigalioja nuo jos priėmimo momento, tačiau per septynias dienas gali būti skundžiama atskiruju skundu. Kauno miesto apylinkės teismo 2008-12-23 d. nutartis buvo apskūsta ir Vilniaus apygardos teismo 2009-04-27 d. nutartimi pakeista, leidžiant atsakovei Laimutei Stankūnaitei bendrauti su dukra Deimante Kedyte dalyvaujant Kauno miesto savivaldybės administracijos Vaiko teisių apsaugos skyriaus darbuotojui (t. 5, b. l. 7-10).

Tačiau, pažymėtina, jog L. Stankūnaitė, aplankydamą 2009-02-20 d. bei 2009-03-16 d. dukrą D. Kedytę Garliavos darželyje-mokykloje, galimai pažeidė teismo 2008-12-23 d. nutartimi nustatytus jai įpareigojimus nematyti su dukra D. Kedyte iki civilinės bylos Nr. 22-25039-192/2008 išnagrinėjimo. Tai patvirtina Garliavos darželio-mokyklos auklėtojos Sigitos Pupelienės paaiškinimai, kuriame nurodyta, jog minėtomis dienomis darželyje lankėsi D. Kedytės mama ir su dukra bendravo 25 minutes. Lietuvos Respublikos CPK 149 str. numatyta atsakomybė dėl laikinųjų apsaugos priemonių pažeidimo. Minėta nuostata numato, jog pažeidus uždraudimus, nurodytus Lietuvos Respublikos CPK 145 straipsnio 1 d. 6, 7, 8 ir 12 punktuose, kaltiesiems asmenims teismo nutartimi gali būti skiriama iki vieno rūkstančio linų bauda, o CPK 616 str. 1 d. dalyje teigiama, jog vykdymo procese nustatytais atvejais kalti asmenys už proceso pažeidimus gali būti baudžiami pinigine bauda arba areštu CPK 106, 108 straipsniuose nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog L. Stankūnaitei, pažeidus jai paskirtą uždraudimą matytis su dukra D. Kedyte (CPK 145 str. 1 d. 6 p.), teismo nutartimi galėjo būti paskirta bauda ar areštas tačiau, kaip matyti iš ikiteisminio tyrimo medžiagos, tokia galimybė nebuvo pasinaudota, o baudžiamoji teisė yra *ultima ratio*, t.y. paskutinė priemonė apginti savo pažeistas teises ir interesus, išnaudojus visas kitas galimas teisinės gynybos priemones. Be to, baudžiamajai atsakomybei kilti reikalingi visi nusikalstamos veikos požymiai. Lietuvos Respublikos BK 245 str. numatyta baudžiamoji atsakomybė asmeniui, kuris nevykdė teismo sprendimo, nesusijusio su bausmėmis. Ši nusikalstama veika gali būti padaroma tik tyčia, t.y. jeigu asmuo, darydamas nusikalstamą veiką suvokė pavojingą veikos pobūdį, numatė, kad dėl jo veikimo ar neveikimo gali atsirasti BK numatyti padariniai ir jų norėjo arba sąmoningai leido jiems atsirasti. Iš ikiteisminio tyrimo medžiagos matyti, jog L. Stankūnaitė dukrą aplankė, nesuvokdama savo veiksmų pavojingumo pobūdžio, ne siekdama tyčia pažeisti teismo nutartį, o, kaip pagrįstai teigiama 2009-04-21 d. nutarime, vedina kraujo ryšio, norėdama pasimatyti su savo vaiku.

Atsižvelgiant į išdėstytą, darytina išvada, kad Kauno miesto apylinkės teismo 2009-07-20 d. nutarties dalis, kuria buvo atimestas D. Kedžio skundas dėl Kauno miesto apylinkės prokuratūros Ketvirtąjo NVT skyriaus prokurorės G. Ročienės 2009-04-21 d. nutarimo dalies, kuria atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą Laimutės Stankūnaitės atžvilgiu dėl nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos BK 245 str. panaikinimo, yra pagrįsta ir teisėta, todėl paliktina galioti.

Ikiteisminio tyrimo teisėjo nutartimi taip pat buvo palikta galioti prokurorės nutarimo dalis, kuria buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą L. Stankūnaitės atžvilgiu dėl nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos BK 231 str. 2 d. bei 233 str. 3 d. Lietuvos Respublikos BK 231 str. 2 d. numato, kad tas, kas bet koku būdu trukdė teisėjui, prokurorui, ikiteisminio tyrimo pareigūnui, advokatui ar tarptautinės teisminės institucijos pareigūnui atlikti su baudžiamosios bylos tyrimu ar nagrinėjimu susijusias pareigas, panaudodamas smurtą ar kitokią prievartą, traukiamas baudžiamajon atsakomybėn. tuo tarpu BK 233 str. 3 d. numato atsakomybę už siekimą paveikti liudytoją, nukentėjusįjį, ekspertą, specialistą ar vertėją, kad jie duotų melagingus parodymus, išvadas, paaiškinimus ar neteisingai išverstų, panaudojant smurtą ar kitokią prievartą. Pareiškėjo nurodytos aplinkybės, kad atėjusi į darželį mama L. Stankūnaitė vertė D. Kedytę meluoti, kad A. Ūsas jos nekrikštijo, kad įtariamasis nebūdavo pas L. Stankūnaitę ir su jomis nebendravo bei sakyti

8

kitus nebūtus dalykus, nėra pagrindžiamos jokia kita ikiteisminio tyrimo metu surinkta medžiaga. Priešingai, iš apklaustų auklėtojų matyti, jog mažametė D. Kedytė puikiai bendravo, žaidė su savo motina (t. 1, b. 1. 199-201, 202-204), todėl ikiteisminio tyrimo teisėjas ir prokurorė pagrįstai nustatė, jog L. Stankūnaitės veiksmuose nėra nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos BK 231 str. 2 d. bei 233 str. 3 d., sudėties požymių. Teismas daro išvadą, jog Kauno miesto apylinkės teismo 2009-07-20 d. nutarties dalis, kuria buvo atmestas pareiškėjo skundas dėl Kauno miesto apylinkės prokuratūros Ketvirtinio NVT skyriaus prokurorės G. Ročienės 2009-04-21 d. nutarimo dalies, kuria atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą Laimutės Stankūnaitės atžvilgiu dėl nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos BK 231 str. 2 d., 233 str. 3 d., panaikinimo, yra teisėta ir pagrįsta, todėl paliktina galioti.

2009-08-26 d. skundu pareiškėjas prašo panaikinti Kauno m. apylinkės teismo 2009-08-19 d. nutartį ir grąžinti skundą išspręsti ikiteisminio tyrimo teisei.

Ikiteisminio tyrimo teisėjo nutartys nurodantys, jog pareiškėjo D. Kedžio skundas yra atmestas, yra pagrįstos, todėl skundas yra atmestas. Pareiškėjo D. Kedžio skundas perduotas į Vilniaus apygardos prokuratūrą, kurioje bus nagrinėjami visi proceso dalyvių skundai bei prašymai, yra nepagrįstas.

Kaip matyti iš ikiteisminio tyrimo medžiagos, Kauno apygardos prokuratūros prokuroro A. Kiuršino 2009-07-29 d. (dviem) nutarimais buvo atmesti D. Kedžio prašymai apklausti Kauno apygardos teismo teisėją, paskirti įtariamąjį A. Ūso kūno apžiūros ekspertizę, laikinai apriboti įtariamąjį A. Ūsą ir L. Stankūnaitės nuosavybės teises, išreikalauti duomenis apie įtariamąjį santuokos nutraukimą, santuokinio turto padalijimą, duomenis apie įtariamąjį nuosavybės teisių perleidimą į turtą ir sandorius laikotarpyje nuo 2008-11-30 d. iki šiol iš VI Registrų centro ir kitų įstaigų, patraukti baudžiamąjį atsakomybės A. Ūsą pagal Lietuvos Respublikos BK 150 str. 4 d., tuo tarpu prašymai dėl stacionarinės teismo psichiatrijos ekspertizės paskyrimo įtariamajam A. Ūsui, dėl L. Stankūnaitės patraukimo baudžiamąjį atsakomybės pagal Lietuvos Respublikos BK 245 str. 1 d., 231 str. 1 d., 233 str. 3 d., 24 str. 6 d., 150 str. 4 d., buvo palikti nenagrinėtini, o prašymai dėl įtariamajam A. Ūsui kardomosios priemonės – suėmimo skyrimo, ikiteisminio tyrimo užbaigimo bei bylos perdavimo į teismą, dėl priemonių, kad būtų nutrauktas neteisėtas poveikis nukentėjusiajai, buvo nesprendini. Todėl D. Kedys, pasinaudodamas savo procesine teise, numatyta Lietuvos Respublikos BK 64 str. 1 d., apskundė minėtus nutarimus ikiteisminio tyrimo teisėjui. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos BK 64 str. 2 d., ikiteisminio tyrimo teisėjas per penkias dienas nuo skundo ir jam išnagrinėti reikiamos medžiagos gavimo privalo išnagrinėti skundą dėl prokuroro proceso veiksmų ir priimti nutartį. Jei skundas atmestas, nutartyje nurodomi motyvai, dėl kurių skundas pripažintas nepagrįstu ir atmestas. Taigi ši nuostata numato ikiteisminio tyrimo teisėjo pareigą išnagrinėti skundą dėl prokuroro nutarimo ir dėl skundo priimti nutartį. Tuo tarpu Kauno miesto apylinkės teismas, neišnagrinėjęs skundo, 2009-08-19 d. nutarimi skundą atmetė, motyvuodamas tuo, jog, kadangi ikiteisminio tyrimo medžiaga perduota Vilniaus apygardos prokuratūrai, tai visi proceso dalyvių skundai bei prašymai bus nagrinėjami Vilniaus apygardos prokuratūroje, tai yra iš esmės skundo neišnagrinėjo. Esant šioms aplinkybėms Kauno m. apylinkės teismo 2009-08-19 d. nutartis naikintina, o pareiškėjo skundas perduotinas ikiteisminio tyrimo teisėjui svarstyti iš naujo.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos BPK 178 str. 3 d., 442 str. 1 d. 1 p. ir 2 p.,

nutarė:

2009-08-03 d. pareiškėjo skundą tenkinti iš dalies: panaikinti Kauno miesto apylinkės teismo 2009-07-20 d. nutarties dalį, kuria atmestas D. Kedžio skundas dėl Kauno miesto apylinkės prokuratūros prokurorės G. Ročienės 2009-04-21 d. nutarimo dalies atsisakyti L. Stankūnaitės atžvilgiu pradėti ikiteisminį tyrimą dėl nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos 24 str. 6 d. ir 153 str., padarymo, panaikinimo ir perduoti klausimą dėl įtario pareiškimo pradėtame ikiteisminiame tyrime Nr. 23-I-00834-08 pagal Lietuvos Respublikos BK 24 str. 6 d. ir 153 str. svarstyti Vilniaus apygardos prokuratūrai. Dėl kitų pareiškėjo D. Kedžio 2009-08-03 d. skunde nurodytų reikalavimų procesą nutraukti.

9

2009-08-04 d. pareiškėjo skundą atmesti.
2009-08-26 d. skundą tenkinti: panaikinti Kauno m. apylinkės teismo 2009-08-19 d. nutartį
ir grąžinti skundą išspręsti Kauno miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui.
Nutartis neskundžiama.

Teisėjas

Nuorašas tikras



Viktoras Dovidaitis