



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS

2014 m. lapkričio mėn. 25 d.

Vilnius

Vilniaus apygardos teismo baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegija, kurią sudaro kolegijos pirmininkas Audrius Cininas, teisėjai Jurgita Mačionytė, Stasys Lemežis, sekretoriaujant Renatai Novickienei, dalyvaujant prokurorui Alvydui Aliukevičiui, civilinio ieškovo – Valstybinės sienos apsaugos tarnybos atstovei Linai Matulienei, civilinio ieškovo- Aplinkos ministerijos atstovei Redai Skirkevičiūtei, gynėjams Mindaugui Vaivada ir Jūratei Kleinauskienei, viešame teisiama jame posėdyje nagrinėdamas baudžiamąją bylą, kurioje Boleslav Makutynovič ir Vladimir Razvodov kaltinami pagal LR BK 103 str. 1 d.; 24 str. 4 d. ir 100 str.; 24 str. 4 d., 100 str. ir 103 str. 1 d., nustatė:

B.Makutynovič ir V.Razvodov kaltinami tuo, kad nuo 1991 m. sausio iki 1991 m. rugpjūčio mėn., SSRS agresijos prieš Lietuvos Respubliką metu, subūrė organizuotą ginkluotą grupę, kuri pakludama SSRS Valstybinės valdžios ir partinių institucijų nurodymams, organizavo ir vykdė nusikaltimus žmoniškumui ir karo nusikaltimus.

Per nurodytą laikotarpį 11 kartų organizavo ir įvykdė bauginimo ir teroro priemones prieš Lietuvos respublikos pasienio, muitinės, Krašto apsaugos departamento, Aplinkos apsaugos departamento pareigūnus, LR valstybinio telefono ir telegrafo centro darbuotojus.

Per tą patį laikotarpį 4 kartus organizavo ir įvykdė LR piliečių neteisėtą sulaikymą, areštą ir kitokį laisvės atėmimą dėl politinių priežasčių, trukusį nuo 4 iki 6 val.

2014-11-05 prokurorui buvo pasiūlyta apsvarstyti kaltinimo pakeitimo galimybę, siekiant suderinant jo formuluotes su tarptautinių teisės aktų, numatančių atsakomybę už humanitarinius ir karo nusikaltimus formuluotėmis. Šio pasiūlymo prokurorui pagrindas- Europos žmogaus teisių teismo reikalavimas, kad veikos pripažinimas nusikaltimu tarptautinėje teisėje turi būti pagrindžiamos nurodant konkrečius tarptautinės teisės šaltinius (e. g. Kolk and Kislyiy, nos. 23052/04 and 24018/04, decision of 17 January 2006).

Prokuroras nurodė, kad toks kaltinimo ir tarptautinių teisės normų formuluočių suderinimas nereikalingas, nes pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą praktiką, LR BK 100 str. ir 103 str. nėra blanketinės normos ir vien jose nurodytų dispozicijų išdėstymas visiškai pakankamas kaltinimui tarptautinio nusikaltimo padarymu pagrįsti.

Bylos nagrinėjimas tęstinas nesvarstant klausimo dėl bylos grąžinimo prokurorui kaltinimo trūkumams pašalinti (LR BPK 234 str. 2 d.), nes tokio sprendimo motyvai gali atskleisti teismo poziciją dėl kaltinimo turinio ir sukelti abejonių teismo šališkumu.

Vadovaujantis LR BPK 253 str., nutarė:

tęsti bylos nagrinėjimą nuo parengiamosios teisiama j o posėdžio dalies.
Nutartis neskundžiama.

Teisėjai:

Audrius Cininas

Jurgita Mačionytė

Stasys Lemežis