61 88-8/1031-9

АКАДЕМИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК при ЦК КПСС

Кафедра политической экономии

На правах рукописи

ГРИБАУСКАЙТЕ Даля Поликарпо

УДК 330.014.2.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА

(Специальность: 08.00.01 - политическая экономия)

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель - доктор
экономических наук, профессор
СУСЛОВ Иван Федорович

Москва - 1988

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

ВВЕДЕНИЕ 3

Глава I. ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОЦИАЛИЗМА I0

§ I. Личная собственность в личном подсобном хозяйстве и ее место в экономике социализма I0

§ 2. Эволюция социально-экономических функций ЛПХ и противоречивость его развития в современных условиях 42

Глава II. УСИЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА С ОБЩЕСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ И ТОВАРНЫМ ОБРАЩЕНИЕМ 69

§ I. Динамика интенсивности производства и эффективности труда в личном подсобном хозяйстве 69

§ 2. Углубление разделения труда и усиление взаимосвязи общественного и личного хозяйства в сфере производства I0I

§ 3. Развитие планомерности в реализации товарной продукции личного подсобного хозяйства I28

ЗАКЛЮЧЕНИЕ I53

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ I63

ПРИЛОЖЕНИЯ I86

ВВЕДЕНИЕ

В условиях социально-экономического развития страны большое значение приобретают задачи интенсивного задействования всех видов ресурсов социалистической экономики. Особенно актуальным становится изучение проблем эффективной реализации различных форм социалистической собственности вообще и личной собственности в сельском хозяйстве, в частности. Эти вопросы находятся под пристальным вниманием экономической политики партии[I].

До сих пор отмечалось неоднозначное отношение со стороны партийных и советских органов к личным подсобным хозяйствам (ЛПХ) трудящихся. Имели место рецидивы разорения личных хозяйств населения (уничтожение теплиц, вытаптывание насаждений и пр.), нередко все еще наблюдаются необоснованные ограничения в ведении ЛПХ местными органами власти. Это свидетельствует о том, что реализации экономической политики партии на местах присущи противоречия. Они усугубляются тем, что и юридически-правовые нормы пока недостаточно эффективны в защите личной собственности в личном хозяйстве.

Данное исследование ограничено в основном изучением процессов развития ЛПХ в Литовской ССР. Широкое развитие личных хозяйств населения в республике обусловлено многими факторами, в том числе и тем, что Литва прошла хорошую школу капиталистического хозяйствования в сельском хозяйстве.

По развитию хозяйств населения республика относится к зоне интенсивного ведения ЛПХ. Удельный вес хозяйств населения в общей аграрной продукции составляет более одной трети, в то время как в целом по СССР - около четверти. Это существенный вклад в экономику республики. Поэтому осмысление этого феномена - важная

I. См.: О дополнительных мерах по развитию личных подсобных хозяйств граждан, коллективного садоводства и огородничества: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР.// Известия. - 1987.- 25 сентября.

задача. До сих пор хозяйства населения в республике развивались довольно стихийно, без достаточной поддержки и помощи со стороны аграрной политики и политэкономической теории.

В республиканской печати практически отсутствуют публикации по проблемам ЛПХ. За последние 20 лет были написаны две диссертации по вопросам ЛПХ республики[I].

Органами Государственного Комитета по статистике республики не ведется специальной статистики по хозяйствам населения. При необходимости проводятся отдельные обследования. В процессе бюджетного обследования собирается некоторый материал попутно с решением других задач без соответствующей аналитической проработки. Многие данные отдельных инстанций несопоставимы и часто не совпадают, а то и противоречат друг другу. В статистических сборниках республики материалов по ЛПХ населения дается меньше, чем в соответствующих общесоюзных статистических ежегодниках.

В общесоюзном материале по вопросам данного исследования наибольший интерес вызвали работы: М.А.Алексеева, Т.П.Антоновой, В.А.Белянова, В.Г.Венжера, Е.А.Владимирского, И.Ф.Глотова, В.Е.Григоровского, Т.И.Заславской, А.Ф.Калинкина, З.М.Калугиной, Н.Д.Колесова, К.В.Копача, Т.Е.Кузнецовой, В.Ю.Кулиды, В.К.Логвиненко, И.В.Макаровой, И.П.Павловой, В.Т.Пискунова, М.А.Федотовой, А.Шилейки, Н.М.Якушкина и др.

Несмотря на широкий круг авторов и поднимаемых ими проблем по разным аспектам функционирования ЛПХ и личной собственности в нем, теоретическую разработку проблем нельзя считать исчерпан-

---

I. См.: Вилимавичюс А.С. Личное подсобное хозяйство при социализме: его место, роль и тенденции развития (на примере сельского хозяйства Литовской ССР): Автореферат дисс.на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Вильнюс: Вильнюсский ун-т им. В.Капсукаса,1974. - 32 с.; Калинкин А.Ф. Сочетание общественного и личного подсобного хозяйства (в использовании труда и повышения материального благосостояния колхозников Литовской ССР): Автореферат дисс.на соиск.учен.степени канд.экон.наук:(594). - М.: Моск.с.-х. Академия им. К.А.Тимирязева, 1968. - 17 с.

ной. Нет еще единого подхода в трактовках сущности ЛПХ; в вопросах о месте и роли хозяйств населения в процессе социалистического обобществления; в вопросах оценки экономической эффективности этого хозяйства и труда; в методах регулирования функционирования ЛПХ; в трактовке и исследованиях противоречий и социально-экономических последствий функционирования личной собственности в сфере индивидуальной трудовой деятельности. Нуждается в дальнейшем развитии концепция политики партии по отношению к ЛПХ в условиях совершенствования социализма. Методика организации планомерного согласования и управления социально-экономическими связями общественного и личного хозяйства находится на стадии становления. Не разработана система показателей для раскрытия механизма функционирования ЛПХ. Имеющаяся информация и показатели не дают возможности рассчитать многие параметры его развития.

Недостаточная изученность форм и последствий углубления взаимосвязи общественной и личной собственности в сфере функционирования ЛПХ и предопределили выбор темы, предмет, цель и задачи исследования.

Предметом исследования являются экономические отношения по поводу ведения личного подсобного хозяйства населения как разновидности индивидуального производства в социалистическом сельском хозяйстве на основе исследования углубления взаимосвязи личной и общественной собственности.

Основная цель исследования состоит в раскрытии взаимосвязи и взаимодействия личной и общественной собственности в сфере функционирования ЛПХ в общеметодологическом и региональном аспектах.

Исходя из этого, в диссертации ставятся следующие задачи:

- конкретизировать характер личной собственности в аграрном секторе экономики;

- раскрыть место и роль ЛПХ в социалистическом обобществлении сельского хозяйства и процессах воспроизводства;

- выявить степень экономической эффективности этого хозяйства, труда в нем и резервы дальнейшего роста интенсивности;

- раскрыть размеры получаемых в ЛПХ доходов и социально-экономические противоречия их динамики;

- выявить тенденции изменения характера и форм функционирования хозяйств населения по мере повышения общественной планомерности их развития;

- показать несоответствие в юридически-правовом регулировании и реальном механизме функционирования хозяйств населения в целях дальнейшего совершенствования экономической политики КПСС и социалистического государства по отношению к ЛПХ.

Методологическую и теоретическую основу диссертации составляют произведения К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, положения и выводы, содержащиеся в новой редакции Программы КПСС, в решениях XXVII съезда партии, постановлениях Пленумов ЦК КПСС, Конституции (Основном Законе) СССР, Примерном уставе колхоза, документах и решениях партии и правительства по улучшению использования социалистических форм собственности в аграрной сфере.

Источниками фактических данных послужили материалы ЦСУ (Госкомстата) СССР и Литовской ССР, статистическая отчетность колхозов и совхозов, монографии и периодическая печать, конкретные исследования НИИЭСХ Литовской ССР, материалы единовременного обследования хозяйств населения, опросы.

Основное внимание в работе уделено анализу проблем развития ЛПХ населения сельской местности, так как по значению в производстве сельскохозяйственной продукции и доли в совокупном доходе семьи именно эти хозяйства пока все еще традиционно имеют большое значение. Для политэкономического анализа важно изучение хо-

зяйств населения по социально-экономическим группам (то есть колхозников, рабочих, служащих совхозов и др.). Статистические исследования такого деления не делают (кроме бюджетных исследований).

В работе, где это возможно, вычленяется ЛПХ колхозников, как наиболее развитый вид подсобного хозяйства населения. Сама база статистических данных и их качество пока не дают достоверной информации по ЛПХ всех социально-экономических групп населения. Поэтому расчеты в этом смысле носят характер значительной условности. До сих пор статистика по ЛПХ относилась к закрытой части социальной информации, что и на современном этапе еще полностью не преодолено[I].

Научная новизна исследования состоит в следующем: раскрыт процесс постепенного взаимопроникновения и углубления взаимосвязи личной и общественной собственности в сфере функционирования ЛПХ.

Более конкретно:

I. Обосновывается вывод о том, что причиной возникновения ЛПХ явилась специфика обобществления в сельском хозяйстве, т.е. существование этих хозяйств обусловлено спецификой функционирования производительных сил и производственных отношений на современном этапе, особенностями формирования потребительной стоимости и стоимостных категорий: цен, налогов.

2. На основе изучения функционирования ЛПХ выявлены противоречивости в его развитии: в сфере действий закона экономии времени, закона распределения по труду, роста интенсивности и эффективности.

3. Выявлены условия (уровень доходов, способ их получения, характер применяемого труда и пр.), при которых личная собственность не соответствует социалистическим идеалам и вновь трансфор-

---

I. См.: Заславская Т. Перестройка и социология.// Правда.- 1987.- 6 февраля.

мируется в пережиток частной собственности. Рассматриваются условия, при которых возможно возникновение нетрудовых доходов в функционировании ЛПХ.

4. Сделан вывод о том, что происходит изменение характера личного подсобного хозяйства населения в республике: от самообеспечивающегося и подсобного в сторону товарного.

5. Обосновывается трудовой характер доходов от ЛПХ, которые в определенных условиях могут быть завышенными на юридически законном основании, но иногда и при нарушении социалистических принципов хозяйствования.

Практическая значимость исследования. Разработанные теоретические положения и предложения могут быть использованы в практике социалистического хозяйствования в целях ускорения, роста интенсивности и эффективности социалистической экономики, эффективного разрешения назревших противоречий.

Разработки могут служить дополнительным подспорьем для руководящих кадров в научном обосновании экономической политики по отношению к ЛПХ.

Основные теоретические положения и выводы могут быть полезны и при изучении соответствующих разделов политической экономии социализма.

В работе собран и обобщен значительный материал, который мог бы служить источником дополнительной информации при разработке перспективных региональных программ развития ЛПХ в тесном сотрудничестве с общественным производством. Отдельные положения полезны для изучения опыта республики и возможностей его применения в других регионах СССР.

Апробация работы. Основные положения диссертации изложены в шести статьях. Некоторые положения и выводы использовались при раскрытии проблем собственности на двухгодичном отделении Виль-

нюсской ВПШ (1986 г.). Отдельные положения исследования были апробированы в дискуссиях за "круглым столом", организованном редакцией журнала "Ляудес укис" (Народное хозяйство), Вильнюсской ВПШ, Республиканским правлением научно-экономического общества и Проблемной комиссией управления производством Республиканского совета научно-технических проблем при Госплане Литовской ССР по вопросам формирования нового типа экономического мышления руководителей и специалистов народного хозяйства республики (Вильнюс, 1984 г.); излагались на XXI Республиканской научно-методической конференции - "Проблемы и пути совершенствования преподавания политической экономии (вопросы совершенствования социалистических производственных отношений, хозмеханизма и экономического воспитания)" (Шауляй, 1987 г.); на Республиканской научно-практической конференции молодых ученых-экономистов, посвященной 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции - "Проблемы ускорения социально-экономического развития" (Вильнюс, 1987 г.); на научной конференции, организованной Институтом истории партии при ЦК Компартии Литвы, Институтом истории партии при ЦК Компартии Латвии и Вильнюсской ВПШ - "Великий Октябрь - революция обновления, развития, творчества" (Вильнюс, 1987 г.).

Глава I

ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОЦИАЛИЗМА

§ I. Личная собственность в личном подсобном хозяйстве и ее место в экономике социализма

Более динамичное изменение производственной структуры народного хозяйства при ограниченности материальных ресурсов общества требует эффективного использования резервов самого общественного производства и вне его, в первую очередь в хозяйствах населения.

Необходимость существования личных подсобных хозяйств в нашей стране объяснялась отдельными авторами по-разному. Возникновение подсобных хозяйств колхозников в рамках сельскохозяйственной артели породило мнение о том, что причиной их возникновения является кооперативная форма собственности. В историческом плане существовали определенные причины, породившие необходимость наряду с сельскохозяйственной артелью культивировать и подсобные хозяйства крестьян. Уровень развития сельскохозяйственного труда был низким. Особенно это отмечалось в животноводстве, садоводстве, в производстве картофеля и овощей. В то время это не давало особых преимуществ крупным объединенным хозяйствам перед мелкими. Общественное хозяйство не могло полностью обеспечить потребности крестьян в сельскохозяйственной продукции. Как следствие низкого уровня развития объединенных хозяйств их доходность была низкой, что обусловливало и низкую оплату труда. Нельзя не считаться и с наличием у крестьян в то время мелкособственнической психологии.

Классики марксизма-ленинизма уделяли много внимания этому вопросу[I]. О необходимости ведения отдельных мелких крестьянских хозяйств В.И.Ленин писал: "...вековая привычка к отдельному хозяйству сразу исчезнуть не может, потому что тут требуются день-

I. См.: Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология.// Соч. - 2-е изд. - Т.3. - С.28.

ги, требуется приспособление к новым устоям жизни"[I].

Если говорить о личных подсобных хозяйствах с точки зрения их основных функций и назначения как подсобного хозяйства, то можно говорить о том, что они имели место и в досоциалистических формациях. О подсобных хозяйствах крестьян и подсобных наделах наемных рабочих В.И.Ленин писал во многих работах[2]. Наделы наемных рабочих носили подсобный характер и служили средством удешевления рабочих рук, средством привязывания наемного рабочего к хозяйствам капиталистов.

Мелкие огороды в пользовании отдельных хозяйств уже имели место в человеческом обществе до его разделения на классы. Об этом писал Ф.Энгельс в работе "Происхождение семьи, частной собственности и государства"[3].

К.Маркс в первом томе "Капитала" изучает исторический процесс отделения непосредственных производителей от средств производства, в том числе крестьян от земли на стадии феодализма и в мануфактурный период[4]. На капиталистической стадии развития наемный рабочий вынужден иметь клочок земли, который его кормит только частично, но позволяет продавать свою рабочую силу ниже ее цены[5].

Это подтверждает мнение, что подсобные хозяйства в сельском хозяйстве существовали во всех общественно-экономических формациях. Каждая формация определяет характер и социально-экономическую специфику подсобного хозяйства. Конечно, это утверждение не озна-

---

I. Ленин В.И. I Всероссийский съезд крестьянских депутатов 4-28 мая (I7 мая - I0 июня) I9I7 г.// Полн.собр.соч. - Т.32. - С.I86.
2. См.: Ленин В.И. Развитие капитализма в России.// Полн.собр.соч.- Т.3. - С.3I8; Ленин В.И. Капиталистический строй современного земледелия.// Полн.собр.соч. - Т.I9.- С.332-333; Ленин В.И. Аграрный вопрос и "критики Маркса". // Полн.собр.соч.-Т.5.-С.220 и др.
3. См.: Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд.- Т.2I. - С.98.
4. См.: Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд.- Т.23. - С.729,758.
5. См.: Ф.Энгельс. Августу Бебелю, II-I2 декабря.// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.36. - С.2I6.

чает, что личное подсобное хозяйство граждан является остаточным явлением в социалистической экономике. Но оно позволяет оспаривать мнение, которое утверждает исключительность явления, появляющегося с социалистическим преобразованием сельского хозяйства, - личного подсобного хозяйства трудящихся[I].

Современная экономика других социалистических стран демонстрирует наличие личных подсобных хозяйств у различных категорий граждан даже на основе мелкой частной собственности, так как в этих странах не вся земля является общественной собственностью.

История нашей страны дает примеры существования подсобных хозяйств у рабочих и служащих в дореволюционный период (у железнодорожников, например), в условиях переходного периода до начала коллективизации.

Конкретно исторический анализ условий возникновения подсобных хозяйств населения приводит к необходимости рассмотреть их появление с точки зрения процесса обобществления в сельском хозяйстве. Капитализм смог подчинить себе мелкотоварное производство формально, а частично и реально, но не смог ликвидировать его полностью и превратить в крупную капиталистическую собственность. Это важный исторический факт.

В сельском хозяйстве мелкие формы производства сохраняются дольше, чем в других сферах. Этому способствует действие трех видов объективных законов: естественно-биологических, технико-экономических и социально-экономических. Это осложняет процесс обобществления. Разный уровень обобществления ведет к существованию различных форм собственности и на их основе различных форм производства. Существование ЛПХ можно объяснить настоящим уровнем обобществления сельского хозяйства, то есть его существование

I. См.: Шмелев Г.И. Личное подсобное хозяйство и его связи с общественным производством. - М.: Мысль, I97I. - С.40.

обусловлено уровнем развития производительных сил и производственных отношений в обществе.

Экономические условия ведения ЛПХ способствуют использованию простых орудий труда, которые пока еще существуют в технологии производства сельского хозяйства. Технический прогресс не вытеснил всех без исключения единичных орудий труда, а даже усовершенствовал их для применения отдельными людьми. Различные предметы и орудия труда предполагают различную психологию труда, различные его комбинации и организационные формы. Поэтому нельзя все виды труда подчинить одной и той же организационной форме. Это ведет к размышлениям о разнообразии и подвижности форм обобществления производства при социализме[1]. Сохранение различных форм необобществленного труда объясняется, видимо, общими закономерностями развития материального производства.

Опыт развитых капиталистических стран демонстрирует живучесть мелкого производства и в том, что оно не является препятствием внедрению достижений НТП, особенно в системе надомничества в сельском хозяйстве, которое вновь получает широкое распространение.

Причина сохранения личного подсобного хозяйства состоит в том, что общественное производство не может пока полностью удовлетворить потребности общества в сельскохозяйственных продуктах и сырье. Особенно недостаточно обеспечено сельское население свежими продуктами. Специализация крупных хозяйств ведет к сокращению числа производимых в хозяйствах видов продукции. Система торговли в сельской местности пока не может удовлетворить весь спрос (недостаточен объем товарных фондов, низок пока уровень развития торговой сети в сельской местности, неудовлетворительно техническое оснащение сельской торговли, существуют проблемы кадров по

---

1. См.: Ципко А.С. Некоторые философские аспекты теории социализма. - М.: Наука, 1983. - С.56.

структуре и квалификации и др.).

Непосредственные причины возникновения подсобных хозяйств у различных групп населения на отдельных этапах развития страны были различными. В первые годы образования колхозов подсобные хозяйства являлись основным источником доходов для населения, что означало существование непосредственной экономической необходимости в обеспечении продовольствием и частью доходов. Слабая материальная база крестьянина определяла низкий уровень производительных сил в колхозе. Несовершенная организация труда и управления в коллективном хозяйстве обусловливали неполное использование трудовых ресурсов, отмечалась низкая доходность сельскохозяйственного производства и несовершенство распределительных отношений. Крестьянин был крепко привязан к личной собственности и резкий переход к коллективной проходил трудно. Проявлялась еще и двойственность крестьянина: как собственника-единоличника и как труженика, который привязан к земле. По мере совершенствования социализма, укрепления его материально-технической базы роль и функции подсобных хозяйств меняются.

К экономическим причинам существования ЛПХ можно отнести и необходимость на данном этапе развития общества эффективного и рационального использования земельных ресурсов. Земельные площади, которые не удобны для обработки техникой и являются невыгодными для крупных хозяйств или вообще заброшены, население может использовать более выгодно.

Кроме эффективного использования земли, личное подсобное хозяйство дает возможность более рационального использования рабочих рук и рабочего времени в сутках в сельской местности. Содержание личного скота решает проблему утилизации отходов.

Наряду с экономическими причинами существования ЛПХ выделяют в нем и социальную необходимость. Под ней понимают:

- необходимость в трудовом и нравственном воспитании молодежи;

- для нетрудоспособных граждан в общественном хозяйстве ЛПХ дает возможность продолжить трудовую деятельность;

- для городских жителей оно служит фактором восстановления работоспособности, является формой отдыха и др.

Нельзя не отметить и определенной привязанности отдельных групп населения к земле. На этой основе у некоторых граждан отмечаются элементы мелкособственнической психологии. Привычка иметь свое хозяйство еще осталась в некоторых регионах страны, особенно в Прибалтийских республиках. Досоциалистическое сельское хозяйство в них велось, главным образом, на основе мелких крестьянских хозяйств (так называемая "хуторная система"). В этих республиках процесс коллективизации закончился лишь в начале 50-х годов, что говорит о наличии в них того поколения, которое имело свое частное хозяйство в недалеком прошлом.

Но поддержка личных подсобных хозяйств вызывается не только их экономической и социальной необходимостью. Ведь эта форма хозяйства является составной частью социалистического сельского хозяйства. Отношения по поводу его ведения входят в систему социалистических производственных отношений. Поэтому необходимо определить социально-экономическую сущность личных подсобных хозяйств и их место в экономике социализма.

Чтобы дать уточненную характеристику сущности ЛПХ в условиях социализма, необходимо исследовать вопрос о сущности личной собственности в сфере функционирования личного подсобного хозяйства.

С 60-х годов до сих пор ведутся активные споры по поводу места и сущности личной собственности при социализме. В теоретическом исследовании сущности личной собственности складывается

несколько направлений ее понимания.

(1) Личная собственность при социализме понимается как чисто юридическое понятие. Последовательным представителем этой точки зрения является А.М.Еремин. С экономической точки зрения собственность понимается им как характеристика соединения факторов производства, которая осуществляется в самом производстве. Юридическое обособление имущества не означает отношений собственности в экономическом смысле. Личная собственность квалифицируется как юридическая форма распределения и потребления предметов потребления и не имеет никакого экономического содержания собственности[1].

(2) Личная собственность при социализме не имеет социалистического характера. Здесь индивидуальное присвоение противопоставляется остальным социалистическим производственным отношениям. Например, высказывается мнение, что собственность колхозников на подсобные хозяйства нельзя считать собственностью социалистической[2]. Такая трактовка личной собственности приводит к выводу отрицания социалистического характера закона распределения по труду, так как именно на его основе формируются основные доходы граждан. Здесь игнорируется связь между характером производительных сил и производственных отношений. Производство является определяющим в системе воспроизводства и его характер определяет характер других моментов воспроизводства, в том числе и фаз распределения и потребления.

Разновидностью этого направления можно считать и трактовку

---

1. См.: Еремин А. Формы собственности при социализме.// Вопросы экономики. - 1983. - № 9. - С.11; Еремин А. Экономические науки и идеологическая, политико-воспитательная работа.// Вопросы экономики. - 1981. - № 2. - С.9.
2. См.: Тленкопачев М.Б. Экономическая роль личного подсобного хозяйства и его оптимальное сочетание с общественным хозяйством в колхозах: Автореферат дисс. на соиск. учен.степени канд.экон. наук:(08.00.01). - Л.: ЛГУ им. А.А.Жданова, 1970. - С.10; Кумаченко Я.С. Превращение социалистической собственности в коммунистическую собственность. - М.: Изд-во Московского ун-та, 1970. - С.31-32.

наличия личной собственности только на предметы потребления. Личная собственность граждан в социалистическом обществе не предназначена для ведения хозяйственной деятельности[I]. Такие высказывания встречаются в основном в юридической литературе и противоречат ст.I3 Конституции СССР, где говорится о праве граждан на ведение личного подсобного хозяйства.

3. Приверженцы этого направления рассматривают личную собственность как категорию распределения и личного потребления - "... личную собственность следует, как мы полагаем, рассматривать как систему экономических отношений по поводу присвоения и распределения предметов потребления и некоторых нерешающих средств производства"[2]. Эту точку зрения поддерживают многие экономисты. Можно выделить таких авторов: В.В.Радаев, А.Я.Кошелев, В.К.Логвиненко, В.М.Балясников, М.Саков и др.[3]. Они аргументируют свое мнение высказыванием К.Маркса в "Критике Готской Программы" о том, что при социализме в собственность отдельных граждан не может перейти ничего, кроме индивидуальных предметов потребления[4]. Трудно опровергнуть это высказывание. В этой работе К.Маркс ведет речь о произведенном в обществе продукте, его распределении и потреблении. Здесь анализируется результат производства, а не его условия и предпосылки. Поэтому ограничивать рассмотрение личной собственности лишь как формы личного (индивидуального) потребления недостаточно. Исходя, видимо, из таких соображений существует еще одно направление в понимании личной собственности.

I. См.: Лаптев В.В. Конституционные основы экономической деятельности Советского государства.// Конституция СССР - основа развития социалистической демократии. - М.: Мысль,I980. - С.I22.
2. Кириленко В., Климкевич Т. К характеристике личной собственности при социализме.// Экономические науки.- I985. - № 8. - С.I28.
3. См.: Саков М. Проблемы собственности в экономическом учении Маркса.// Коммунист. - I983. - № 4. - С.27; Логвиненко В.К., Балясников В.М. Личная собственность при переходе к коммунизму.- Киев, I97I. - С.I8 и др.
4. См.: Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.I9. - С.I8.

4. Отношения личной собственности рассматриваются не только по поводу предметов потребления, но и по поводу воспроизводства рабочей силы. То есть эти отношения проявляются во всех экономических связях, во всей системе социалистических производственных отношений наряду с отношениями общественной собственности. Отношения личной собственности рассматриваются в первую очередь как отношения между людьми по поводу условий производства. Сущностью этих отношений считается присвоение людьми предметных условий процесса производства[I]. Личная собственность представляет собой совокупность экономических отношений между обществом, производственным коллективом и членами общества по поводу условий воспроизводства личного фактора, формирования и развития способностей к труду и развития личности. Объектом личной собственности признаются предметы потребления и неосновные средства производства. Субъектом этих отношений являются отдельные индивиды или семьи. Выделяются и основные функции личной собственности при социализме: воспроизводство личного фактора производства, гармоничное развитие личности, стимулирование развития общественного производства и роста его эффективности (через совершенствование материальной заинтересованности к качественному труду).

Анализ личной собственности необходимо проводить как анализ особой социально-экономической формы производства, то есть на всех стадиях воспроизводства[2].

5. Еще одно направление трактовок личной собственности свя-

I. См.: Владимирский Е.А., Павлова И.П. Личная собственность как экономическое отношение. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, I977. - С.65; Владимирский Е.А. Личная собственность в системе социалистических производственных отношений.// Структура производственных отношений развитого социализма. - Ученые записки каф.обществ.наук вузов Ленинграда. Политическая экономия. Вып.24. - Л., I985. - С.I46.

2. См.: Владимирский Е.А., Павлова И.П. Система социалистических производственных отношений (методология анализа, структура, движущие силы развития). - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та,I986. - С.85.

зано с интерпретацией личной собственности на средства производства. Собственность на средства производства вообще понимается как социальная форма соединения личного и вещественного факторов производства и как исторически определенный способ присвоения[1]. Экономическая реализация социалистической собственности на средства производства осуществляется через механизм экономических интересов и их согласование; через систему производственных отношений (планомерность в сочетании с товарно-денежными отношениями); через механизм социалистического хозяйствования; через формирование доходов различных групп населения. Й.Й.Чичинскас считает, что экономические отношения личной собственности возникают лишь в том случае, когда некоторые продукты производства применяются производительно[2]. Отношения собственности на предметы потребления он не считает экономическими отношениями, а признает в этом случае лишь юридические отношения. Свое мнение автор обосновывает тем, что отношения личной собственности на предметы потребления не отвечают требованиям критериев экономических отношений собственности, то есть они не базируются в сфере непосредственного производства, не являются классообразующим фактором и т.п. Не споря с автором, можно признать, что понимание личной собственности на неосновные средства производства признается в общепринятом экономистами варианте. Сам процесс индивидуального пользования мелкими средствами производства выражает экономические отношения непосредственно индивидуального производства.

Категория собственности - понятие сложное, она характеризуется системой показателей. Только система определений в логической совокупности может отразить содержание данного понятия. Поэтому говорить о единственно правильном определении нет смысла.

---

1. См.: Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики. - М.: Мысль, 1981. - С.85.
2. См.: Чичинскас Й.Й. Собственность в системе экономических отношений социализма. - М.: Экономика, 1986. - С.74.

Этим объясняются многие споры по поводу высказываний классиков марксизма-ленинизма по отдельным понятиям. Часто одно высказывание абсолютизируется и противопоставляется другому. Любое явление многогранно - значит многогранно и его раскрытие.

В целом категорию собственности необходимо рассматривать на всех стадиях воспроизводства. Можно согласиться с ее характеристикой как производственно-монопольном пользовании (присвоении) предметов потребления и средств производства[I].

При изучении личной собственности необходимо оговорить основное различие между личной и частной собственностями. Возможна ли эксплуатация при социализме на основе личной собственности?

Кратко определимся в категориях: личная, частная, индивидуальная собственность. Толковые и энциклопедические словари под индивидуальным подразумевают что-то относящееся к отдельному индивиду, особи. Но индивидуальная собственность и личная собственность - понятия не тождественные. Личная собственность - это исторически обособившийся вид индивидуальной собственности. Личная собственность всегда конкретна. Категория индивидуальной собственности используется нами лишь при изучении субъекта отношений собственности. Но этого недостаточно при изучении собственности как производственного отношения. Индивидуальная собственность отражает субъект, а личная собственность - производственные отношения. А поэтому формами индивидуальной собственности являются личная, частная, мелкая трудовая частная собственность. Под мелкой трудовой частной собственностью понимаем частную собственность, которая воспроизводится без применения наемной рабочей силы.

Частная собственность является или объектом, или источником эксплуатации. Это предполагает как прямой наем, так и косвенные способы эксплуатации, например, через механизм цен, налоги, кре-

---

I. См.: Бойко А.Н. Общенародная собственность на средства производства: генезис, структура, развитие. - Киев-Донецк: Вища школа, 1985. - С.37.

дит и т.п. Частная собственность может порождаться и средой, которая становится основой для эксплуатации. Речь идет даже не о том, присутствует наемный труд или нет, а о том, с каким экономическим эффектом используется труд, в том числе и наемный. Качественный критерий - присутствие прибавочного продукта и его присвоение, социальный статус собственника и его положение в обществе.

Личная собственность отличается меньшей обособленностью, чем частная. Сама по себе личная собственность социализма не гарантирует, но в условиях общественной собственности на основные средства производства является социалистической, то есть социализм должен гарантировать ее неэксплуататорский характер. Юридическая характеристика отношений часто не совпадает с экономической реальностью. Примеры социалистических стран (Югославии, Польши) демонстрируют новое качество взаимоотношений частной собственности с общественным хозяйством, где отношения часто исключают рыночные связи. Отмечается большой слой хозяйств, не применяющих наемную рабочую силу, то есть представляющих мелкую трудовую частную собственность. Такая собственность распространена и на Западе. В западноевропейских странах около 80% фермерских хозяйств с площадью от 20 до 50 га обходятся без привлечения наемной рабочей силы[1].

У нас применение наемного труда юридически запрещено, т.е. исключается возможность прямой эксплуатации. Но элементы косвенной эксплуатации присутствуют. Современный хозяйственный механизм (в том числе механизм торможения) создает возможности для получения - как прямо, так и косвенно - части прибавочного продукта у отдельных отраслей, у отдельных граждан. Гарантий автоматического отрицания присвоения чужого труда нет.

Подсобные хозяйства населения также участвуют в получении и перераспределении части прибавочного продукта, который создается

---

1. Шмелев Г.И. Семья берет подряд. - М.: Агропромиздат, 1987. - С.58.

в других отраслях, у других слоев населения (через механизм цен государственной и кооперативной торговли, через цены колхозного рынка и пр.).

В современных условиях личная собственность в отдельных случаях может фактически превращаться в мелкую трудовую частную собственность, хотя юридически это не фиксируется. В той части продукции, которая свободно поступает на рынок, собственник ЛПХ присваивает часть неоплаченного чужого труда (особенно в условиях несовершенного ценового механизма и при действиях спекулятивного характера). Основными показателями присутствия частной собственности реально является возможность присвоения результата чужого труда. Об этом писали и классики марксизма[I]. О том, что фактически, реально присутствуют элементы частной собственности в нашем обществе пишется и в современных научных публикациях[2].

Личные подсобные хозяйства населения иногда используют услуги наемных лиц: при сооружении и ремонте хозяйственных построек, при перевозках продукции, обработке участков, забое скота и пр. Применяется также взаимовыручка, товарищеская и родственная помощь.

Видимо, юридическая характеристика не застраховывает от проявления несоциалистических элементов в функционировании ЛПХ. Необходимо учитывать как качественную, так и количественную сторону всех взаимосвязей подсобных хозяйств населения в обществе. Механизм функционирования ЛПХ, который приводит к возможности участия в присвоении результатов чужого труда, подробнее будет раскрыт в следующем параграфе.

На основе проведенного анализа кратко обобщим основные черты

I. См.: Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология.// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.3. - С.2I8.
2. См.: Косолапов Р. Слово о догмах.// Экономические науки. - I987. - № II. - С.74; Калюжнова Н. Экономические предпосылки рецидивов мелкобуржуазной психологии при социализме и пути ее преодоления.// Экономические науки. - I987. - № I2. - С.38-46.

и особенности личной собственности при социализме:

- личная собственность при социализме - это исторически обособившийся вид индивидуальной собственности, который является основой социально-экономической формы индивидуального производства;

- как форма присвоения, личная собственность характеризуется наиболее полной степенью индивидуального присвоения, но сама по себе не гарантирует отсутствия присвоения результатов чужого труда;

- она выступает социально-экономической формой воспроизводства рабочей силы и развития личности трудящегося;

- отношения личной собственности при социализме носят производный характер по отношению к отношениям общественной собственности;

- личная собственность выступает формой производственно-монопольного пользования (присвоения) предметов потребления и неосновных средств производства;

- отношения личной собственности при социализме носят неоднородный характер (переходные отношения к общественным, собственно индивидуальные или семейные, иногда переходные к частным).

В современных условиях углубилось размежевание между общественной и личной собственностями по сферам, в результате чего личная собственность приобрела ярко выраженный потребительский характер. Ее связь с производством стала однозначной и однонаправленной - через распределение части совокупного общественного продукта в личное потребление. Данное обстоятельство не способствует развитию чувства хозяина, а напротив, вызывает отчуждение работника от общественной собственности. Укреплению связей между личной и общественной собственностями должны служить зарождающиеся новые формы связей между ЛПХ и общественными хозяйствами.

Рассмотрев вопросы о сущности личной собственности при социа-

лизме, приступим к исследованию основных трактовок понятия личного подсобного хозяйства. Вопросам социально-экономической сущности ЛПХ до сих пор уделяется много внимания. Споры ведутся между экономистами и даже юристами по самым разным трактовкам.

I. Первая группа трактовок отмечает это хозяйство как разновидность остаточной формы мелкого производства при социализме[I]. Близка трактовка Н.Е.Бушиной о сущности ЛПХ как "рудиментной", хотя и объективно необходимой, формы сельскохозяйственного производства[2]. Такая трактовка не является новой и присущей только нашим экономистам. Буржуазная экономическая мысль уже давно считала существование личных подсобных хозяйств в нашей экономике как проявление несоответствия идеалам социалистического управления сельским хозяйством, как особый частнособственнический уклад в экономике СССР (Б.Румер, К.Водескин, Б.Керблай, А.Готье, А.Рейно). Внимание к этим хозяйствам трактуется как "запоздалое признание" нашей экономической политикой преимуществ капиталистической организации в экономике сельского хозяйства. Преувеличивается значение личных подсобных хозяйств, которые якобы противостоят "углубляющемуся продовольственному кризису в СССР"[3].

Как уже отмечалось, подобное толкование сущности ЛПХ встречалось в нашей экономической литературе и раньше. Личное подсобное хозяйство трактовалось даже как чисто частное хозяйство (Б.Минц)[4]. Как остаточную форму мелкого производства в условиях

I. См.: М.Руткевич. О развитии советского общества к бесклассовой структуре.// Коммунист. - I985. - № I8. - С.37.
2. См.: Отношения собственности в условиях развитого социализма.// Экономические науки. - I985. - № 3. - С.I2I.
3. См.: Соколовский Т.Я., Харин А.Д. Критика современных буржуазных экономических концепций сущности личного подсобного хозяйства при социализме.// Критика современных антимарксистских фальсификаций развития социализма. - М., I985. - С.I66-I68; Климин И.И. Критика буржуазных фальсификаций аграрной политики КПСС (I946-I980 г г.). - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, I985. - С.57-59.
4. См.: Б.Минц. Политическая экономия социализма. - М., I965. - С.492.

социализма и наличие элементов частнособственнических отношений в своих работах признают ряд экономистов (Староверов В.И., Кузьминов И.И.)[I].

Это мнение все-таки остается в меньшинстве. Нельзя не видеть существенных отличий личного подсобного хозяйства от частного хозяйства или от единоличного крестьянского хозяйства в условиях социализма (небольшое количество таких хозяйств еще сохраняется в экономике страны, особенно в отдаленных и труднодоступных районах, хотя статистикой уже не показывается).

Если признать в личном подсобном хозяйстве частный характер, то необходимо признать и то, что подсобные хозяйства составляют отдельный социально-экономический уклад, и констатировать факт существования определенного класса, представляющего этот уклад, что противоречит нашей действительности.

Конечно, личное подсобное хозяйство до сих пор сохранило с мелким частным производством некоторые общие черты: это индивидуальный процесс труда, рутинная техника и в основном ручной труд, схожесть процессов труда и др., то есть объекты почти совпадают, но изменились их общественные функции. Тем не менее, ЛПХ резко отличается от частного хозяйства:

- оно основано на общественной собственности на землю, здесь нет акта купли-продажи земли;

- оно играет вспомогательную роль как по отношению к общественному хозяйству, так и по отношению к его владельцу (в противовес частному хозяйству, которое является основным источником доходов);

- личное подсобное хозяйство неразрывно связано с обществен-

I. См.: Староверов В.И. Советская деревня на этапе развитого социализма. - М.: Политиздат, 1976. - С.116; Развитие производственных отношений в сельском хозяйстве. - Киев: Наукова думка, 1977. - С.423; Кузьминов И.И. Очерки политической экономии социализма. - М.: Мысль, 1971. - С.112.

ным производством;

ЛПХ предполагает обязательное участие владельца хозяйства в общественном производстве, доходы от которого являются основными;

- общественно полезный труд в личном подсобном хозяйстве свободен от эксплуатации, не порождает какого-либо класса или социальной группы.

Эти хозяйства принципиально различаются по социальной сущности и своему характеру; по субъекту; по их значению в доходах семей и по цели их ведения.

Большинством авторов признается социалистическая сущность личного подсобного хозяйства[I]. Можно привести высказывание по поводу характеристики социалистической природы личного подсобного хозяйства ведущего специалиста по этим вопросам Шмелева Г.И. в его работе: "Личное подсобное хозяйство: возможности и перспективы. - М.: Политиздат, 1983. - 95 с.". На стр.23 своей книги он писал: "Социалистическая природа ЛПХ определяется тем, что, во-первых, его ведут труженики общественного производства (колхозники, рабочие, служащие), и основано оно на их личном труде и труде их членов семей; во-вторых, тем, что оно связано воспроизводственными связями с общественным производством и является его необходимым дополнением в создании продовольственного фонда страны; в-третьих, тем, что оно участвует в воспроизводстве рабочей силы, занятой в общественном секторе сельского хозяйства".

К этим высказываниям можно добавить, что ЛПХ основывается на социалистических формах собственности на средства производства (общенародной, коллективной, личной). Это является главным фактором, определяющим социалистическую природу подсобного хозяйст-

---

I. См.: Бабак Б.Г., Салдан А.И., Моисеенко А.В. Экономическая роль личного подсобного хозяйства в реализации Продовольственной программы СССР.// Вопросы политической экономии. - Киев, 1984. - Вып.173. - С.112-115; Шмелев Г.И. О социальной сущности личного подсобного хозяйства.// Экономическая газета. - 1986. - № 9. - С.14.

ва, то есть оно включено в систему социалистических производственных отношений. Личные хозяйства населения стали фактором воспроизводства общественного продукта. ЛПХ связано с движением и особенностями необходимого и прибавочного продукта в обществе и соответственно с особенностями воспроизводства рабочей силы.

2. Вторую группу трактовок сущности личного подсобного хозяйства составляют так называемые "гибридные" теории.

Авторы этой группы представляют личное подсобное хозяйство как гибрид, "сплав" социалистического и мелкого необобществленного производства. Это направление часто поддерживают и авторы первой группы трактовок, когда речь идет, например, о товарной продукции личного подсобного хозяйства. Этот компромиссный вариант защищает двойственную природу личного подсобного хозяйства[1]. Весьма красноречиво звучит высказывание: "Подсобное сельское хозяйство в настоящее время дает около I/8 части товарной продукции сельского хозяйства страны. Это означает, что оно является гибридом личного и мелкочастного хозяйства..."[2].

Но позиция авторов этой группы уязвима. Свое мнение они в основном защищают тем, что в товарной форме части продукции личного подсобного хозяйства видят элементы его частного характера, хотя товарность хозяйства не определяет его социально-экономическую природу. Товарным может быть производство как в мелком частном производстве, так и в крупном капиталистическом хозяйстве и в социалистической экономике. Видимо, можно оговаривать лишь определенный возможный предел роста товарности продукции ЛПХ.

3. Третья группа трактовок. Отношения по поводу ведения личных подсобных хозяйств понимают как переходные отношения, занимающие промежуточное положение между трудовой частной собственно-

I. См.: Самсонов В.Б. Современная политика КПСС в отношении личных подсобных хозяйств. - /Саратов/: Изд-во Саратовского ун-та, 1985. - С.7.
2. Староверов В.Н. Интенсификация социально-экономических процессов в советской деревне. - М.: Знание, 1975. - С.27.

стью и личной собственностью. Личное подсобное хозяйство не рассматривается непосредственно как часть социалистического сельского хозяйства. Считается, что его материальный базис не полностью соответствует сущности социализма.

Любое общественное явление в процессе своего развития содержит элементы прошлого, нового и зачатки будущего[1]. Это можно обнаружить при рассмотрении явлений за исторически продолжительный период. В этом отношении многие явления можно называть переходными экономическими формами. Переходные экономические формы характеризуются и переходными экономическими отношениями. Сами эти переходные производственные отношения могут быть двоякими: переходными лишь по форме и переходными по форме и по содержанию[2]. Второй тип переходных отношений характеризуется элементами различных по своей социально-экономической природе отношений, что в современных условиях в основном не находит основ для существования.

ЛПХ, по мнению этой группы авторов, представляет собой форму хозяйства колхозников, рабочих и служащих, переходную к социалистической общественной форме[3]. Недооценка значения личных подсобных хозяйств в условиях совершенствования социализма, предъявление к ним предвзятых требований могли сложиться как раз в конце 70-х годов, когда была допущена некоторая недооценка стадии развития общества, когда было сделано преждевременное заключение о глубоких качественных преобразованиях в развитии.

4. Четвертая группа. Эта группа мнений признает социалистический характер личного подсобного хозяйства, признает неотъемле-

---

1. См.: Ленин В.И. Что такое "друзья народа" и как они воюют против социал-демократов? // Полн.собр.соч. - Т.I. - С.181.
2. См.: Экономическая политика Советского государства в переходный период от капитализма к социализму./ Отв.ред. Ким М.П. - М.: Наука, 1986. - С.134.
3. См.: Хабалов К.С. Роль личного подсобного хозяйства колхозников в воспроизводстве рабочей силы (по материалам Грузинской ССР): Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Тбилиси: Тбилисский ун-т, 1979. - С.10.

мое место этого хозяйства в структуре социалистического сельского хозяйства и в основном считает его формой производства. Тем не менее, по месту, сущности, перспективам развития личного подсобного хозяйства эта группа трактовок может быть подразделена на подгруппы:

а) с точки зрения исторических перспектив развития, отдельные авторы считают этот вид хозяйства переходной, угасающей разновидностью (формой) социалистического производства[I]. Некоторые различия в этой подгруппе отмечаются в трактовках конкретных форм развития личного подсобного хозяйства в будущем. Такая трактовка этого вида хозяйства характерна и для юридической современной литературы. Активно высказываются по этим вопросам Козырь М.И.[2], Гудзенко М.С. Например, дается такое определение: "Личное подсобное хозяйство в СССР представляет собой специфическую переходную форму производства, основанную на государственной собственности на землю, личной собственности тружеников социалистического общества на некоторые средства производства и их личном труде"[3]. В этом определении обращает на себя внимание акцент на то, что ЛПХ является формой производства, присущей социализму;

б) в этом смысле необходимо особо выделить понимание сущности личного подсобного хозяйства Алексеевым М.А. Автор выдвигает мнение о том, что недооценка ЛПХ была вызвана ошибками в теоретических трактовках этого вида хозяйства. По мнению автора, нельзя смотреть на это хозяйство лишь как на разновидность личной собственности при социализме. Такой взгляд, по мнению автора, слишком

I. См.: Белянов В.А. Личное подсобное хозяйство при социализме. - М.: Экономика, 1970. - С.33; Намазов А.И. Личное подсобное хозяйство как переходное производственное отношение при социализме.// Известия АН Азерб.ССР. Серия экономики. - 1984. - № 2. - С.44.

2. См.: Козырь М.И. Совершенствование правового регулирования личного подсобного хозяйства граждан СССР.// Советское государство и право. - 1981. - № 8. - С.38.

3. Гудзенко М.С., Шульга Н.В. Подсобное хозяйство граждан. - М.: Юридическая литература, 1983. - С.3.

упрощен. Поэтому и общество относилось к этому хозяйству, как к личной собственности: "...тогда как ЛПХ есть прежде всего разновидность хозяйства в социалистической сельскохозяйственной системе. Оно выражает экономические отношения между обществом, колхозами, совхозами, с одной стороны, и семьями, ведущими ЛПХ, - с другой, в первую очередь по производству и обмену трудовой деятельностью, а не по присвоению и использованию предметов личного потребления"[I]. Автор прав в том, что считает личное подсобное хозяйство специфическим видом хозяйства, определяемым особенностями лежащей в нем собственности (государственной собственности на землю, коллективной собственности на важные средства производства и личной собственности на нерешающие средства производства). Но вопрос связи личного подсобного хозяйства с личной собственностью при социализме определен в конечном счете не так, чтобы можно было бы безоговорочно утверждать значение личной собственности как присвоение и использование лишь предметов личного потребления (как отмечалось выше);

в) можно выделить в отдельную подгруппу авторов, понимающих под сущностью личного подсобного хозяйства социально-экономическую форму индивидуального производства[2]. Концепция личного подсобного хозяйства обосновывается как форма относительно обособленного производства семьи (семейного производства)[3].

Эти концепции трактуют ЛПХ как разновидность мелкого произ-

I. См.: Алексеев М.А. Личное подсобное хозяйство и его роль в выполнении Продовольственной программы.// Вестник Ленинградского ун-та. - Вып.3. - 1984. - № I7. - С.23-26.
2. См.: Владимирский Е.А., Павлова И.П. Личная собственность как экономическое отношение. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1977. - С.I09; Холай Х. Социализм и аграрный вопрос (перевод с польского). - М.: Наука, 1986. - С.4I5.
3. См.: Бричеев В.А. Личное подсобное хозяйство в системе производственных отношений развитого социализма. Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.0I). - Ростов-на-Дону: Ростовский ун-т им.М.А.Суслова, 1983. - С.7; Киртовский И.Х., Романова Н.О. Место личного подсобного хозяйства в социалистическом производстве.// Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.I7.

водства при социализме, играющего вспомогательную роль по отношению к крупному и являющегося производным от общественного производства. Некоторые авторы сужают изучение сущности этого хозяйства только выполняемыми им основными функциями: "То есть, можно определить социально-экономическую сущность личного подсобного хозяйства как особое производство специфической формы необходимого продукта, адекватное данному уровню развития производительных сил общества"[1]. Это определение нельзя опровергнуть, хотя оно и не претендует на всеобъемлющее объяснение сущности ЛПХ.

Разновидностью производственной сущности личного подсобного хозяйства можно отметить и следующие трактовки;

г) эта подгруппа признает и трактует сущность ЛПХ как специфическую форму сельскохозяйственного производства. Особенно в юридической литературе проводится резкая грань между деятельностью граждан по поводу ведения ЛПХ и индивидуальной трудовой деятельностью. Здесь мнения раздваиваются. Сами юристы считают: "...Основной формой индивидуальной трудовой деятельности в области производства сельскохозяйственной продукции является труд в личном подсобном хозяйстве, на приусадебных участках"[2]. Под индивидуальной трудовой деятельностью авторы понимают допускаемую и регулируемую государством деятельность граждан в пределах, предусмотренных Конституцией, и основанными на ней правовыми актами. При этом в ней отмечается исключительно личный характер труда.

Второе мнение, которое встречается в литературе (в основном юридической), резко противоположно первому. М.И.Козырь во многих

---

1. Бухонова С.М. Личное подсобное хозяйство и его роль в формировании фонда жизненных средств при социализме: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Воронеж: Воронежский политехн.ин-т, 1986. - С.8-9.
2. Тагунов Д.Е. Личное подсобное хозяйство и индивидуальная трудовая деятельность.// Советское государство и право. - 1981. - № 7. - С.129; Похожие взгляды можно встретить: Чигир В.Ф. Регулирование индивидуальной трудовой деятельности. - Минск: Беларусь, 1982. - 79 с.

своих работах выступает против причисления деятельности в личном подсобном хозяйстве к индивидуальной трудовой деятельности. Такое же мнение можно встретить и в работах В.В.Устюковой[I]. Доказательство этих положений в основном обосновывается юридическими актами. Считается, что нельзя относить личное подсобное хозяйство граждан к индивидуальной трудовой деятельности уже потому, что об этом говорится в разных статьях Конституции (ст.I3 и ст.I7). Далее в доказательство приводят позицию государства, которое, якобы, личному подсобному хозяйству помогает и его поощряет, а индивидуальную трудовую деятельность регулирует и ограничивает. Под индивидуальной трудовой деятельностью в сельском хозяйстве признается только ведение единоличных крестьянских хозяйств. И расширять это толкование не считают нужным. Сам факт существования двух статей в Конституции ничего не доказывает. Отношение государства к индивидуальной трудовой деятельности находится в постоянном совершенствовании. В мае I986 г. было принято Постановление ЦК КПСС "О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами", которое намечает некоторые изменения в политике государства по отношению к индивидуальной трудовой деятельности граждан, в том числе ее поощрение.

Индивидуальная трудовая деятельность по своей социально-экономической природе признается личной трудовой деятельностью. Но возникающие здесь производственные отношения не считают социалистическими. Даже делают различия в формах самой личной собственности: в сфере индивидуальной трудовой деятельности - это индивидуальная трудовая личная собственность, в сфере ЛПХ - это личная социалистическая собственность (то есть различают личную собст-

---

I. См.: Козырь М.И. Совершенствование правового регулирования личного подсобного хозяйства граждан СССР на современном этапе.// Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, I984. - С.63-64; Устюкова В.В. Правовой режим личного подсобного хозяйства граждан в свете Продовольственной программы СССР.// Правовые вопросы Продовольственной программы СССР. - М., I985. - С.I35-I4I.

венность социалистическую и несоциалистическую при социализме)[1]. Вряд ли можно согласиться с позицией юридической трактовки этих понятий, особенно с исключением индивидуальной трудовой деятельности из сферы социалистических производственных отношений. Тогда возникает необходимость уточнить характер этих отношений и скорее всего признать их частное содержание. Сами юристы выдвигают пожелание, чтобы было точно сформулировано понятие этой деятельности, дан примерный перечень основных ее видов и установлены допустимые пределы. Вообще возникает вопрос, можно ли в такой постановке сопоставлять личное подсобное хозяйство и индивидуальную трудовую деятельность? Ведь эти понятия соотносятся не как равные величины, а как целое с частным. Личное подсобное хозяйство является разновидностью индивидуальной трудовой деятельности в сельском хозяйстве.

В целом же отмечается некоторое отставание юридической науки и правовых норм от реальной экономической действительности.

В экономической литературе таких ярких споров по этим вопросам нет. Большинством экономистов личное подсобное хозяйство рассматривается как разновидность индивидуального производства или самостоятельного вида деятельности.

Под индивидуальным производством понимают такую трудовую деятельность индивида, которая основывается на определенной форме организации труда и определенной форме собственности на средства производства[2]. Субъектом отношений выступает сам индивид. Индивидуальное производство носит подчинённый характер по отношению к

I. См.: Козырь М.И. Совершенствование правового регулирования личного подсобного хозяйства граждан СССР на современном этапе.// Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.64.

2. См.: Кулакова Т.А., Петров А.В. Домашнее хозяйство как форма индивидуального производства: место в системе производственных отношений социализма.// Структура производственных отношений развитого социализма: Ученые записки каф.обществ.наук вузов Ленинграда. Политическая экономия.-Вып. 24. - Л., 1985. - С.157.

общественному. Индивидуальное производство при социализме проявляется в ряде конкретных форм. Можно привести классификацию, которая дается в литературе. Выделяются следующие разновидности индивидуального производства: домашнее хозяйство, личное подсобное хозяйство, индивидуальное строительство, индивидуально-бытовое обслуживание, кустарно-ремесленное производство[I].

В производственной трактовке ЛПХ можно выделить еще одну подгруппу;

д) в связи с усилившимся процессом интеграции личного подсобного хозяйства и общественного производства возникли трактовки, которые в функционировании ЛПХ видят почти возникающую форму общественного производства. Сущность его видят в том, что оно является (может рассматриваться) продолжением и дополнением общественного[2]. Почти прямо о превращении ЛПХ из формы индивидуального производства в форму общественного производства сказано в выступлениях тт.Киртовского И. и Романовой Н. на совещании по вопросам интеграции личного подсобного хозяйства с общественным, которое проводилось в Таллине в 1984 г.[3];

е) следующую группу мнений можно объединить в связи с трактовкой сущности ЛПХ как разновидности личной собственности при социализме. Такое изложение встречается в большинстве учебников. Личное подсобное хозяйство понимается как производственное применение личной собственности при социализме (Кузнецова Т.Я., Тонконог Р.И., Хорунжий Л.А., Черковец В.Н. и др.)[4]. Но наряду с этой,

I. См.: Райг И.Х. Что может индивидуальное хозяйство? // Социологические исследования. - 1986. - № I. - С.36.
2. См.: Лыжина Н.В. Некоторые проблемы развития личного подсобного хозяйства в современных условиях.// Общественные отношения развитого социализма (вопросы теории и истории становления и совершенствования). - Казань, 1985. - С.103.
3. См.: Киртовский И.Х., Романова Н.О. Место личного подсобного хозяйства в социалистическом производстве.// Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.17.
4. См.: Кузнецова Т.Е. Влияние личного подсобного хозяйства на уровень и условия жизни сельского населения.// Аграрные проблемы развитого социализма. - (прод.сноски см. на сл. стр.)

казалось бы, ясностью выдвигается положение, что собственность, функционирующая в сфере ЛПХ, носит особый характер и отлична как от частной, так и от личной собственности и представляет собой новый феномен семейной собственности[I].

Все это говорит о том, что даже установившиеся общепринятые трактовки сущности личного подсобного хозяйства недостаточно четко теоретически обоснованы и до конца не определены.

На основе изучения сущности личной собственности (в том числе личной собственности на неосновные средства производства) и самого ЛПХ попробуем дать более разностороннюю характеристику личного подсобного хозяйства при социализме:

- сохранение ЛПХ, как формы мелкого необобществленного производства, объясняется общими закономерностями развития материального производства, настоящим уровнем обобществления сельского хозяйства. Все это свидетельствует о том, что при социализме могут сосуществовать формы производства, отличающиеся различной степенью общественно-экономической зрелости;

- личное подсобное хозяйство носит производный характер, зависит от общественного хозяйства и базируется на общественной, коллективной и личной собственности на средства производства. Тем не менее, оно стало фактором (моментом) воспроизводства общественного продукта;

- отношения по ведению личного подсобного хозяйства входят в систему производственных отношений социализма и определяются их социалистическим характером, они не создают отдельного эконо-

---

М., 1981. - С.495; Аграрная политика КПСС на современном этапе: Учебное пособие. - М.: Политиздат, 1983. - С.175; Общественный характер производства и социалистическая собственность./ Под ред. В.Н.Черковца. - М.: Экономика, 1985. - С.264; Черковец В. Совершенствование производственных отношений на современном этапе.// Плановое хозяйство. - 1986. - № 5. - С.74.

I. См.: Хорунжий Л.А. Сущность и перспективы эволюции личного подсобного хозяйства.// Известия Академии наук СССР. Серия экономическая. - 1979. - № 2. - С.107.

мического уклада и класса (или социального слоя). Эти отношения все больше охватываются системой планомерного регулирования, и их функционирование опосредованно выражает общественный интерес (через сочетание личных и общественных интересов и рост интеграционных связей с общественным хозяйством);

- личное подсобное хозяйство в основном носит подсобный характер. Оно подсобно для самого собственника, как дополнительный источник доходов и продовольствия, и является дополнением к общественному производству, которое еще недостаточно развито;

- индивидуальное хозяйство связано с производством части необходимого и прибавочного продукта для воспроизводства рабочей силы в сфере сельского хозяйства. Именно здесь сосредоточено основное мелкое индивидуальное производство, так как сельское хозяйство по своим технологическим особенностям производства и сравнительно низким уровнем развития производительных сил этому способствует;

- этот вид хозяйства носит в основном потребительский характер. Это связано с неполным обобществлением социалистического распределения и потребления предметов потребления;

- поэтому личное подсобное хозяйство можно назвать производственной формой удовлетворения личного потребления, производственной формой реализации личной собственности при социализме, то есть важно рассматривать ЛПХ как форму производства;

- особенностью отношений личной собственности в ЛПХ является их переходный характер. Он определяется их исторической ограниченностью по сравнению с отношениями, исключительно определяемыми общественной собственностью на средства производства. Переходный характер также определяется их местом, занимаемым в общей системе производственных отношений (подсобное, зависимое положение);

- функционирование ЛПХ при определенных условиях может порождать элементы косвенной эксплуатации, то есть присвоение результатов чужого труда;

- личное подсобное хозяйство при социализме является сферой проявления активности трудящихся, фактором активизации личности.

Если более сжато дать характеристику личного подсобного хозяйства как экономической категории, то можно его сущность определить так. Личное подсобное хозяйство при социализме выражает производственные отношения по поводу формирования и присвоения определенной части необходимого продукта для воспроизводства и развития рабочей силы на основе тесной связи и взаимодействия индивидуальных и общественных средств производства.

В этом определении выражаются сущностные черты ЛПХ на данном этапе развития общества, его необходимость. Во-первых, отмечается сущностная черта - производственный характер личной собственности. Во-вторых, отмечается сфера функционирования, которая, наряду с другими обстоятельствами, определяет социалистический характер этих отношений. В-третьих, зафиксирован подсобный характер этого вида производства как производителя части необходимого продукта для воспроизводства рабочей силы - для собственника ЛПХ, а для общества - как производителя части необходимого и прибавочного продукта, которым общество на данном уровне развития еще не может себя полностью обеспечить. В-четвертых, отражается характер этого вида хозяйства как, главным образом, потребительского, так как его основной функцией является производство лишь части необходимого продукта.

На основе изучения социально-экономической сущности личного подсобного хозяйства необходимо сделать анализ его структуры и разнообразия форм функционирования. Большинство авторов под личными подсобными хозяйствами понимают следующие хозяйства:

- приусадебные хозяйства колхозников;

- подсобные хозяйства рабочих и служащих совхозов и др. государственных предприятий в сельской местности;

- подсобные хозяйства городских жителей в виде коллективного садоводства и огородничества, животноводческих товариществ, объединений пчеловодов, цветоводов и др.

По уровню специализации эти виды подсобных хозяйств можно подразделить на:

- многоотраслевые, которые в основном являются хозяйствами нетоварного характера и присущи сельской местности, особенно отдаленным районам страны;

- хозяйства населения сельской местности с отраслью (или отраслями) товарного характера, которая нередко кооперируется с общественным хозяйством;

- подсобные хозяйства в поселках городского типа, которые носят в основном характер многоотраслевого дополнительного (подсобного) производства сельскохозяйственной продукции;

- относительно специализированные хозяйства с высокой степенью товарности (это типично для хозяйств пригородных зон и в курортных регионах страны, а также в местах производства редких сельскохозяйственных культур).

Не все ясно и с классификацией личных подсобных хозяйств населения. Например, бытует мнение о том, что товарищества садоводов и дачные участки городских жителей нельзя включать в понятие личных подсобных хозяйств[I]. Обосновывают свое мнение авторы тем, что якобы существует различие социальных целей и роли этих хозяйств. Считается, что коллективное садоводство не служит воспроизводству рабочей силы, не предназначено для выполнения экономической роли, а служит лишь для отдыха трудящихся. По причинам

I. См.: Дьячков Г., Сорокин А. Роль личного подсобного хозяйства.// Экономика сельского хозяйства. - 1980. - № I. - С.66; Нефедов В. Развитие подсобных хозяйств.// Вопросы экономики. - 1983. - № II. - С.53-54.

возникновения, конечно, есть различия. Есть некоторые различия по цели ведения этих хозяйств, по источникам, даже по некоторым функциям. Но между этими формами хозяйств много общего: они являются резервом продовольственного фонда страны, позволяют полнее использовать трудовые ресурсы и землю, обе формы функционируют на трех видах собственности на средства производства (общественной собственности на землю, коллективной на другие средства производства и на личной собственности на неосновные средства производства); обе формы являются индивидуальной формой производства в сфере сельского хозяйства: едина основная функция - более качественное воспроизводство рабочей силы - и др.

Коллективное садоводство относительно молодое хозяйство. Коллективное огородничество является более старой формой личного подсобного хозяйства. Под них отпускаются временно неиспользуемые земли сельскохозяйственного назначения, а также земли промышленных и транспортных организаций.

Появляется в литературе понятие общественных огородов. Под ними в основном подразумеваются огороды, располагающиеся в общих массивах, за пределами селения, необходимость в которых возникает из-за изменения застройки современной деревни. Такие огороды обрабатываются специально выделенными бригадами и техникой общественных хозяйств. Они дают возможность удовлетворять потребности граждан при наличии небольших огородов у дома (индивидуального огорода).

Животноводческие товарищества появляются в основном у населения городов или в поселках с многоквартирным типом застройки. Кормление и уход за животными осуществляются самими владельцами. Этот вид товариществ возникает на основе обобществления личного материального интереса их членов, но это не дает еще достаточно оснований утверждать, что животноводческие товарищества являются

разновидностью кооперативной формы собственности, как считают некоторые авторы[1].

Существуют определенные различия в подсобных хозяйствах колхозников и хозяйствах рабочих и служащих: по связи занятия в подсобном хозяйстве с основной производственной деятельностью; по экономической значимости хозяйства; по характеру - хозяйства рабочих и служащих носят в основном потребительский характер, а хозяйства колхозников приобретают все более ярко выраженный товарный характер. В связи с усилением кооперации подсобных хозяйств на основе договоров с общественными хозяйствами и ростом их товарной направленности, некоторые авторы предлагают различать собственно личное подсобное хозяйство от формы "надомного производства" сельскохозяйственных предприятий[2].

Личные подсобные хозяйства городского населения, в том числе коллективное садоводство, можно и нужно рассматривать в единой системе с личным подсобным хозяйством сельского населения.

Большой интерес представляет новое явление, называемое "семейным подрядом". Часто эту категорию экономисты и хозяйственники используют довольно свободно, почти приравнивая его к личному подсобному хозяйству. Формой кооперации ЛПХ с общественным хозяйством - считают его одни авторы[3]. Другие же под семейным подрядом понимают "разнообразные формы использования (на основе договорной системы) трудовых ресурсов сельских семей в интересах общественного производства"[4]. С экономической точки зрения семейный подряд

---

1. См.: Общественный характер производства и социалистическая собственность. / Под ред. В.Н.Черковца. - М.: Экономика, 1985. - С.244.
2. См.: Копач В.К. О необходимости совершенствования экономических взаимоотношений между личным подсобным и общественным хозяйством.// Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.51.
3. См.: Кавтарадзе Т. Семейный подряд.// Коммунист Грузии. - 1985.- № 12. - С.45.
4. Шмелев Г.И. Социально-экономический потенциал семейного подряда.// Социологические исследования. - 1985. - № 4. - С.15.

представляет собой различные мелкогрупповые формы использования трудовых ресурсов семьи на основе договорных отношений с общественным хозяйством. Многие экономисты считают семейный подряд формой организации коллективного (семейного) подряда, то есть формой организации общественного труда[I]. Эта форма организации производства имеет много схожего с личным подсобным хозяйством по формам собственности, на которой базируется, по объекту и субъекту, и другим чертам. Но здесь есть и принципиальные отличия. Семейный подряд является формой организации общественного труда на базе как личного подсобного хозяйства, так и на дополнительно выделенных общественных средствах производства. Производство на его основе ведется уже непосредственно по плану, где договор выполняет контрольные функции. Видимо, в "чистом" виде эти две формы организации производства трудно выделить, так как на практике они тесно взаимосвязаны пространственно и самими работниками. Эти практические трудности усугубляются и теоретическими недоработками в понимании "семейного подряда".

В последнее время активно проявляется тенденция использовать базу ЛПХ для выполнения заданий общественного хозяйства на основе договоров, то есть происходит процесс превращения ЛПХ в "домашнюю систему" крупного социалистического производства. Эта идея появилась у нас в стране еще в начале 20-х годов как форма подчинения мелкого хозяйства крупному, но большого распространения не получила. Для такой системы "надомничества" нужна соответствующая промышленная база, которая сейчас уже присутствует. В ряде капиталистических и социалистических стран такая система эффективно применяется.

I. См.: Шмелев Г.И. Социально-экономический потенциал семейного подряда.// Социологические исследования. - 1985. - № 4. - С.15; Каганова Р.И. Семейный подряд в сельском хозяйстве: проблемы и эксперимент.// Вестник сельскохозяйственной науки. - 1985. - № 9. - С.143,145; Шмелев Г.И. Семья берет подряд. - М.: Агропромиздат, 1987. - С.5.

Поэтому необходимо различать работу в хозяйствах населения для общественного хозяйства на основе договоров при полном обеспечении общественными средствами производства и работу (хоть и по договору) по своей инициативе, на основе личных средств производства, когда продукт является личной собственностью производителя. Нет необходимости называть новыми категориями старые явления, так как их сущность от этого не меняется.

Партия ставит задачу до конца 80-х годов добиться коренного перелома в росте эффективности сельскохозяйственного производства и интенсификации всех его отраслей. Этому способствует дальнейшее развитие и использование всех резервов личных подсобных хозяйств граждан. Для более рационального использования этого вида хозяйств нужно четко представлять социально-экономические границы роста его эффективности, учитывать и использовать все влияющие на него факторы.

Социально-экономическая сущность личного подсобного хозяйства при социализме проявляется через его функции, которые в условиях совершенствования социализма терпят определенные изменения. Само функционирование ЛПХ в социалистическом сельском хозяйстве происходит сложно и в определенной противоречивой форме, что и является предметом исследования следующего параграфа.

§ 2. Эволюция социально-экономических функций ЛПХ и противоречивость его развития в современных условиях

В Прибалтийском регионе процесс становления личных подсобных хозяйств как составной части социалистического сельского хозяйства имел свои особенности. Этот процесс начался намного позднее и проходил в более сжатые сроки, что имело как свои позитивные результаты, так и негативные стороны.

Вступление Литвы на путь строительства социализма при помощи крупного социалистического соседа в начале 40-х годов имело

свои преимущества. Республика начала преобразования сельского хозяйства тогда, когда в других республиках СССР этот процесс был уже закончен. Преобразования сельского хозяйства проходили в условиях окрепшей материально-технической базы СССР и для республики не было необходимости все начинать с индустриализации экономики. Необходимо отметить базисный уровень развития республики к тому времени, который создавался в условиях уже развитых капиталистических производственных отношений, то есть была пройдена школа капиталистического хозяйствования.

Преобразования сельского хозяйства шли уже по найденному и проверенному историей пути преобразования мелкого хозяйства в крупное социалистическое.

Наряду с положительными моментами исторически сложившихся условий присутствовали и отрицательные явления. Советская власть победила в стране буржуазной с ярко выраженной националистической политикой и традиционными отрицательными взглядами на СССР. Пропаганда буржуазного руководства проводила клеветническую работу по отношению к практике коллективизации в стране. Исторически сложившееся отношение мелкого собственника к земле находило этой пропаганде благоприятную почву. К такой пропаганде приложили руку и клерикальные представители, имеющие большое влияние на крестьянские массы, так как население Литвы являлось активным сторонником католического вероисповедания.

Социалистические преобразования деревни были прекращены войной и оккупацией, которая длилась почти три года. Во время оккупации все преобразования были приостановлены. Земля была отдана бывшим владельцам и немецким колонистам, считающим Литву возможным местом жительства.

Война нанесла большой ущерб экономике республики: урожайность сельскохозяйственных культур снизилась на 20-30%, продук-

тивность скота - на 47%. Резко сократилось поголовье скота: коней осталось половина, коров - лишь 60%, свиней - 45%, овец и коз - 50%, птицы - 55%. Более 47 тыс.хозяйств было уничтожено или разграблено[I].

С точки зрения накала классовой борьбы реформа 1940-1941 гг. проходила довольно мирно и была проведена почти за полгода. После войны ситуация резко меняется. Реформа проводилась в острой классовой борьбе почти четыре года, до 1948 г. Классовые враги пытались остановить социалистические преобразования в республике жестким террором, угрозами, шантажом, уничтожением советского и партийного актива, организаторов колхозного движения. От рук классового врага в послевоенные годы погибло свыше 13 тыс. человек[2]. Столь длительная классовая борьба углублялась вмешательством извне, проводимой радиопропагандой, помощью оружием и продовольствием из-за границы. Крестьянство было напугано и отказывалось даже брать землю, не говоря уже об объединении в артели или колхозы.

Активный процесс коллективизации начался с 1949 г. и в основном был завершен к концу 1950 г. Буржуазия как класс была полностью уничтожена, в деревне создавались социалистические производственные отношения. В 1951 г. в республике победил колхозный строй. Для подготовки условий перестройки сельского хозяйства в создавшихся условиях понадобилось 4-5 лет, что почти в два раза меньше, чем по стране в целом.

С 1958-1959 гг. начались определенные ограничения личных хозяйств колхозников, что шло в русле общей политики страны по отношению к этим хозяйствам. В республике политика ограничений проходила специфично. Она не была такой глубокой и не принесла тако-

---

I. Крестьянство Советской Литвы: исторический очерк./Отв.ред.Шаджюс Г. - Вильнюс: Мокслас, 1979. - С.66 (на литовском языке).
2. См.: Сурблис К.З. Развитие социально-классовой структуры общества Советской Литвы. Из опыта Коммунистической партии Литвы по формированию общества развитого социализма. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - С.251 (на литовском языке).

го ущерба, как в целом по стране. Изменение политики по отношению к подсобным хозяйствам воспринималось с осторожностью. Даже в печати резкая кампания не проводилась. Поэтому в республике в то время практиковались только определенные ограничения в содержании скота. Инертность и исторические традиции ведения хозяйства литовского крестьянина помогли сгладить негативные последствия такой политики. Хотя подсобные хозяйства в республике не были необоснованно ограничены, но отрицательное общественное мнение, сложившееся в то время, определенным образом влияло на их ведение, в том числе на сокращение в них поголовья скота.

С 1964 г. экономическая политика по отношению к личным подсобным хозяйствам в республике совпадает с политикой, проводимой в стране в целом.

Видимо, исторические условия и особенности становления социалистических производственных отношений в литовской деревне обусловили столь большое значение в экономическом и социальном смысле личных подсобных хозяйств населения в современных условиях.

Значение этих хозяйств на отдельных этапах исторического развития, как и их функции, менялись. Условно выделяют экономические и социальные функции, выполняемые личными подсобными хозяйствами. В системе экономических интересов общества выделяют общественные и личные функции. Под функцией для общества понимается производство ряда продукции в государственный фонд, участие ЛПХ в создании национального дохода общества, в формировании доходов государственного бюджета и др. Под функциями для самого владельца - дополнительный источник продовольствия, реальных доходов и пр. Четкой границы между этими функциями, как и интересами, провести нельзя. Значение личной функции для населения зависит от многих факторов: традиций развития сельского хозяйства; уровня обеспечения продуктами населения и уровня дохода от общественного хозяй-

ства; организации государственной и кооперативной торговли; уверенности в постоянстве уровня доходов в общественном секторе; различий в уровне удовлетворения потребностей городского и сельскохозяйственного населения; ряда субъективных факторов.

Рассмотрим более подробно условно выделенные экономические функции личного подсобного хозяйства.

Главной и основной функцией личного подсобного хозяйства называют производство дополнительной валовой продукции сельского хозяйства, обеспечение населения теми продуктами, которыми общественное хозяйство еще не может обеспечить полностью. Для общества оно является дополнительным источником продовольственного фонда страны и товарной сельскохозяйственной продукции и имеет прямое отношение к увеличению чистого дохода общества. С учетом использования техники и при известной специализации возможности этих хозяйств превышают потребности населения в соответствующих продуктах. Это дает возможность увеличивать товарные ресурсы страны за счет ЛПХ, что крайне необходимо на данном этапе развития общества.

Значение этой функции (как источника продовольствия) на отдельных исторических этапах развития экономики сельского хозяйства менялось в зависимости от роста производственных мощностей как общественного хозяйства, так и личного подсобного хозяйства. Экономическую необходимость существования ЛПХ можно проследить по показателям потребления продуктов питания на душу населения: (таблицу см. на сл.стр.)

Планы на двенадцатую пятилетку большие и предусматривают увеличение по рациональным нормам потребления для республики мяса - на 5-9%, молока - на 18-31%, овощей - на 43-54%, а ягод и фруктов - почти в два раза. Это увеличение пойдет как за счет дальнейшего увеличения производства в общественном секторе, так

Таблица I

Динамика потребления основных продовольственных продуктов на одного жителя Литовской ССР за период 1960-1985 гг. и прогноз до 1990 г.[1]

(за год, кг)

Продукты	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.	рациональная норма
Мясо и его продукты	54	72	81	84	85	85
Молоко и его продукты	413	464	415	457	490	490
Яйца, шт.	152	208	253	255	299	292
Рыба и ее продукты	7,8	14,9	16,7	20	20	20,1
Сахар и кондитерские изделия	24,1	37,3	41,2	41	42	42
Картофель	256	212	150	160	160	160
Овощи	92	86	78	90	110	110
Ягоды и фрукты	-	-	47	51	72	92
Мучные продукты (в пересчете в муку)	145	113	111	120	100	100

и за счет использования развития всех подсобных хозяйств населения.

Как видим, в целом складывается неплохое положение. Но надо отметить, что оно традиционно для республики, так как Литва славилась своим сельским хозяйством в мировом разделении труда еще при буржуазном правительстве. Тем не менее, по расчетам экономистов, в Прибалтийских республиках совокупный доход колхозников, например, превышает стоимость продовольственных и непродовольственных товаров в расчете на душу населения почти в два раза[2]. Да и сами нормы рационального потребления в республике достигнуты еще не по всем продуктам. Более разнообразную продукцию сельского хозяйства может поставлять именно многоотраслевое мелкое хозяйство. В этом

1. Рассчитано по: Сонгайла Р.И. Задачи по развитию сельского хозяйства Литовской ССР. - Вильнюс: Мокслас. - С.25 (на литовском языке).
2. См.: Соскиев А. Социально-экономические проблемы воспроизводства рабочей силы сельского хозяйства.// Плановое хозяйство. - 1985. - № 4. - С.118.

его преимущества еще долго сохранятся. Нужно признать и существующее пока несоответствие между предложением и спросом на продовольствие.

Свою функцию как дополнительного источника сельскохозяйственной продукции ЛПХ выполняет активно до сих пор. Эволюцию этой функции иллюстрируют данные об изменении доли хозяйств населения в валовой продукции сельского хозяйства:

Таблица 2

Динамика доли ЛПХ в валовой продукции сельского хозяйства Литовской ССР за 1960-1986 гг.[1]
(в сопоставимых ценах 1983 г., млн.рублей)

Показатели	В среднем за год					1986 г.
	1961-1965	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1985	
Валовая продукция сельского хозяйства	1334,0	1586,9	1601,0	1434,7	1401,1	1496,7
Доля ЛПХ в процентах ко всему валовому производству	53,3	46,6	41,6	35,7	32,7	31,4

Из основного производителя сельскохозяйственной продукции ЛПХ превратились в дополнительный источник, хотя и существенный. Доля производства продукции сельского хозяйства населением в республике остается большей по сравнению со средними показателями в стране, где населением производится приблизительно 1/4 валового сельскохозяйственного продукта.

Следующей экономической функцией можно назвать экономию материальных и трудовых ресурсов для общественного хозяйства. Во-первых, треть продукции производится не в общественном секторе. По расчетам экономистов для того, чтобы общественное хозяйство могло бы увеличить продукцию на 1/4, пришлось бы увеличить основные фонды сельского хозяйства (исходя из достигнутой фондоемкос-

1. Рассчитано по: Народное хозяйство Литовской ССР в 1986 г. : Стат.ежегодник. / Госкомстат Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис, 1987. - С.55.

ти) почти на 86 млрд. рублей или на 35% к их объему 1984 г.[1]. По подсчетам отдельных авторов, для ухода за скотом, находящимся в личной собственности, пришлось бы увеличить на 25% прямые затраты в человеко-часах, отработанных в общественном животноводстве[2]. Это прямая выгода, но можно отметить и косвенную выгоду, состоящую в том, что общественные хозяйства могут обходиться меньшим количеством скота и обслуживающих его работников.

Централизованные фонды страны соответственно ориентируются на то, что часть продовольствия население производит само. Косвенным эффектом можно назвать и экономию средств государственного бюджета, которые бы шли на дотации для покрытия разницы между закупочными и розничными ценами на продовольственные товары. В Литве эти показатели эффекта еще более важны, так как по удельному весу в производстве сельскохозяйственной продукции ЛПХ занимают больший удельный вес, чем по стране в целом.

Как следствие такого значения хозяйств населения усиливается товарность общественного хозяйства. Воспроизводство в личных подсобных хозяйствах населения фактически составляет часть расширенного воспроизводства в колхозах и совхозах. Оно берет на себя определенные обязанности в удовлетворении потребностей колхозников и рабочих совхозов, тем самым косвенно способствует росту товарности производства, поддерживает высокий уровень накопления, принимает активное участие в процессе воспроизводства рабочей силы.

Тем не менее, в определенной мере само существование этих хозяйств является своеобразной формой выкачивания ресурсов из общественного сектора, так как без его помощи ЛПХ не могли бы так развиваться. Это служит некоторым снижением рентабельности общественных хозяйств и приводит к нежеланию отдельных руководи-

---

1. См.: Шмелев Г.И. Личное подсобное хозяйство. - М.: Знание, 1985. - С.10.
2. Там же.

телей оказывать активную помощь этим хозяйствам. Здесь противостоит непосредственно личный и коллективный интерес, который не всегда объективно учитывает общественную потребность.

Одной из основных функций личного подсобного хозяйства для его владельца является получение дополнительного дохода. В период после коллективизации (1952-1964 гг.) доходы от личного подсобного хозяйства являлись основным источником существования.

Таблица 3

Динамика доходов колхозного крестьянства Литовской ССР в период 1952-1964 гг.[1]

(в %)

Год	Доходы от общественного хозяйства	Доходы от личного хозяйства
1952	19,2	73,1
1956	17,5	73,5
1960	26,4	65,8
1964	31,3	61,4

Значение доходов от общественного хозяйства постоянно росло. В то же время темпы их роста в общественном и личных хозяйствах резко отличались: за этот период доходы от личного хозяйства выросли на 82%, а доходы от общественного хозяйства - на 256%[2]. Значительный рост доходов от общественного хозяйства отмечался с конца 50-х годов. По оплате труда за день республика еще сильно отставала от других союзных республик и находилась где-то на 11-14 местах. Оплата труда в общественном секторе не носила гарантированного характера, в деревне не был решен вопрос социального обеспечения крестьян. Уже только одно это положение, занимаемое личным хозяйством крестьян в сельскохозяйственном производстве и в доходах семей, объясняло умеренное отношение к политике ограничений личного сектора сельского хозяйства.

1. См.: Тамошюнас Ю.А. Развитие сельского хозяйства Литвы и его проблемы. - Вильнюс: Минтис, 1974. - С.185 (на литовском языке).
2. Там же. - С.192.

В целом по стране положение было отличным от положения в республике. Уже к началу 60-х годов в стране взаимоотношение доходов от обоих секторов изменилось в пользу общественного: в 1960 г. доходы от колхозов составили 38,2%, а от личных хозяйств - 46,3%; в 1963 г. соответственно - 41,5 и 44,5%; в 1966 г. - 47,6% и 37%; в 1969 г. - 46,8% и 34,1%[1].

В условиях негарантированной и недостаточно эффективной оплаты труда в общественном секторе, дефицитности продуктов питания и перебоев в снабжении ими сельского населения ЛПХ в известной мере противостояло общественному: в отношении большей надежности и более высокого уровня оплачиваемости, в форме получения требуемых продуктов питания.

С укреплением социалистического сельского хозяйства подсобные хозяйства постепенно утрачивают свое место в доходах населения. Их значение в доходах резко отличается по категориям населения. Традиционно большую долю эти хозяйства составляли в доходах колхозников. У рабочих и служащих меньше, у населения городов - незначительную долю. Например, в современных условиях в среднем по стране в структуре совокупного дохода семей колхозников личное подсобное хозяйство занимает почти 1/4, в семьях рабочих и служащих совхозов - почти 20%, у городского населения около 3-4%[2]. В республике положение несколько иное. Пока все еще остается большой удельный вес доходов от личных хозяйств в совокупных доходах колхозников: в 1986 г. они составили почти 38,6%, в том числе от животноводства - 65,8%, а от растениеводства - 33,1%[3].

Бюджетным отделом Госкомстата Литовской ССР проводятся бюджетные обследования группы семей работников промышленности, семей

1. См.: Шмелев Г.И. Личное подсобное хозяйство и его связь с общественным производством. - М.: Мысль, 1971. - С.102.
2. См.: Шмелев Г.И. Личное подсобное хозяйство. - М.: Знание, 1985. - С.12.
3. Рассчитано по данным ЦСУ Литовской ССР.

колхозников и семей рабочих и служащих. Это обследование проводится методом механической выборки типичных единиц из генеральной совокупности. Статистические данные собираются как путем личного опроса, так и при обработке соответствующих документальных данных. Но эти данные не могут распространяться автоматически на все население республики. Тем не менее они представляют интерес при изучении доли личного подсобного хозяйства в совокупных доходах семей.

Таблица 4

Структура совокупных доходов семей по обследуемой группе за 1980-1986 гг.

(в %)

	Семьи колхозников			Семьи рабочих и служащих			Семьи работников промышленности		
	Годы								
	1980	1985	1986[x]	1980	1985	1986[x]	1980	1985	1986[x]
Оплата труда в колхозе	46,7	44,8	45,9						
Заработная плата в хозяйстве				82,0	78,6	75,0			
Заработная плата							85,0	82,3	78,6
Доходы от ЛПХ	36,0	36,6	38,6	7,0	8,0	8,2	1,3	1,2	1,4

x по текущим ценам.

Как видно из статистического материала, доля ЛПХ в хозяйствах колхозников довольно значительна и намного превышает средние союзные показатели. Растет и их доходность, что находит свое отражение в абсолютных размерах доходов.

Значимой функцией личного подсобного хозяйства является способность сокращать разницу в реальных доходах сельскохозяйственных работников и работников других сфер. Личное подсобное хозяйство связано не только с самим фактом недостаточного производства в общественном секторе, но и с присущим социализму неравенством в распределении материальных благ, которое сохраняется в условиях дей-

ствия социалистического принципа распределения по труду. Это положение подтверждают высказывания В.И.Ленина в его работе "Государство и революция", где рассматривался вопрос о распределении на первой фазе коммунистической формации: "Справедливости и равенства, следовательно, первая фаза коммунизма дать еще не может: различия в богатстве останутся и различия несправедливые, но невозможна будет эксплуатация человека человеком..."[I].

Именно выравниванию дифференциации доходов населения во многом служат доходы от ЛПХ. В республике после 1981 г., когда вышло Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР по стимулированию развития хозяйств населения, положение в разнице доходов семей изменилось в пользу населения сельской местности. Совокупный доход колхозников с учетом поступлений от ЛПХ уже превышает совокупный доход семей работников промышленности. По тем же обследуемым группам семей, по данным Госкомстата республики, сравнительные данные об объемах совокупных доходов с учетом поступлений из ЛПХ и из общественных фондов потребления свидетельствуют о том, что в среднем на семью совокупный доход составил (рублей):

	1980 г.	1985 г.	1986 г.[x]
семья колхозников	4438,5	5794,0	6301,9
семья работников промышленности	4574,6	5052,6	5342,6
семья рабочих и служащих	4490,2	5073,9	5445,8

x - цены текущего года, так как сопоставимые цены с 1986 г. даются по отношению к 1983 г.

Похожее положение отмечается и в целом по республике. Складывающаяся ситуация имеет как свои положительные, так и отрицательные стороны. Конечно, эти данные еще не говорят о резких изменениях в реальном жизненном уровне населения сельской местности и городов. Различия между городом и деревней остаются, хотя темпы сглаживания этих различий ускоряются. Как следствие роста доходов населения растут суммы денег на сберегательных книжках в сельской

I. Ленин В.И. - Полн.собр.соч. - Т.33. - С.93.

местности. Средний размер вклада в республике в городских поселениях составил в 1986 г. - 2062 рубля, а в сельской местности 2374 рубля[1]. Эти данные говорят и о возросших доходах, и о недостаточной их отоваренности. С другой стороны, такой рост доходов создает некоторые преимущества сельскому населению по отношению к городскому.

В целом формирование доходов населения от своего хозяйства протекает в противоречивой форме и должно быть оценено неоднозначно.

Получаемые доходы могут иногда служить причиной нарушения социалистического принципа распределения по труду.

Пока эти хозяйства располагают благоприятными условиями для получения необоснованно высоких доходов. В их распоряжении остается практически весь созданный прибавочный продукт. В этой сфере, как и в аграрной экономике в целом, отсутствует четко отработанная система рентных платежей. Это позволяет присваивать доходы, обусловленные природно-климатическими условиями, местоположением (например, в курортных зонах). Пока существующий дефицит некоторых продовольственных продуктов и рост платежеспособности населения позволяет через рыночный механизм цен получать дополнительные доходы. Поэтому необходимо упорядочить налоговые отношения в сельском хозяйстве, которые учитывали бы дифференциальную и монопольную ренты. В таких условиях труд в ЛПХ для некоторых граждан на единицу затрат приносит относительно больший доход, чем производственная деятельность в общественном хозяйстве. Такое положение отражается на трудовой активности, что приводит к другому негативному явлению: к дифференциации сельскохозяйственного населения и негативно влияет на моральный климат в отношениях, подрывает принцип социалистического распределения

1. Народное хозяйство Литовской ССР в 1986 г.: Стат.ежегодник./ Госкомстат Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис, 1987. - С.141.

по труду. Перераспределение доходов происходит и между городским и сельским населением, что подрывает союз рабочего класса и колхозного крестьянства. Такое перераспределение происходит и между отдельными регионами страны (например, между курортным югом и севером).

Получение необоснованно высоких доходов у части населения порождает рыночную психологию, стяжательские настроения.

Возможность получить увеличенный доход от определенной продукции ведет к узкой специализации отдельных хозяйств, к повышенной товарности. Именно поэтому некоторые экономисты высказываются против товарности личных хозяйств[1]. Эта узкая специализация ведет за собой свертывание отдельных производств в ЛПХ, которые еще нужны обществу.

Деятельность в личных подсобных хозяйствах населения относят к индивидуальной трудовой деятельности в сельском хозяйстве. По мнению акад. Т.И.Заславской, труд в этой сфере должен оплачиваться выше, чем труд в общественном секторе[2]. Этот труд не требует государственных капитальных вложений, не дает права на социальное обеспечение, связан с экономическим риском и т.п. Тем не менее, слишком большая разница доходов в расчете на единицу труда, по сравнению с общественным производством, может привести к образованию социального слоя, который присваивает непропорционально бо́льшую часть национального дохода. В целом трудовая дифференциация при социализме допустима - это нормальное явление, но она у нас мало связана с распределением по труду, а такая дифференциация социально опасна.

Существующие условия функционирования ЛПХ создают возможно-

I. См.: Копач К.В. Некоторые социально-экономические вопросы занятости в личном подсобном хозяйстве.// Личное подсобное хозяйство в системе социалистического сельского хозяйства. - М., 1982. - С.81.
2. См.: Заславская Т. Человеческий фактор развития экономики и социальная справедливость.// Коммунист. - 1986. - № 13. - С.67.

сти в получении нетрудовых, то есть завышенных доходов, как следствие присвоения результатов чужого труда. Нетрудовые доходы могут образовываться: на законном и незаконном основании, по линии производства и по линии обмена, во взаимоотношениях с общественными хозяйствами и с отдельными гражданами.

Завышенные доходы на юридически законном основании можно получить: на основе того, что созданный продукт и доход остается в личной собственности производителя; значительная часть средств производства предоставляется ЛПХ на льготных условиях или бесплатно; присваивается дифференциальная и монопольная ренты; через механизм ценообразования; процент за крупные вклады и т.п. Незаконные возможности получения завышенных доходов: незаконные формы перераспределения между отдельными группами граждан (спекуляция, взятки, "услуги"); незаконное изъятие ресурсов у государства и коллективного хозяйства; незаконная производственная деятельность по выращиванию отдельных культур и др.

Получение нетрудовых доходов имеет негативные последствия: это прямой экономический ущерб (при незаконных формах получения); перераспределение доходов и ресурсов в пользу ведущих ЛПХ; углубление деформации системы распределения; искажение структуры потребления; снижение трудовой дисциплины в общественном производстве, ослабление стимулов к росту квалификации на основном месте работы; более быстрое изнашивание рабочей силы, так как это вторичная занятость; негативные социально-нравственные проявления.

Большинство из этих негативных последствий функционирования ЛПХ возникают в связи с существованием условий, которые их порождают на вполне законном основании. Часто эти негативные проявления влияли на экономическую политику по отношению к ЛПХ. И до сих пор отношение к этим хозяйствам на местах очень разнообразно, хотя официальная политика и ратует за поддержку и всесторон-

нее их развитие. Борьба с этими негативами должна идти не методами ограничений и ущемлений ЛПХ, а методами устранения тех юридически допустимых условий функционирования ЛПХ, которые их порождают.

Еще одна важная функция личных подсобных хозяйств населения состоит в том, что они расширяют сферу применения ресурсов труда, которые не применяются в общественном хозяйстве. Во-первых, используют и продлевают труд работников общественного производства за пределами рабочего времени. Во-вторых, используется труд домохозяек или временно нетрудоспособных женщин. В-третьих, используется труд подростков и пенсионеров. Частично именно это хозяйство снижает возможные темпы урбанизации и привязывает людей к определенному месту жительства. Пока речь идет о положительном влиянии ЛПХ, об отрицательных его моментах речь пойдет ниже.

В республике в последнее время отмечается тенденция даже обратного возвращения населения в сельскую местность. Тут определенную роль играют большие возможности в получении доходов вне общественного сектора, улучшение социально-бытовых условий, хорошие дороги, особенности процессов урбанизации в республике в целом. В республике идет активный процесс социального благоустройства села. Быстро строятся новые поселки. Сейчас в поселках проживает почти 48% сельскохозяйственного населения, остальные пока проживают на хуторах[I].

Литовская ССР по своей структуре и концентрации городского населения отличается от других Прибалтийских республик тем, что здесь нет одного крупного города-центра. В республике выделяются пять городов свыше 100 тыс. жителей, которые являются центрами как культурной, так и промышленной деятельности населения. Учитывая, что население республики составляет всего три с половиной

I. Вайткус В., Лукашявичене О. Социальное развитие села Литовской ССР. - Вильнюс: Мокслас, 1986. - С.14 (на литовском языке).

млн.человек, такая децентрализация на площади 65 тыс.кв.км оказывает благоприятное влияние на равномерное развитие (относительно) сельского хозяйства.

Проблема всестороннего использования трудовых ресурсов для республики стоит остро. Почти 70% покидающих деревню - это люди трудоспособного возраста. Покидают в большинстве женщины, что ухудшает половозрастную структуру села. Средний работоспособный возраст в современной деревне республики почти 50 лет. Почти 25% жителей села - это люди пенсионного возраста[I]. Прослеживается яркий процесс старения деревни. В этих условиях обеспечение населения пенсионного возраста работой - важная задача и резерв развития сельского хозяйства вообще. Экономистами была проделана работа по исследованию нагрузок на пенсионеров, занятых в личных подсобных хозяйствах[2]. Установлено, что эти лица подвергаются тем же физическим, химическим, биологическим и другим факторам, что и работники общественного хозяйства, занятые на однородных работах, но это влияние оказывается существенно ниже (по продолжительности действия и по трудовой нагрузке). Исследования показали, что для лиц, имеющих заболевания сердечно-сосудистой системы, такая нагрузка выполняет даже восстановительную функцию и приобретает лечебное значение.

Нельзя забывать, что работа в ЛПХ для трудоспособного члена семьи является вторичной. Поэтому при такой нагрузке занятости возникают неоднозначные явления.

Большинство экономистов сходны во мнении, что подсобные хо-

I. См.: Сурблис К.З. Развитие социально-классовой структуры общества Советской Литвы. Из опыта Коммунистической партии Литвы по формированию общества развитого социализма. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - С.147 (на литовском языке).

2. См.: Шенкман Г.С.,Булавкин В.И.,Паворинский А.Г.,Шестаков В.П. К вопросу о доступности надомного труда в личном подсобном хозяйстве для лиц с пониженной трудоспособностью.// Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.114-115.

зяйства населения сельской местности увеличивают трудовую нагрузку и занятость населения, что влечёт за собой ряд негативных последствий. Например, по расчетам Калугиной З.И. ведение личного подсобного хозяйства увеличивает общую трудовую нагрузку работников общественного производства на 700 часов в год. У пенсионеров и домохозяек эти затраты в ЛПХ еще выше[1]. По расчетам затрат времени по стране в среднем на начало 80-х годов среднедушевые затраты составили для горожан 48,6 минут в неделю, для сельских жителей - 363,5 минут[2]. Это средние данные. По отдельным подсчетам затраты труда по стране в I,3-I,4 раза выше у колхозников, чем у работников промышленности[3]. Рост трудовой нагрузки сокращает фонд свободного времени населения, увеличивает утомляемость и, соответственно, снижает трудоспособность и производительность труда в общественном хозяйстве. Ведение ЛПХ косвенно влияет на состояние рабочей силы и ее использование в общественном секторе. Заметно снижение общественной активности населения по мере увеличения занятости в ЛПХ.

Недостаточное количество свободного времени влияет на возможности роста образования и повышение квалификации. По республике данные об образовании на I000 человек в городе и на селе пока отстают от общесоюзных. На начало 80-х годов в республике сложилось следующее соотношение: с высшим образованием на I000 человек в городе приходилось I29 человек, в деревне - 33; с неоконченным высшим и средним (полным и неполным) приходилось в городе - 677, на селе - 497[4].

I. См.: Калугина З.И. Актуальные проблемы развития личного подсобного хозяйства Сибири.// Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, I984. - С.77.
2. См.: Думнов Д.И.,Рутгайзер В.М.,Шмарев А.И. Бюджет времени населения. - М.: Финансы и статистика, I984. - С.I07.
3. Машенков В.Д. Рационализация затрат труда в личном подсобном хозяйстве.// Личное подсобное хозяйство в системе социалистического сельского хозяйства. - М.,I982. - С.53.
4. См.: Сурблис К.З. Развитие социально-классовой структуры общества Советской Литвы. (прод.сноски см. на сл. стр.)

Многие связывают проблему миграции населения в город с повышенной занятостью. Уменьшение населения на селе имеет свои негативные стороны. Тем более, что выезжает в основном трудоспособное население и особенно молодежь. Миграция населения означает увеличение трудовой нагрузки на оставшихся членов общественных хозяйств. В среднем в республике только за 70-е годы площадь сельскохозяйственных угодий на одного колхозника увеличилась с 7,6 га до 10,7 га, а в некоторых районах республики и до 13-18 га[1].

Ведение личных хозяйств требует не только больших затрат времени, но и ставит его владельцев в зависимое положение, что препятствует росту мобильности населения, особенно в период отпусков и выходных дней, а также развитию форм отдыха.

По поводу распределения трудовых ресурсов между общественным и личным хозяйствами в определенный период времени могут возникнуть противоречия. Во-первых, само ведение ЛПХ отвлекает часть трудовых ресурсов от работы в общественном хозяйстве. Во-вторых, в период сезонных работ (уборка урожая, заготовка сена и др.) личные интересы могут возобладать над общественными. Часть ресурсов от общественного хозяйства переключается в личное. Эти несоответствия могут разрешаться путем всесторонней помощи общественного хозяйства в организации проведения части работ в ЛПХ коллективными усилиями.

Можно выделить еще одно значение личных подсобных хозяйств населения. Они способствуют расширению сферы использования средств производства. Население более рационально использует все имеющиеся хозяйственные постройки, что избавляет общественное хозяйство от дополнительных затрат на строительство и ремонт. Но самый боль-

---

Из опыта Коммунистической партии Литвы по формированию общества развитого социализма. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - С.152 (на литовском языке).

1. См.: Сонгайла Р.И. Задачи по развитию сельского хозяйства Литовской ССР. - Вильнюс: Мокслас, 1983. - С.93 (на литовском языке).

шой эффект ЛПХ оказывает в связи с использованием малоплодородной и труднодоступной земли, которая для ведения производства общественному хозяйству убыточна. Можно привести данные, которые иллюстрируют землепользование граждан[1]:

в 1986 г. в личном пользовании граждан Литовской ССР находилось:

сельскохозяйственных угодий - 271,2 тыс.га (7,4% от их общего объема), пашни соответственно - 213,5 тыс.га (8,8%) и сенокосов - 20,0 тыс.га (5,7%).

Кроме улучшения рационального использования земли как средства производства, определенное значение ЛПХ играет в лучшем использовании отходов, что удешевляет откорм скота и соответствует задачам охраны окружающей среды.

Что касается более эффективного использования техники, то нужно отметить, что пока функционирование личных хозяйств основано в основном на ручном труде, преобладает рутинная работа и примитивная технология. В этом кроются определенные причины ограниченных возможностей роста производительности труда, что порождает противоречие между необходимостью такого роста и условиями, тормозящими этот процесс.

Личное подсобное хозяйство играет определенную роль также в обеспечении городского населения разнообразной свежей продукцией. Часть продовольствия из села попадает в город через систему родственных связей и через колхозный рынок.

Кроме условно выделенных экономических функций ЛПХ различают выполняемые им социальные функции. Из них можно выделить следующие:

- личное подсобное хозяйство - это своеобразная форма самовыражения сельского и городского населения. В нем активно используются общественно-психологические достоинства традиционной орга-

1. Рассчитано по: Народное хозяйство Литовской ССР в 1986 году: Стат.ежегодник./ Госкомстат Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис,1987. - С.61.

низации труда в крестьянском хозяйстве;

- оно выполняет функцию трудового воспитания и профессиональной подготовки сельской молодежи;

- является школой экономного и эффективного хозяйствования, способствует формированию чувства хозяина;

- дает возможность производить перемену труда, проявлению творческих способностей человека (особенно это актуально для городского жителя), служит формой проведения досуга;

- содействует сохранению социальной активности человека;

- выполняет рекреационную функцию: некоторые экономисты считают, что как существует общественно необходимое рабочее время, так существует и общественно необходимое рекреационное время[I]. Результатом НТП явилось резкое сокращение физической нагрузки на человека, а это повысило спрос на активные формы отдыха. В социалистических странах уже давно практиковалась форма отдыха за городом при строительстве второго жилища для городских жителей. Через систему коллективного садоводства эти вопросы решаются и у нас.

Рассмотрены основные функции, выполняемые подсобными хозяйствами населения и их эволюция. По мнению большинства экономистов взаимоотношение между экономическими и социальными функциями в перспективе должно меняться в сторону роста значения социальных. Пока развитие экономики страны такого состояния еще не достигло, и экономическое значение ЛПХ преобладает.

В системе социалистических производственных отношений личное подсобное хозяйство функционирует довольно противоречиво. В основе некоторой противоречивости развития лежат существующие при социализме противоречия как между общественными, коллективными и личными интересами, так и между внутренними компонентами

I. См.: Иващенко А.П. К вопросу повышения эффективности рекреационного обслуживания.// Экономический механизм управления интенсификацией производства. - М., 1985. - С.215.

их структуры, обусловленными в основном существованием нескольких форм социалистической собственности на средства производства. Противоречия в системе производственных отношений неизбежно выступают как противоречия экономических интересов. Личная материальная заинтересованность является главным мотивом ведения этого хозяйства, хотя основным интересом для развития ЛПХ служит общественный интерес - именно он обеспечивает рост благосостояния и от него в конечном счете зависит судьба хозяйства. Под экономическими интересами понимают объективные общественные отношения, выражающие выгодность и направленность деятельности участников производства для удовлетворения своих потребностей. Материальной основой противоречий служит общественное разделение труда, порождающее определенное обособление воспроизводственного процесса различных общественных единиц.

В.И.Ленин считал, что при общенародной собственности на землю пользование земельными участками и всякие виды мелкой собственности могут быть источником спекуляции сельскохозяйственными продуктами и иметь другие негативные последствия[I]. Сама форма товарно-денежных отношений иногда создает возможность появления отношений, чуждых социализму: например, сдача в наем жилья в общегосударственных домах, использование общественного имущества в корыстных целях.

На страницах печати с новой силой поднимаются вопросы по изучению системы противоречий функционирования социализма. Перед экономической наукой ставится ряд задач: необходимость найти доказательства реальности существования противоречий, выявление в них прогрессивной стороны, нахождение новых форм движения и их разрешение[2]. При этом выдвигается задача изучения не остаточных

I. См.: Ленин В.И. Задачи Союзов молодежи (речь на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза молодежи 2 октября 1920 г.). // Полн.собр.соч. - Т.4I. - С.3II-3I2.
2. См.: Куликов В.В. Противоречия экономической системы социализма. // Вопросы экономики. - 1986. - № I. - С.I2I.

социальных антагонизмов, а неантагонистических противоречий самого социализма, порожденных развитием самого строя.

В принципе, почти все экономисты считают, что при социализме противоречия носят неантагонистический характер. Но в определенных условиях, особенно при деформациях социализма (что демонстрирует история отдельных социалистических стран) возможна трансформация противоречий в противоречивости антагонистического характера[I]. При социализме даже неантагонистические противоречия, как доказывает опыт, если их не изучать и должным образом не учитывать в практике хозяйствования, способны порождать кризисные ситуации, приводить к ухудшению экономической и социальной ситуации.

Разрешение противоречий возможно по двум основным формам: через осуществление противоречия, через механизм нахождения форм его движения и через устранение противоречия, что предполагает исчезновение самого явления[2]. Применительно к изучению ЛПХ подходит первая форма разрешения противоречий. Если возникающие противоречия чужеродны социализму, то необходимо использовать вторую форму их разрешения.

Поэтому противоречивый характер функционирования ЛПХ в условиях социализма должен рассматриваться всесторонне, учитывая как объективный и неизбежный характер существования самих противоречий, так и противоречий, порожденных действием факторов субъективного характера и носящих в себе антагонизмы. Соответственно должна формироваться и экономическая политика по отношению к ним. В связи с этим и ЛПХ важно показать как движение противоречий: объективных и субъективных; внутренних, касающихся его функционирования как любого явления, и противоречий, возникающих во взаимосвязях с обществом и другими слоями населения.

I. См.: Бутенко А.П. Еще раз о противоречиях социализма.// Вопросы философии. - 1984. - № 2. - С.128.
2. Куликов В.В. Экономические противоречия социализма: характер и формы разрешения. - М.: Экономика, 1986. - С.25.

Более подробное изучение и конкретный анализ движения противоречий будет изложен при дальнейшем исследовании функционирования ЛПХ. Здесь же вкратце резюмируем сказанное.

Определяющим внутренним противоречием личного подсобного хозяйства является его двойственный характер: как необходимого элемента социалистической системы хозяйствования и как элемента мелкого необобществленного производства. Оно порождает противоречие между непосредственно общественным по своему существу (хотя и в незавершенной форме) характером труда и необобществленной, индивидуально организованной его формой.

Кратко можно сформулировать и другие противоречия, которые рассматривались ранее:

- искажается соотношение рабочего и свободного времени в сельском хозяйстве, что увеличивает трудовую нагрузку на трудоспособных граждан, усложняет рост квалификации и культурного уровня. Как следствие - рост миграции населения и старение деревни;

- способствует нарушению социалистического принципа распределения по труду. Если у владельца хозяйства образуется и остается дифференциальная и монопольная ренты, если у владельца есть условия получения нетрудовых доходов, то это ведет к дифференциации доходов населения и часто не на трудовой основе;

- по затратам труда: интересы гармоничны, когда на единицу затрат реализуются приблизительно равные величины доходов, тогда как при бесконтрольном ведении ЛПХ происходит необоснованный рост его доходности;

- появляется тенденция превращения ЛПХ из дополнительного в основной источник доходов на основе узкой специализации и резкого роста товарности производства;

- происходит отвлечение ресурсов общественного хозяйства, трудовые ресурсы отвлекаются особенно в пик сезонных работ;

- бесконтрольное колебание рыночных цен, которые намного превышают государственные. Хотя оценивать эти явления однозначно нельзя, так как часто рыночные цены складываются по стоимости, учитывающей более высокое качество товаров;

- сложное влияние оказывают на темпы роста сельскохозяйственного производства: в плохие годы стабилизирует производство, дает абсолютный прирост валового продукта;

- неоднозначно влияние на рост производительности труда: в ЛПХ в основном преобладает ручной труд, не используются современные технические средства, но более рационально используются непригодные для общественного хозяйства средства производства и земля.

Кроме упомянутых объективных противоречий функционирование ЛПХ в своем развитии сопровождалось противоречивой экономической политикой, целым "букетом" субъективизмов. И до сих пор на практике отношение к нему остается неоднозначным.

Сложности во взаимоотношениях ЛПХ и общества усугубляются и неразработанностью юридически-правовых норм ведения личных хозяйств, и их отставанием от экономической действительности в целом[I].

Вот только некоторые из них:

- ставится задача о выяснении вопроса, является ли в действующем законодательстве трактовка ЛПХ лишь как юридический, правовой институт или как определенное экономическое явление;

- необходимо принятие комплексного нормативно-правового акта о личном подсобном хозяйстве. Необходимо внести в уже существующие правовые акты дополнительные изменения в его развитии, где необходимо дать четкое юридическое понятие ЛПХ. Необходимо разобраться с категориями "колхозный двор", "семья", так как по этим

I. Об отставании правового регулирования экономикой от сегодняшних требований отмечает юридическая служба "Известий". // Известия.- 1986. - 20 августа.

вопросам давно ведутся дискуссии в юридической литературе[1];

- необходимо внести изменения в порядок землепользования граждан. Делаются попытки определять величину участка в зависимости от трудового участия членов хозяйств в общественном производстве;

- необходимо предусмотреть права граждан при необоснованных ограничениях, взаимоотношения с общественным хозяйством, задачи и компетенцию органов по руководству ЛПХ;

- урегулировать вопросы зачета в трудовой стаж времени за работу в общественном хозяйстве на договорных началах.

В проекте Примерного устава колхоза предусмотрены более широкие права колхозов и местных властей при решении вопросов о размерах приусадебных участков и количестве содержания скота и птицы в ЛПХ, что требует также соответствующих юридически-правовых гарантий.

При констатации противоречий в функционировании личного подсобного хозяйства нельзя давать им одностороннюю оценку. Положительные и отрицательные социально-экономические последствия ведения ЛПХ показывают всю сложность и неоднозначность влияния его на условия жизни, деятельность и поведение сельского населения. Сейчас особенно необходимо поддерживать личную заинтересованность в ведении ЛПХ. Меры чисто экономические не всегда достаточно эффективны ввиду роста оплаты труда в общественном секторе и роста потребности в свободном времени.

Поэтому необходима выработка научно обоснованной политики регулирования ЛПХ, разработки соответствующих методов и рычагов, стимулирующих его ведение, проведения единой государственной политики в отношении хозяйств населения. Происходит переход от преимущественно стихийного функционирования ЛПХ в управляемый

1. См.: Козырь М.И. Право колхозной собственности в период развитого социализма. - М.: Наука, 1985. - С.73.

общественным хозяйством планомерный процесс. Для развития личного подсобного хозяйства необходим комплекс мер, а не отдельные мероприятия. А пока долгосрочная концепция его развития отсутствует.

Существующий механизм функционирования ЛПХ в современных условиях порождает множество негативных явлений и противоречий на вполне юридически законном основании. Совершенствование этого механизма возможно лишь в комплексе мер по совершенствованию хозяйственного механизма общества в целом.

Само согласование экономических интересов через хозяйственный механизм не устраняет противоречий между ними, а выступает лишь как форма их движения. Но оно позволяет своевременно разрешать эти противоречия и не доводить их до обострения.

Условия конкретного движения противоречий подробнее будут рассматриваться в следующей главе.

Глава II

УСИЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА С ОБЩЕСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ И ТОВАРНЫМ ОБРАЩЕНИЕМ

§ I. Динамика интенсивности производства и эффективности труда в личном подсобном хозяйстве

Воспроизводственный процесс в сельском хозяйстве имеет ряд особенностей, которые в основном обусловлены тем, что основным средством производства здесь выступает земля, и действие экономических законов переплетено с действием природно-биологических законов развития. Труд в этой сфере производства также имеет свои отличительные черты. Это важно для объяснения условий функционирования ЛПХ.

Учет затрат и результатов труда - задача довольно сложная. Сам по себе труд в личном подсобном хозяйстве специфичен и имеет ряд особенностей: он базируется в основном на ручном труде его владельца; ведется хозяйство в основном силами одной семьи; большинство работ проводится в оптимальные сроки с точки зрения природно-климатических условий (выполняется тогда, когда это необходимо на основе сложившегося долголетнего опыта); в ведении этого хозяйства в основном отсутствуют непроизводительные затраты, связанные с перерывами и простоями в работе, с доставкой и возвращением с места работы; труд в ЛПХ совмещается с домашним трудом, что повышает его эффективность; в нем высока степень утилизации отходов. Эти особенности характеризуют труд в ЛПХ, главным образом, с точки зрения его положительных сторон. Но этот труд является весьма трудоемким (низкое органическое строение используемых производственных фондов). И как следствие этого - высокая его интенсивность, повышающая стоимость создаваемого продукта, тем более, что в ЛПХ преобладают трудоемкие отрасли производства.

Учет особенностей труда в личном подсобном хозяйстве пред-

оставляет ряд сложностей методического характера. Малоизученными остаются вопросы труда в ЛПХ. Это касается в первую очередь конкретного анализа величины затрат, внутрисемейного разделения, дифференциации его по группам населения. Даже чисто технически оказывается трудно учесть размеры и специализацию хозяйства, оснащение его техникой и величину помощи, получаемой от общественного хозяйства.

Богатым источником изучения ЛПХ могут служить анкетные опросы жителей. Технически это очень сложное дело и само по себе не может служить достоверным источником информации. Много внимания методологии обследования хозяйств населения уделяется Сибирским отделением АН СССР под руководством академика Т.И.Заславской[I].

Более достоверным источником информации могут служить данные бюджетных обследований. Но и этот источник имеет недостатки в том смысле, что не учитываются затраты на реализацию продукции, строительство и ремонт хозяйственных построек и др., то есть учет ведется в основном по стадии производства. В Литовской ССР такой учет проводится лишь по совокупности, равной 400 семьям выборочным методом обследования, данные которого не могут использоваться непосредственно для изучения состояния ЛПХ в целом по республике. Эти обследования характеризуют как бы его моментное состояние, что также не дает полной информации. Это еще раз подтверждает необходимость проведения комплексного изучения хозяйств населения, используя ряд дополняющих друг друга методов и объединенными усилиями.

Самым сложным вопросом является статистика занятых в ЛПХ и отработанных в нем человеко-часов. От этой информации зависит

I. См.: Методология и методика системного изучения советской деревни. / Артемов В.А., Калмык В.А. и др. - Новосибирск: Наука, 1980. - С.136-149; Калугина З.И., Антонова Т.П. Личное подсобное хозяйство сельского населения: проблемы и перспективы. - Новосибирск: Наука, 1984. - 200 с.

возможность расчетов интенсивности и эффективности производства этого хозяйства.

Многие авторы считают, что статистика по учету занятых в ЛПХ недостаточно достоверна. Расчеты занятых по нормам колхозного производства не отражают фактического уровня затрат труда в ЛПХ. Эти хозяйства различаются по степени оснащенности техникой, и в них различно расположение трудоемких производств. Преуменьшение затрат труда в ЛПХ происходит и по причинам неполного учета затрат труда в нем тех членов семей, которые заняты в общественном хозяйстве. Поэтому здесь иногда завышаются показатели производительности труда. Некоторые авторы считают, что уровень занятости в ЛПХ составляет около 15% сельскохозяйственных работников страны и равен 7-8 млн.человек[1].

Органами ЦСУ СССР делаются моментные изучения бюджета времени сельского населения. Такие обследования были проведены в марте 1985 г. по рабочим, служащим и колхозникам. Изучалась структура суточного фонда времени в среднем по категориям хозяйств. Учитывалась нагрузка в рабочие и выходные дни. Необходимо учесть, что март месяц не является пиком нагрузки в подсобных хозяйствах граждан. На основе этого обследования сделана выборка затрат отдельных групп населения в "личном подсобном хозяйстве и садовом участке"[2]:

---

1. См.: Кузнецова Т.Е. К вопросу о совершенствовании статистической информации по личному подсобному хозяйству.// Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.29; Никифоров Л.В. К вопросу о функциях ЛПХ в народнохозяйственном АПК.// Личное подсобное хозяйство в системе социалистического сельского хозяйства. - М., 1982. - С.52.
2. См.: Думнов Д., Дмитричев И. Бюджет времени рабочих, служащих и колхозников.// Вестник статистики. - 1986. - № 1. - С.69.

Таблица 5

Затраты времени на ведение ЛПХ в 1985 г. (в среднем по СССР)

	Рабочие и служащие				Колхозники			
	Мужчины		Женщины		Мужчины		Женщины	
	рабочий день	выходной день	рабочий день	выходной день	рабочий день	выходной день	рабочий день	выходной день
Затраты в часах и минутах	0-04	0-17	0-01	0-04	1-25	2-09	1-05	1-29
% от суточного фонда времени	0,3	1,2	0,1	1,3	5,9	9,0	4,5	6,2

По затратам колхозников в личном подсобном хозяйстве положение оказывается похожим и в нашей республике. Некоторые авторы считают, что затраты в среднем за год достигают до 2 человеко-часов в сутки. Затраты колхозников в рабочие дни равны 1-2 часам, а в выходные дни - от двух до шести часов[1]. Видимо, здесь учитывается сезонность нагрузки, которая в пик сезонных работ может быть и такой.

По вышеупоминавшимся республиканским выборочным обследованиям структура бюджета времени колхозников затраты в обследуемой совокупности составили в динамике такие величины:

Таблица 6

Затраты времени на ведение ЛПХ по группам населения в Литовской ССР за 1980-1985 гг.

	1980г.	1981г.	1982г.	1983 г.	1984г.	1985г.
Затраты всех членов семей (12 лет и старше), в %	41,9	42,6	41,7	41,6	42	42,5
из них: трудоспособные мужчины (16-59 лет), в %	25,1	25,9	25,4	25,8	24,7	25,1
трудоспособные женщины (16-54 лет), в %	46,5	46,6	43,5	42,3	42,1	42,9

1. См.: Юсис Ю. Согласование общественных и личных интересов в сельскохозяйственном производстве.// Ляудес укис (Народное хозяйство). - 1984. - № 4. - С.13 (на литовском языке).

По обследуемой группе затраты в ЛПХ колхозниками составляют большие величины. Они в целом превышают 40% совокупных затрат труда колхозных семей. На I5-20% больше этих затрат ложится на плечи женщин. Для трудоспособных мужчин это означает увеличение общей трудовой нагрузки на I/4. Вторичная занятость в личном хозяйстве пока очень велика. Как отмечалось ранее, это влечет за собой осложнение процесса нормального воспроизводства рабочей силы и ряд других социальных негативов. Можно провести анализ по той же совокупности обследуемых семей о соотношении затрат и получаемого дохода в ЛПХ:

Таблица 7

Соотношение затрат и получаемого дохода в ЛПХ по обследуемой группе семей за I980-I985 гг.

	I980г.	I98Iг.	I982г.	I983г.	I984г.	I985г.
Доля получаемого дохода в совокупном доходе семьи колхозника от ЛПХ, в %	36	4I	38,8	39,4	39,3	36,6
Доля затрат труда семьи в ЛПХ, в %	4I,9	42,6	4I,7	4I,6	42	42,5
Доля оплаты труда в колхозах в совокупном доходе семьи, в %	48,8	43,7	44,2	45,4	45,3	47,5
Доля затрат труда семьи колхозника в колхозе, в %	52,8	5I,9	52,5	53,0	53,4	52,2

Конечно, эти данные не дают реального положения взаимоотношения затрат труда и доходов в разных секторах сельскохозяйственного производства. Их результаты нельзя автоматически переносить на все личные подсобные хозяйства колхозников республики. Тем не менее эта зависимость очень интересна. Процентное соотношение затрат труда и получаемого дохода в личном подсобном хозяйстве почти соответствуют. Доходы немного отстают от затрат труда. Это, конечно, может быть обусловлено разными каналами реализации

продукции, рыночными ценами колхозного рынка, уровнем товарности хозяйства и другими факторами.

В сложившихся обстоятельствах проявляется некоторая тенденция снижения эквивалентности получения доходов к их затратам в ЛПХ. Пока эта тенденция ощутима незначительно и является очень нестабильной, зависимой от многих факторов вне самого хозяйства. Как уже отмечали, в литературе высказывается мнение, что оплата труда в индивидуальном секторе производства должна быть выше, чем оплата труда в общественном производстве[I]. То есть возможно допустить до определенного предела превышение доходности затрат труда в индивидуальном секторе по отношению к общественному, если следовать социалистическим принципам распределения.

И обратное положение складывается по поводу взаимоотношения между затратами труда в колхозе и получаемой в нем оплатой за труд. Это взаимоотношение более стабильно и менее зависимо от внешних факторов (как рыночная конъюнктура, цены на колхозном рынке и др.). Тенденция роста оплаты труда в колхозах планомерно и закономерно растет, ее минимум гарантирован. Остальная часть зависит от конечного результата хозяйственной деятельности колхоза, а также от климатических условий. Складывается тенденция, хотя и незначительно выраженная, роста оплаты труда в колхозах по отношению к затратам. В какой-то мере это отражает выгодность затрат труда в общественном секторе. Но на данном этапе для самого колхозника эта разница мало ощутима. Для сельского населения значимость труда в ЛПХ остается большой.

Эти затраты труда по своему результату не менее важны и для экономики в целом. Для дальнейшего рассмотрения вопросов, связанных с результативностью труда в ЛПХ, необходимо рассмотреть некоторые методологические вопросы, связанные с пониманием содержания,

---

I. См.: Заславская Т. Человеческий фактор развития экономики и социальная справедливость.// Коммунист. - 1986. - № 13. - С.67.

характера и сущности труда в личном подсобном хозяйстве населения.

Большинство экономистов труд, выполняемый в масштабах личного землепользования, рассматривают как часть общественно необходимого труда. Он в основном лишен антагонизмов и в определенной мере охвачен отношениями планомерности.

При социализме производительным трудом можно считать труд, который прилагается в материальном производстве, служит целям удовлетворения материальных потребностей общества и участвует в воспроизводстве совокупного общественного продукта. При социализме деление труда на производительный и непроизводительный осуществляется в зависимости и от того, воспроизводит он или нет социалистические производственные отношения. Труд в ЛПХ по своему характеру, безусловно, производительный и примыкает к труду в общественном производстве. Но и по этому вопросу не все ученые имеют одинаковое мнение: некоторые считают, что при социализме производительным становится только труд, основанный на общественной собственности[I].

В самой общей постановке вопроса труд в ЛПХ является частицей общественного труда. О таком значении труда К.Маркс отмечал еще говоря о значении общины: "...не позволяет труду отдельного лица быть частным трудом и продукту его быть частным продуктом; напротив, она обусловливает то, что труд отдельного лица выступает непосредственно как функция члена общественного организма"[2].

Поэтому данный труд не должен рассматриваться как индивидуальный труд отдельного индивида. Время труда в ЛПХ должно рассматриваться как часть совокупного рабочего времени общества. Раз труд обществу необходим и полезен, и служит созданию необходимого продукта, он должен входить в состав совокупных затрат общества.

I. См.: Главная форма жизнедеятельности.- М.: Мысль, 1986. - С.65.
2. К.Маркс. К критике политической экономии.// Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.13. - С.20.

Некоторые авторы не включают труд в ЛПХ в необходимый продукт общества. Рабочий день, по их мнению, должен рассматриваться только временем, отработанным на социалистических предприятиях в условиях общественной собственности на средства производства. Свое мнение они обосновывают тем, что необходимый продукт общества должен быть социально однородным по характеру отношений, которые в нем проявляются[1]. Но ведь сами отношения пока у нас неоднородны из-за существования нескольких форм собственности на средства производства. Далее авторы предлагают дифференцировать подход к труду в личном подсобном хозяйстве: в той части труда, которая производит продукт обществу, - признать черты общественного характера; в той, которая служит созданию продукта на рынок,- признать элементы частного труда. Такое деление на практике произвести невозможно, но идея дифференцированного подхода интересна в своей общей постановке и некоторые авторы к ней возвращались в своих исследованиях.

Во время работы в ЛПХ происходит дальнейшее потребление рабочей силы, поэтому это время является рабочим временем, хотя и за пределами общественного предприятия.

Одной из основных функций ЛПХ является создание части необходимого продукта, идущего на воспроизводство рабочей силы. До конца нерешенным остается вопрос, создает ли труд в ЛПХ только необходимый или и прибавочный продукт. Тут мнения раздваиваются. Некоторые авторы считают труд в ЛПХ, создающим только необходимый продукт, и на этой основе процесс воспроизводства в нем носит характер простого воспроизводства[2].

---

1. См.: Владимирский Е.А., Павлова И.П. Личная собственность как экономическое отношение. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1977. - С.99-116.
2. См.: Калугина З.И., Антонова Т.П. Личное подсобное хозяйство сельского населения: проблемы и перспективы. - Новосибирск: Наука, 1984. - С.18; Гриценко И.А. Личная собственность и ее роль в системе производственных отношений развитого социализма: Автореферат дисс.на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Ташкент: Ташкентский ун-т им. В.И.Ленина,1981.-С.20.

Большинство экономистов считают, что здесь при определенных условиях может создаваться и прибавочный продукт (Белянов В.А., Попов Ю.Б., Шмелев Г.И., Якушкин Н.М. и др.). Этими авторами признаётся возможность вести воспроизводство в ЛПХ в расширенном масштабе.

О том, что в мелком хозяйстве (крестьянина, ремесленника) создается прибавочный продукт, говорилось в IУ томе "Капитала"[I]. Поскольку крестьянин являлся собственником средств производства, ему доставался весь созданный им продукт. В современных условиях лишь неосновные средства производства находятся в личной собственности населения, а созданный продукт почти весь остается в личной собственности. Причинами такого положения являются в основном неупорядоченность рентных отношений в нашей экономике, отсутствие реальной экономической реализации общественной собственности на землю, недостатки контроля за функционированием ЛПХ.

ЛПХ участвует в создании прибавочного продукта общества. В прямом смысле - через сельскохозяйственный налог, рыночные сборы и др. В косвенном смысле ЛПХ снимает с общественного хозяйства часть забот по обеспечению сельских жителей продуктами и тем самым создает возможность колхозам и совхозам увеличивать продукт, идущий на общественные нужды. Часть прибавочного продукта изымается через закупочные цены и через цены на промышленные товары.

Для Литвы этот вопрос разрешается самой жизнью. Как отмечалось выше, затраты времени в ЛПХ сельскохозяйственного населения достигают в среднем на семью колхозника почти 40% совокупных затрат труда. По доходности ЛПХ занимает большой удельный вес - соответствующий показатель колеблется вокруг 35%. Те же бюджетные данные иллюстрируют возросший доход сельскохозяйственного населения с учетом поступлений из ЛПХ. Доход колхозников уже превы-

I. См.: Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. - 2-е изд. - Т.26. - Ч.I. - С.4I7-4I9.

шает совокупный доход рабочих промышленности. В пользу расширенного характера воспроизводства говорят и данные о росте товарности ЛПХ населения (об этом подробнее речь пойдет ниже). Даже учитывая, что некоторое население может продавать часть необходимого продукта, чтобы приобрести другой вид товаров, рост товарности и среднего денежного вклада населения косвенно доказывает существование прибавочного продукта в ЛПХ, особенно у сельскохозяйственного населения.

Труд в ЛПХ является производительным в силу своей непосредственной направленности на реализацию главной цели социалистического общества. Непосредственно по форме - это личный индивидуальный труд. Но он общественно необходим, что определяет его специфику общественного регулирования. Производительным он является в своем прямом смысле, а не в косвенном[1]. По своей сущности этот труд близок к общественному труду. Большинство авторов называют его по своему характеру "недостаточно развитой непосредственно общественный труд"[2], другие считают его опосредованно общественным (Шмелев Г.И.)[3]. Причиной такого понимания служит тот косвенный эффект для общественного хозяйства, который создает функционирование ЛПХ. Есть третий подход к пониманию труда и продукта, создаваемого личным подсобным хозяйством. Предлагается в зависимости от функционального назначения труда делить его характер проявления на три части (то есть на три социально-экономические формы проявления):

- труд носит личный характер в той своей части, в которой служит удовлетворению потребностей (производительных и личных)

1. См.: Кулида В.Ю. Необобществленное производство в условиях развитого социализма. - Львов: Вища школа, 1978. - С.57-58.
2. См.: Бухонова С.М. Личное подсобное хозяйство и его роль в формировании жизненных средств при социализме: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Воронеж: Воронежский политехн.ин-т, 1986. - С.11.
3. См.: Шмелев Г.И. Личное подсобное хозяйство и его связи с общественным производством. - М.: Мысль, 1971. - С.41-42.

собственника ЛПХ;

- опосредованно общественный характер труда: труд, который создает продукт, реализуемый государству, потребительской кооперации, на рынке (то есть получает признание через обмен деятельности);

- непосредственно общественный характер труда: в условиях усиленной интеграции ЛПХ с общественным хозяйством изменяется характер труда. На основе договоров он планомерно включается в совокупный общественный труд, то есть происходит прямой внерыночный его учет[I].

Под последней характеристикой понимается как бы надомная форма общественного труда. Если его понимать в виде "семейного подряда" или других форм организации общественного производства на основе личного подсобного хозяйства, то можно принять такую его характеристику, так как уже отмечали, что по существу это форма организации общественного труда. В целом нужно признать труд в сфере ЛПХ опосредованно общественным, независимо затрачивается ли он на продукт, реализуемый непосредственно государству или на колхозном рынке. Тем не менее, труд в ЛПХ характеризуется сложностью и неоднородностью и выступает в различных социально-экономических формах. Все зависит от того, в каких условиях и взаимосвязях функционирует личное хозяйство.

Если учесть, что за год средние затраты в личном подсобном хозяйстве республики у колхозника в сутки составляют около двух часов (см. с.72), за год в среднем отрабатывается около 700-800 чел.-час. К сожалению, точных расчетов о совокупных затратах труда в хозяйствах населения нет. В отдельных работах подсчитывается эффективность отдельных мероприятий и в связи с этим экономия

I. См.: Якушин Н.М. Социально-экономическое содержание личного подсобного хозяйства и функционирующего в нем труда в условиях агропромышленного комплекса (вопросы теории). - Казань, 1984. - С.13.

труда. Например, по подсчетам экономистов республики, выращивание зерновых в общих массивах экономит населению свыше 7 млн.чел.-час. При обработке одной сотой га по выращиванию картофеля конно-ручным методом и механизированным разница производительности труда оказывается в три раза[1].

В целом расчетам производительности труда в сельском хозяйстве уделяется большое внимание[2]. Основное внимание занимают проблемы показателей производительности труда, которые исключали бы повторный счет и отражали бы качество продукции. То есть предлагается находить выражение конечной продукции, а не валовой. Непосредственно к личному подсобному хозяйству эти методические требования вполне применимы, но практически трудно осуществимы. Расчетами производительности труда в ЛПХ активно занимается "сибирская школа" под руководством академика Т.И.Заславской. В основном объем произведенной продукции сопоставляется с затратами на его производство[3]. Вместо валовой продукции предлагается использовать валовой или чистый доход, что исключало бы повторный счет затрат других секторов. Сложность здесь состоит в точном учете затрат труда владельцев ЛПХ. При расчете продукции или валового дохода учитывается часть перераспределенного продукта и дохода общественного сектора через предоставляемую помощь.

В различных регионах страны проводятся более конкретные под-

---

1. См.: Производительность труда в сельском хозяйстве. /Составитель Анелаускас А. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - С.199-200 (на литовском языке).
2. См.: Товма И., Косица И. Методические вопросы измерения производительности труда в сельском хозяйстве.// Экономика Советской Украины. - 1984. - № 1. - С.52-55; Витун Е. Совершенствование исчисления показателей производительности труда в сельском хозяйстве.// Плановое хозяйство. - 1985.-№ 11. - С.108; Марьяхин Г. Дифференцированный показатель производительности труда в сельском хозяйстве.// Вестник статистики. - 1985. - № 1. - С.24-32.
3. См.: Методология и методика системного изучения советской деревни./ Артемов В.А., Калмык В.А., Хахулина Л.А. и др. - Новосибирск: Наука, 1980. - С.142.

счеты трудоемкости отдельных видов работ в ЛПХ. Например, по Западной Сибири: содержание одной ед.скота равно затратам 480 чел.-час, а стоимость или часовая производительность живого труда 0,76 руб.[1]. По мнению других авторов, на примере садоводства и огородничества стоимость одного часа оценивается в 1-1,5 руб.[2].

Расчеты затрат труда и производительности труда в хозяйствах населения представляют большую техническую и практическую задачу. Для ее решения нужны специальные исследования, иначе трудно говорить о реальных возможностях и перспективах развития этого хозяйства. Для изучения закономерностей развития ЛПХ важными являются вопросы интенсивности производства и эффективности его функционирования.

Эффективность сельскохозяйственного производства характеризуется в целом теми же критериями и показателями, что и эффективность других отраслей народного хозяйства. Но оно имеет определенные особенности, обусловленные взаимоотношением между отраслями, например, перераспределение части национального дохода в виде дифференциальной ренты в пользу других отраслей. Сельскохозяйственное производство отличается также особенностями использования основного средства - земли; наличием нескольких форм собственности на средства производства и др.

Понятие роста эффективности личного подсобного хозяйства неотъемлемо от общеметодологических постановок эффективности сельскохозяйственного производства вообще.

Экономическая эффективность - это результативность, выгодность, плодотворность производственного процесса в соответствии с

---

1. См.: Калугина З.И. Перспективы личного подсобного хозяйства в сибирской деревне.// Региональные проблемы развития личного подсобного хозяйства в СССР. - М.,1982. - С.102-103.
2. См.:Акимов А.С. Об уровне снижения затрат ручного труда в личном подсобном хозяйстве (ЛПХ) при использовании средств малой механизации на примере садоводства и огородничества.// Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.62.

объективными его условиями. К.Маркс в работе "Нищета философии" о сущности эффективности общественного труда и производства писал: "В чем состоит вообще всякое улучшение, все равно - в земледелии или промышленности? В том, чтобы производить больше с помощью того же количества труда, в том, чтобы производить столько же и даже больше с помощью меньшего количества труда"[I].

Эффективность производства как экономическая категория выражает объективную необходимость оптимального использования материально-вещественных факторов производства в определенной общественной форме. Эффективность социалистического производства - понятие комплексное, охватывающее собой качество продукта, его соответствие общественным потребностям, трудоемкость и материалоемкость продукции.

Многими авторами предлагается двоякий подход к эффективности: выделяют технико-экономическую эффективность (как соотношение результатов и затрат живого и овеществленного труда) и социально-экономическую эффективность (по степени реализации социальной цели общества)[2]. Соответственно выделяют два класса критериев и показателей эффективности: социальные и экономические. Такое деление носит характер условного, так как практически любой экономический критерий имеет одновременно и социальное содержание. Под критерием эффективности понимается конечный общественный продукт, который служит все более полному удовлетворению потребностей общества. Конечный результат (эффект) имеет материально-вещественную и стоимостную форму. Для оценки эффекта важное значение имеют показатели выхода валовой продукции на единицу затрат труда, выход валового дохода или чистого дохода. Конечно, это не единственные показатели эффекта. Расчеты нельзя сужать только до учета

I. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. - 2-е изд. - Т.4. - С.I77.
2. См.: Медведев В.А. Социалистическое воспроизводство и конечные народнохозяйственные результаты: (Вопросы методологии). - М.: Экономика, I983. - С.I44.

чистого дохода и рентабельности, так как они учитывают лишь часть результата производственной деятельности.

В сельском хозяйстве эффективность связана с оптимальным использованием земли, производственных фондов, рабочей силы и означает получение наибольшего результата с единицы земельной площади при наименьших затратах живого и овеществленного труда.

Научно-методические вопросы социально-экономической эффективности еще довольно слабо разработаны даже применительно к общественному хозяйству. Рассматривая результативность личного подсобного хозяйства, следует руководствоваться наиболее общим критерием - повышением жизненного уровня его владельцев. Народнохозяйственный аспект социально-экономической эффективности может быть определен через его вклад в национальный доход общества.

В экономической литературе понятия эффективности и интенсивности сельскохозяйственного производства часто применяются как тождественные категории. Интенсификация - многофакторный процесс развития. Интенсификация является наиболее эффективной формой расширения и развития производства. Поэтому факторы повышения интенсивности одновременно выступают факторами роста эффективности производства. Интенсивное развитие - это процесс, имеющий в своей основе совершенствование вещественного и личного факторов производства. Но нельзя абсолютизировать, что количественный рост - это экстенсивный фактор развития. Новые накопления на основе достижений НТП являются фактором интенсивного развития.

Различия в интенсивности ведения хозяйства предопределены прежде всего экономическим плодородием земли и культурой земледелия. В третьем томе "Капитала" К.Маркс отмечал: "...в земледелии (как и в горной промышленности) дело заключается не только в общественной, но также и в естественной производительности труда,

чистого дохода и рентабельности, так как они учитывают лишь часть результата производственной деятельности.

В сельском хозяйстве эффективность связана с оптимальным использованием земли, производственных фондов, рабочей силы и означает получение наибольшего результата с единицы земельной площади при наименьших затратах живого и овеществленного труда.

Научно-методические вопросы социально-экономической эффективности еще довольно слабо разработаны даже применительно к общественному хозяйству. Рассматривая результативность личного подсобного хозяйства, следует руководствоваться наиболее общим критерием - повышением жизненного уровня его владельцев. Народнохозяйственный аспект социально-экономической эффективности может быть определен через его вклад в национальный доход общества.

В экономической литературе понятия эффективности и интенсивности сельскохозяйственного производства часто применяются как тождественные категории. Интенсификация - многофакторный процесс развития. Интенсификация является наиболее эффективной формой расширения и развития производства. Поэтому факторы повышения интенсивности одновременно выступают факторами роста эффективности производства. Интенсивное развитие - это процесс, имеющий в своей основе совершенствование вещественного и личного факторов производства. Но нельзя абсолютизировать, что количественный рост - это экстенсивный фактор развития. Новые накопления на основе достижений НТП являются фактором интенсивного развития.

Различия в интенсивности ведения хозяйства предопределены прежде всего экономическим плодородием земли и культурой земледелия. В третьем томе "Капитала" К.Маркс отмечал: "...в земледелии (как и в горной промышленности) дело заключается не только в общественной, но также и в естественной производительности труда,

которая зависит от естественных условий труда"[1].

Интенсификация и эффективность взаимосвязаны между собой как причина и следствие: интенсификация выступает фактором роста эффективности, является формой расширенного воспроизводства.

Главным показателем эффективности выступает рост полезного эффекта на единицу затраченного труда (на занятого или на чел.-час). Для этого анализа используются показатели валового дохода или чистого продукта. Уровень интенсивности ведения производства характеризуют такие показатели как урожайность, продуктивность скота, чистый доход на единицу площади или единицу времени, выход валовой продукции на единицу площади или затрат труда. Показатели себестоимости и рентабельности отражают результат хозяйственной деятельности, то есть эффективность производства.

Выделяют дополнительные показатели эффективности ЛПХ[2]: степень удовлетворения научно обоснованных потребностей сельского населения продуктами питания из своих хозяйств; уровень производства продуктов питания в ЛПХ в сравнении с их потреблением; доля использованной продукции ЛПХ на личное потребление в общем объеме производства; удельный вес личного потребления продуктов питания из своего хозяйства в их общем объеме.

Подсчет показателей эффективности функционирования ЛПХ имеет определенные особенности и не поддается сравнению с подобными показателями в общественном производстве. Так, неправомерным является подсчет конечного результата (например, выхода валовой продукции) на единицу земельной площади. Подобные методы используются буржуазными экономистами, что дает им возможность утверждать о более эффективном функционировании мелкого производства по

---

1. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. - 2-е изд. - Т.25. - Ч.II. - С.327.
2. См.: Безаев И.И. Экономическая эффективность развития личных подсобных хозяйств: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.22). - М.: Моск.с.-х. акад. им. К.А.Тимирязева, 1986. - С.14.

Гулбаускайте

сравнению с обобществленным крупным (при наличии I,4% сельскохозяйственных угодий производится 25% продукции). Тут несопоставимы затраты и структура самого производства. Например, в ЛПХ почти не выращиваются зерновые и практически не производится продукция кормовых культур.

Прямое сравнение показателей эффективности функционирования возможны при сравнении производства продукции на единицу затрат труда с условием, что точно учтены материальные и трудовые затраты именно самого ЛПХ. В современных условиях мелкое производство может ограничиться и простым воспроизводством. Структура затрат производства несопоставима с затратами в общественном хозяйстве. Современные показатели эффективности в основном учитывают результаты на стадии производства, а нужно учесть все стадии воспроизводства, то есть конечный результат на завершающей стадии потребления (учет хранения, переработки, доработки и т.п.).

Эффективность затрат для самих владельцев ЛПХ измеряется прежде всего не затратами труда, а продукцией и получаемым доходом. Производство в нем ведется даже в том случае, если затраты на производство продукции превышают соответствующие затраты в общественном секторе. Производство ведется: если продукт необходим как потребительная стоимость и другим путем нельзя его получить; когда стоимость этого продукта при его реализации покрывается выручкой, когда оплата труда в общественном секторе за тот же период отработанного времени меньше.

Поэтому личная эффективность для самого владельца ЛПХ определяется уровнем доходности на единицу времени, которая, желательно, чтобы была большей или равной доходу на единицу отработанного времени в общественном секторе. Этот подсчет ведется в основном стихийно.

В целом, при сравнении эффективности хозяйств разных секто-

ров необходима система показателей, так как не все показатели единственно хороши для оценки деятельности ЛПХ и общественных хозяйств.

Некоторые высокие показатели производственной деятельности в ЛПХ достигаются на основе: определенной специализации на производстве продукции, затраты на которую в общественном производстве пока высоки; ЛПХ обладает преимуществами мелкого производства, которые в рамках ограниченных масштабов производства повышают его эффективность; помощи общественного хозяйства; пока нет достаточного учета качества земли в налогообложении, что выражается в присвоении части дифференциального дохода и др.

При недостаточно точной информационной базе расчеты эффективности функционирования личного подсобного хозяйства могут осуществляться по расчетам состояния производственной деятельности на 100 дворов (хозяйств) или на одно хозяйство. Важно четко выявить уровень материальных издержек и выход чистого продукта в хозяйствах. Некоторые показатели интенсивности и эффективности производства рассмотрим ниже.

Материальные возможности личных подсобных хозяйств и результаты их деятельности во многом зависят от их обеспеченности землей, кормами и скотом.

Земля является основой всего производственного процесса в личном подсобном хозяйстве. Личному землепользованию СССР присущ ряд особенностей: развитие личного землепользования граждан в условиях полной ликвидации частной собственности и установления исключительной собственности государства на землю, обусловливающее значение общественного землепользования для развития личного землепользования граждан.

Можно рассчитать площади земли, приходящиеся в среднем на

одно хозяйство населения Литвы в 1986 г.[1]:

общая земельная площадь	- 0,56 га
сельскохозяйственные угодья	- 0,54 га
в т.ч. пашня	- 0,42 га
сенокосы	- 0,04 га

Эти показатели намного отклоняются от среднесоюзных в сторону превышения, что определяется частично историческими традициями развития сельского хозяйства республики. К этому потенциалу земли добавляется еще в среднем почти до одного га на пастбища для скота и сенокосные угодья (в равной пропорции). Потенциал земельных угодий в пользовании граждан дает возможность обеспечить себя кормами почти на 80%

Результаты функционирования ЛПХ во многом определяются наличием скота у населения.

Таблица 8

Динамика поголовья скота у граждан Литовской ССР в 1971-1987 гг.[2]

(на начало года, на 100 хозяйств)

	1971г.	1976г.	1981г.	1985г.	1986г.	1987г.
Крупный рогатый скот в том числе:	123,7	125,4	107,8	116	115,8	110,1
коровы	78,2	70,2	62,2	64,8	63,4	62,2
Свиньи	153,6	109,3	100	105	103	103,9
Овцы и козы	30,2	14,4	8,8	14,9	14,2	12,3
Лошади	0,5	0,6	0,6	0,92	1,0	1,1
Птица	1265	1079	1171	1207	1187,2	1187,3

Учет скота на конец или на начало года не совсем точно отражает количество скота, содержащегося в подсобных хозяйствах населения. Особенно искажается реальное положение по поголовью свиней, молодняка крупного рогатого скота. Приплод и покупка молод-

1. Рассчитано по: Народное хозяйство Литовской ССР в 1986 году: Стат.ежегодник./ Госкомстат Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис, 1987. - С.61.
2. Там же. - С.77.

няка в основном происходит в феврале-апреле месяце, реализация же его - в ноябре-декабре. Для отражения динамики содержания такой учет в принципе не мешает, это касается, главным образом, абсолютных величин, которые искажаются в сторону уменьшения.

С каждым годом количество хозяйств населения уменьшается. Этот расчет сделан на основе данных ЦСУ Литовской ССР (форма 7) по количеству хозяйств у населения. Динамика численности хозяйств населения в республике за эти годы выглядела так: 1971 г. - 508тыс., 1976 г. - 522,3 тыс., 1980 г. - 506,5 тыс., 1985 г. - 500,2 тыс., 1986 г. - 503,7 тыс. За 15 лет проявилась тенденция постепенного снижения количества хозяйств населения. Изменилась и структура размещения в городской и сельской местности.

Изменения в количестве хозяйств определяли непосредственно плотность поголовья скота на 100 хозяйств. По всем видам скота общая величина поголовья снижалась, кроме поголовья лошадей, овец и коз, что отразилось на увеличении плотности этого вида скота у населения. Некоторая стабильность плотности отмечается по поголовью крупного рогатого скота как в общем поголовье, так и в плотности на 100 хозяйств.

Это средние показатели, которые не отражают распределения скота по республике. По данным ЦСУ Литовской ССР количество семей, не имеющих вообще никакого скота составило: 1975 г. - 38,4 тыс., 1980 г. - 61,7 тыс., 1985 г. - 62,3 тыс., 1986 г. - 67,2 тыс.[x/]. По количеству семей, не имеющих коров, цифра еще внушительнее: соответственно - 61,1; 94,2; 91,2; 97,2 тыс.[x] По количеству семей, не содержащих свиней: соответственно - 112,8; 138,9; 136,3; 133,0 тыс.[x]. В некоторых районах республики эти показатели превышают половину семей сельской местности, что осо-

---

x/ данные за 1986 год опубликованы в сборнике: Поголовье скота в Литовской ССР на 1 января 1987 года: Стат. сб. / ЦСУ Лит.ССР.- Вильнюс, 1987. - С.172-177.

бенно присуще районам, находящимся вокруг крупных городов. Например, в Каунасском, Вильнюсском районах не содержат скота почти 40-50% колхозников[1]. Сложившееся положение определяется трудностями с кормами близ крупных городов и хорошим обеспечением продовольствием сельской местности. В основном эти хозяйства специализируются на производстве растениеводческой продукции для городского рынка.

Об уровне интенсивности развития можно судить по показателям динамики валового производства хозяйствами населения.

Таблица 9

Динамика валовой продукции ЛПХ Литовской ССР за 1960-1986 гг.[2]
(в сопоставимых ценах 1983 г., млн.руб.)

	В среднем за год					1986г.
	1961-1965	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1985	
Валовая продукция	1334,0	1586,9	1601,0	1434,7	1401,1	1496,7
% от общего производства	53,3	46,6	41,6	35,7	32,7	31,4
в т.ч. продукция растениеводства	432,3	531,0	528,2	465,7	455,4	504,0
% от общего производства	47,9	45,0	41,5	35,8	30,9	31,0
Продукция животноводства	901,7	1055,9	1072,8	969,0	945,7	992,7
% от общего производства	56,3	47,4	41,7	35,6	33,6	31,5

Динамика валовой продукции в стоимостном выражении на длительном промежутке времени мало изменилась. Существенные изменения произошли в ее значении для сельскохозяйственной экономики вообще. По большинству показателей из основного производителя ЛПХ превратилось в дополнительное. Разница в долевом и стоимост-

1. См.: Келевишюс Б. Живешь в деревне - имей личное хозяйство.// Мусу седай (Наши сады). - 1985. - № 1. - С.21 (на литовском языке).
2. Рассчитано по: Народное хозяйство Литовской ССР в 1986 г.: Стат. ежегодник./ Госкомстат Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис,1987. - С.55.

ном выражении объясняется изменением мощностей развития самого общественного хозяйства и довольно стабильно сохраняющимся потенциалом хозяйств населения. Динамика объемов валовой продукции отражает темпы развития производства. Изменение удельного веса ЛПХ в общем производстве определяется также более медленными темпами роста валовой продукции по сравнению с общественным производством, независимо от некоторых абсолютных увеличений.

Таблица I0

Темпы роста валовой продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (I98I - I986 гг.)[I]

Год	во всех категориях хозяйств			в хозяйствах населения		
	валовая продукция	в том числе: растениеводство	в том числе: животноводство	валовая продукция	в том числе: растениеводство	в том числе: животноводство
		I980 = I00				
I98I	III	I34	I0I	II9	I48	98
I982	II3	I35	I04	II0	I33	I0I
I983	I20	I34	II4	II0	I34	I09
I984	I30	I56	II9	II9	I36	II3
I985	I28	I44	I2I	II7	I26	II4
I986[x]	I34	-	-	I23	-	-

[x] Народное хозяйство Литовской ССР в I986 году: Стат.ежегодник./ Госкомстат Лит.ССР. - Вильнюс; Минтис,I987.-С.57.

На основе этих показателей можно рассчитать некоторую результативность одного хозяйства населения по выходу валовой продукции. Из-за отсутствия точных расчетов затрат труда в ЛПХ республики нет возможности рассчитать непосредственно уровень интенсивности их ведения.

Динамика выхода валовой продукции на одно хозяйство состоит в следующем (в сопоставимых ценах I973 г., в рублях): I975 г. - I977,3; I980 г. - I5I4,9; I985 г. - I796,4; I986 г. - 297I,4 (в сопоставимых ценах I983 г.).

I. Рассчитано по: Народное хозяйство Литовской ССР в I985 году: Стат.ежегодник/ЦСУ Лит.ССР.-Вильнюс: Минтис, I986. - С.62-63.

Определенный рост выхода валовой продукции в стоимостном выражении отмечается как раз с изменением экономической политики по отношению к этим хозяйствам: оказанием помощи в стимулировании ведения этого хозяйства и изменениями в закупочных государственных ценах. На валовую продукцию влиял также постоянный рост цен на колхозном рынке.

Не проводятся в республике и расчеты доходности отдельных хозяйств. Некоторые данные о доходах одного хозяйства колхозника приводились в первой главе в связи с изучением экономических функций ЛПХ. Соотношение затрат труда и оплаты соответственно в общественном секторе и личном приводились на основе бюджетных обследований в данном параграфе. К сожалению, эти зависимости не могут быть распространены на все хозяйства республики, что не дает возможности делать достоверные выводы о выгодности затрат труда по секторам для населения в целом.

Уровень интенсивности ведения хозяйства можно выразить и по показателям урожайности отдельных культур и продуктивности скота, как факторов качественного развития.

Продуктивность коров, то есть удой молока от одной коровы, по секторам вполне сравнимые величины, характеризующие качество стада и качество ухода за скотом. По данным Госкомстата Литовской ССР средний удой молока от одной коровы по секторам представляет такое соотношение: (табл.см. на сл.стр.)

Как видно из таблицы, продуктивность по секторам мало отличается. С 1972 г. в республике проводится бесплатное осеменение (семенем высококлассных репродукторов государственных предприятий) коров и телок населения. Искусственно осеменяется почти 75% скота у населения[1], а по данным Госкомстата Лит.ССР в 1986 г. - уже 85%. Принятые меры по улучшению качества стада по надоям поч-

1. См.: Экономика животноводства Советской Литвы: Сб.ст. / Сост. Пашкаускас Л. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - С.172.

Таблица II

Динамика среднего удоя молока от одной коровы в Литовской ССР за 1975 - 1986 гг. (по хозяйствам всех категорий, кг)

Год	Хозяйства общественного сектора	Хозяйства населения
1975	3195	2898
1980	2842	2842
1981	2914	2814
1982	2977	2870
1983	3143	3125
1984	3321	3263
1985	3447	3338
1986	3570	3355

ти сравняли оба сектора. Хороший племенной скот - это не только увеличение продукции, но и экономия кормов. Сокращаются трудовые и материальные затраты, снижается себестоимость продукции. В перспективе, по расчетам и планам Госагропрома Литовской ССР, роста продуктивности скота у населения не предвидится. К 1990 г. уровень надоев в ЛПХ планируется не выше 3300 кг в год.

Таких неплохих результатов население смогло достигнуть с помощью общественного хозяйства посредством улучшения качества стада и обеспечения кормами.

По исследованиям Госкомстата, в республике проявляется более резкое расхождение в затратах кормов на единицу производимой продукции, что характеризует качество хозяйствования (таблицу 12 см. на сл.стр.).

Конечно, эти показатели не являются абсолютным доказательством более низкой себестоимости производства единицы продукции в ЛПХ. Но баланс потребления и количество использования кормов говорит о достаточно высокой эффективности производства. Конечно, эти расчеты распространяются на небольшой объем продукции отдельного хозяйства, где корма лучше сохраняются, подаются индивидуально

Таблица I2

Расход кормов на производство единицы продукции по категориям хозяйств в Литовской ССР в 1986 г.
(всех кормов на I ц продукции, в кормовых единицах, ц)

	Всех кормов	в т.ч. стойловых	из них концентрированных
Затраты на производство молока			
Все категории хозяйств	I,05	0,6I	0,22
ЛПХ	0,9I	0,49	0,07
Затраты на привес крупного рогатого скота			
Все категории хозяйств	9,4I	7,96	2,6I
ЛПХ	5,74	4,I2	I,39
Затраты на привес свиней			
Все категории хозяйств	6,66	6,64	4,88
ЛПХ	5,79	5,72	2,42

отдельному скоту, используются до конца. На небольшие объёмы производства в мелком хозяйстве менее действуют факторы погоды, недостаток хороших хранилищ, проблемы утечки кормов на сторону. Нельзя забывать, что часть кормов, произведенных в общественном хозяйстве разными способами перераспределяется и в пользу ЛПХ, что не всегда достоверно учитывается статистикой.

Некоторые расчеты, проведенные НИИЭСХ Литвы по себестоимости продуктов животноводства, дают интересный материал для оценки эффективности производства в ЛПХ (по ЛПХ колхозников на 1984 г.). Себестоимость I ц прироста скота, выращиваемого до 450 кг живого веса, в хозяйствах населения составила 96,4 руб., а рентабельность - 92,9%. Показатель довольно высокий. Но, к сожалению, население в недостаточном количестве сдает скот высшей кондиции. Этот показатель не может быть сравнен с показателями в общественном секторе, так как там данные идут в среднем за прирост центнера крупного рогатого скота. Себестоимость привеса I ц свинины -

185,1 руб., а рентабельность производства - 24,8%. Себестоимость производства 1 ц молока - 27,8 руб., а рентабельность - 11,5%. Оказывается, в сложившихся условиях для населения менее выгодно производство молока, а более выгодным является откорм скота на мясо. Хотя в среднем население не доводит до высшей кондиции вес крупного рогатого скота. Средний вес закупленного государством крупного рогатого скота у населения в 1986 г. составил 321 кг, свиней - 124 кг, в то время, как колхозы сдали государству крупного рогатого скота - 436 кг, свиней - 107 кг[1].

Но эффективность общественного и личного хозяйства нельзя сравнивать просто по себестоимости, это не совсем корректно[2]. Часть кормов ЛПХ непосредственно получает в общественном хозяйстве, другую часть выращивает с его же помощью. Также получает бесплатное зоотехническое и ветеринарное обслуживание и т.д. Это выгодно для производителя, так как он получает почти весь прибавочный продукт, который к тому же зависит и от рыночных цен. В какой-то мере происходит перераспределение необходимого и части прибавочного продукта в пользу ЛПХ. Отсюда необходимость различать собственную эффективность ЛПХ и народнохозяйственную эффективность этих хозяйств. Отдельными авторами подсчитано, что совокупная себестоимость продукции ЛПХ в республике на 25% ниже, чем в общественном хозяйстве. Материальные затраты на 100 руб. продукции составляют 30 руб., а в общественном хозяйстве - 70 руб., так как большую часть материальных затрат общественное хозяйство берет на себя. Авторы отмечают даже такую закономерность, что чем больше в хозяйстве плотность приусадебных участков, тем выше при прочих равных условиях себестоимость продукции в общественном

---

1. См.: Государственные закупки продуктов животноводства по Литовской ССР за 1986 год/ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс, 1987. - С.17.
2. См.: Копач К.В. Некоторые социально-экономические вопросы занятости в личном подсобном хозяйстве.// Личное подсобное хозяйство в системе социалистического сельского хозяйства. - М., 1982. - С.79.

хозяйстве[1].

По данным балансового отдела Госкомстата Литовской ССР, можно привести примеры о величинах чистого продукта в хозяйствах отдельных секторов. В 1986 г. чистый продукт к валовому составил (рассчет по сопоставимым ценам 1983 г.): во всех категориях хозяйств - 51,4%, в колхозах - 35,2%, в ЛПХ колхозников - 84,8%, в ЛПХ рабочих и служащих - 87,9%, в государственных и кооперативных сельскохозяйственных предприятиях - 36,4%. Это еще раз подтверждает, что влияние функционирования ЛПХ на конечную эффективность сельского хозяйства в целом неоднозначно.

Цифровой материал подтверждает выгодность и эффективность ведения ЛПХ для его владельца, получающего достаточно большой прибавочный продукт в сложившихся условиях. Труд в ЛПХ является не менее доходным, чем приложение труда в общественном производстве. А это обстоятельство ведет далеко за рамки создания лишь необходимого продукта, как необходимого условия для воспроизводства рабочей силы, и служит перераспределению прибавочного продукта общества в пользу ЛПХ (главным образом, в сельской местности), который не соответствует эквиваленту затраченного в данном хозяйстве труда. При этом нарушается действие закона распределения по количеству и качеству труда, усиливается дифференциация в возможностях получения трудового дохода, к примеру, между сельским населением и рабочим классом. Коллективное садоводство, которое в основном специализируется на производстве растениеводческой продукции, таких компенсирующих возможностей не имеет.

Задача решения Продовольственной программы страны состоит в резко подъеме сельскохозяйственного производства. Эта задача вполне посильна общественному сектору по той продукции, которая под-

---

1. См.: Индустриализация сельского хозяйства республик Советской Прибалтики: экономические и социальные проблемы./ Б.Пошкус, В.Нарбутис, Б.Грабаускас и др. - Вильнюс: Мокслас, 1982. - С.62.

дается механизации и переводу на индустриальную основу (это касается в основном продукции животноводства). Решение задачи увеличения прироста животноводческой продукции за счет хозяйств населения нужно оценивать только как временную политику. Эту задачу может и должен решать общественный сектор. В республике для этого есть достаточные возможности.

С народнохозяйственной точки зрения производственные возможности ЛПХ необходимо использовать в производстве растениеводческой продукции. Тут показатели самых трудоемких производств и мало механизированных работ по выращиванию отдельных культур дают полный простор развернуться преимуществам мелкого производства. Кроме выгоды личной, они представляют большую народнохозяйственную значимость. Для иллюстрации представим некоторые данные Госкомстата Литовской ССР по урожайности отдельных растениеводческих культур по категориям хозяйств:

Таблица I3

Урожайность отдельных культур по категориям хозяйств в Литовской ССР за I98I-I986 гг.

	Колхозы		Совхозы		Население		
	I98I г.	I985г.	I98I г.	I985г.	I98I г.	I985г.	I986г.
пшеница озимая, ц/га	27,I	28,I	26,4	26,5	I8,6	24,4	25,0
ячмень яровой, ц/га	I7,2	26,6	I6,0	25,2	20,0	26,6	28,3
овес, ц/га	I5,4	2I,2	I4,2	20,2	I9,I	29,8	20,4
картофель, ц/га	I25[x]	I45	II6[x]	I42	I6I[x]	I39	I70
овощные культуры, ц/га	I27[x]	II7	I64[x]	I58	I57[x]	I89	I57
сахарная свекла на корм, ц/га	I85	I02	22I	I69	I82	I88	224
плодовые (семечковые), ц/га	6,I[xx]	8,5	28,9[xx]	3I,8	50,5[xx]	58,0	59,5
плодовые (косточковые, ц/га	I,9[xx]	6,9	I5,6[xx]	26,6	22,7[xx]	23,5	26,4
ягодники, ц/га	39,8[xx]	I0,6	I4,3[xx]	2I,3	74,9[xx]	85,4	86,4
итого плодово-ягодных, ц/га	6,2[xx]	8,5	27,4[xx]	3I,0	48,7[xx]	54,3	56,0

x - данные за I982 г.
xx- данные за I983 г., с I га площади в плодоносящем возрасте.

Некоторая нестабильность урожайности в отдельных секторах производства - это вопрос отдельного изучения. Показатели урожайности овощных культур, кормовых культур (овса и сахарной свеклы для корма) и урожайности плодовоягодных насаждений ярко иллюстрируют качество хозяйствования в мелких хозяйствах населения. Именно это направление специализации является более перспективным с точки зрения народнохозяйственных потребностей на длительную перспективу, хотя с точки зрения личного интереса вложения труда в эти отрасли производства не столь выгодны для населения.

В основном ситуация неблагоприятна из-за недостаточной организации закупок излишков этой продукции у населения. С 1986 г. в крупных городах республики организована закупка государственными овощными магазинами плодов и ягод у населения (в обмен на дефицитные металлические крышки или на денежный эквивалент). Но закупочные цены ниже рыночных, и часть населения предпочитает продавать продукцию на рынках (особенно клубнику и другие скоропортящиеся продукты).

В целом задачи закупок всех излишков у населения довольно актуальные. Органами ЦСУ республики в 1983 г. проводились исследования использования ягод и фруктов в хозяйствах населения. Установлено: на садовых участках колхозников погибло 44-50% яблок, в хозяйствах работников совхозов - до 36%, в коллективных садах рабочих промышленности и служащих - до 20% выращенной продукции. В подсобных хозяйствах колхозников только 30% всей выращенной продукции было использовано на свои нужды, около 20% продано заготовительным организациям, 13% скормлено, а остальное погибло, почти 37%[1]. По этим данным лучшее положение по реализации продукции организовано у городских жителей и не только потому, что им лег-

1. См.: Сакалаускас Я., Пикелис С. Резерв Продовольственной программы.// Мусу содай (Наши сады). - 1985. - № 6. - С.20 (на литовском языке).

че и ближе сдавать продукцию, но и потому, что в хозяйствах (коллективных садах) специализация в основном многоотраслевая, что обусловливает небольшие объемы производства отдельных видов продукции.

В 1986 г. отделом бюджетов ЦСУ Литовской ССР были исследованы 72 городские семьи, имеющие коллективные сады и огороды, дачные участки. Хотя закупки у городского населения организованы намного лучше, чем у сельского, тем не менее, потери также занимают определенное место. Потенциальная товарная продукция (включая потери) составила: по фруктам и ягодам 12% от всего производства, в том числе по яблокам и грушам - 17,6%, по огурцам и помидорам - 3,6%.

С точки зрения народнохозяйственных стратегических интересов для республики экономическая политика по отношению к личным подсобным хозяйствам граждан должна быть дифференцированной: в сложившихся условиях необходимо стимулирование развития производства сельскохозяйственной продукции городским населением, особенно растениеводческой. Большее внимание необходимо обратить на развитие общественного производства животноводческой продукции, что способствовало бы сокращению объемов производства этого вида продукции у населения сельской местности в сторону роста удельного веса растениеводческой продукции. Для некоторых хозяйств общественного производства настоящее положение порождает иждивенческие настроения, что не способствует их развитию, так как частично производственные задания решаются за счет хозяйств населения. Коллективный интерес хозяйства удовлетворяется, а в конечном счете для общества такое развитие порождает противоречия между личным и общественным интересом по распределению необходимого и части прибавочного продукта, которое не является неизбежным и которое можно и нужно разрешать.

Под факторами эффективного развития производства обычно понимают такие изменения его условий, которые приводят к образованию резервов этого развития. Резервы развития представляют собой потенциальные возможности эффективного развития, для проявления которых сложились реальные предпосылки. Резервы производства - это реальные возможности по увеличению производства продукции, повышению ее качества, снижению себестоимости, лучшему использованию средств производства и рабочего времени.

Резервы можно рассматривать в двух аспектах: I) как имеющиеся, но еще не используемые в производстве, 2) как дополнительные возможности для увеличения производимой продукции за счет улучшения использования ресурсов, уже функционирующих в производстве.

Резервы роста интенсивности и эффективности производства можно классифицировать по-разному. Например:

- по источникам образования (научно-технические, материальные, организационные, социально-экономические);
- по срокам реализации (текущие и перспективные);
- по времени действия (постоянно действующие, временные);
- по степени влияния (главные, дополнительные);
- по мере проявления (запланированные, случайные);
- по мере влияния (прямого и косвенного действия) и т.п.

Более подробно рассмотрим резервы по источникам образования.

Под материально-техническими резервами (факторами) роста производства в хозяйствах населения в первую очередь можно назвать обеспечение ЛПХ средствами малой механизации; обеспечение достаточным количеством кормов, молодняком скота и птицы; проведение селекционной работы; улучшение плодородия земли и др.

К организационным факторам роста в личном подсобном хозяйстве можно отнести: установление прочных плановых форм взаимосвязей с общественным производством, основанных на взаимовыгодной дого-

ворной основе; использование различных форм кооперации с общественным производством; усовершенствование связей с потребительской кооперацией; обеспечение реального присутствия специалистов (или зам. руководителей хозяйств) по ЛПХ; использование новых форм организации общественного труда на основе ЛПХ (как "семейный подряд" там, где это рационально); выработка нормативной базы функционирования ЛПХ; усовершенствование системы изучения этого хозяйства государственной статистикой; охват закупками всех товарных излишков населения и помощь в реализации этой продукции и др.

Можно выделить следующие социально-экономические факторы: организацию соревнования между отдельными хозяйствами (по производству отдельных видов продукции; за лучшую усадьбу; организацию выставок продукции коллективных садоводств, что уже практикуется и др.); меры стимулирования и контроля за качеством производимой продукции; решение социально-бытовых условий (хутора в республике сносятся быстро, а соответствующего нового строительства жилых домов с хозяйственными постройками нет); проведение постоянных социологических обследований ЛПХ и др.

Статистика показывает, что в личных подсобных хозяйствах населения есть большие резервы, которые надо только эффективно использовать. Особенно эта задача актуальна для Литовской ССР, так как удельный вес ЛПХ в сельскохозяйственном производстве республики весьма значителен. Резервы эффективности и интенсивности ЛПХ в республике заключаются не столько в увеличении его объемов и товарности, сколько в более активном и рациональном использовании того потенциала, который уже создан.

По многим показателям эффективности производства ЛПХ функционируют довольно активно, внося ощутимый вклад в экономику сельского хозяйства. Но некоторые столь высокие показатели эффективности личного хозяйства по своим социально-экономическим послед-

ствиям могут быть оценены неоднозначно как для общества, так и для самого ЛПХ. Неоднозначно его влияние на рост производительности труда, на затраты труда, на эффективность общественного хозяйства, на личное потребление населения и др.

Эту неоднозначность усугубляет и сложившееся разделение труда между ЛПХ и общественным хозяйством. Усиление помощи со стороны общественного хозяйства, углубление взаимосвязей личного хозяйства с хозяйствами общественного сектора усложняют механизм функционирования ЛПХ и в современных условиях порождают наряду с положительными новые, негативные социально-экономические последствия. Современный механизм функционирования ЛПХ несовершенен и требует улучшения, что предполагает радикальные перемены в хозяйственном механизме общества в целом.

§ 2. Углубление разделения труда и усиление взаимосвязи общественного и личного хозяйства в сфере производства

Под разделением труда понимается определенная система общественного труда, складывающаяся в результате качественной дифференциации трудовой деятельности, приводящей к обособлению различных ее видов. Разделение труда существует в разных формах в соответствии с уровнем развития производительных сил и характера производственных отношений. К.Маркс в письме к Людвигу Кугельману писал: "Очевидно само собой, что эта необходимость распределения общественного труда в определенных пропорциях никоим образом не может быть уничтожена определенной формой общественного производства, - измениться может лишь форма ее проявления"[1]. Производство вообще немыслимо без сотрудничества и кооперации людей, порождающих определенное разделение деятельности. Обмен деятельностью происходит как внутри общества, так и внутри отдельного хозяйства.

1. Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.32. - С.460-461.

Накопление у людей производственного опыта и навыков к труду находятся в прямой зависимости от степени разделения труда, от специализации в определенном его виде. О значении уровня разделения труда на развитие нации классики политической экономии писали: "Уровень развития производительных сил нации обнаруживается всего нагляднее в том, в какой степени развито у нее разделение труда"[1].

Специализация и разделение труда могут формироваться стихийно и сознательно. Сознательно и планомерно регулируемое разделение труда при социализме - необходимое условие расширенного социалистического воспроизводства. При социализме разделение труда выступает в форме сотрудничества и взаимопомощи. В.И.Ленин в работе "По поводу так называемого вопроса о рынках" отмечал, что для роста производительности труда отдельного вида продукции необходима специализация на производстве этого вида продукции[2]. Углубление разделения труда способствует росту производительности труда в обществе в целом.

• Между общественным и личным подсобным хозяйством существует исторически естественно сложившееся разделение труда. В хозяйствах населения производится значительная доля продукции тех отраслей, которые наиболее трудоемки и мало механизированы. Там, где достигнут высокий уровень механизации в сельском хозяйстве, удельный вес ЛПХ низок (хотя молока и мяса население производит значительные объемы, но тут в основном стимулируют высокие закупочные цены). На хозяйства населения приходится относительно большая доля видов продукции, производимой в общественном хозяйстве с большими затратами ручного труда, продукции скоропортящейся и менее доходной для общественного сектора.

Разделение труда между общественным и личным подсобным хо-

---

1. Маркс К. и Энгельс Ф. Немецкая идеология. // Соч. - 2-е изд. - Т.3. - С.20.
2. См.: Ленин В.И. - Полн.собр.соч. - Т.I. - С.95.

зяйством носит весьма устойчивый характер и в последнее время углубляется. Это отражается в росте специализации и товарности ЛПХ. Такое разделение носит четко выраженный региональный характер. Размеры, структура, уровень специализации хозяйств населения зависят от местных условий: размеров и структуры общественного производства на местах, размеров доходов населения, уровня и структуры обеспечения населения через государственную и кооперативную торговую сеть, зональных и национальных особенностей в структуре производства и потребления, различий в уровне выгодности производства отдельных видов продукции в общественном и личном хозяйстве.

Закон превосходства крупного производства в сельском хозяйстве над мелким не абсолютен. В.И.Ленин в работе "Капитализм в сельском хозяйстве" о книге К.Каутского и о статье Г.Булгакова полемизировал с авторами о границах превосходства крупного производства и о некоторых преимуществах мелкого в сфере сельского хозяйства: "...превосходство крупного производства в земледелии имеет место лишь до известного предела" и "...эти пределы не одинаковы для различных отраслей сельского хозяйства и при различных общественно-экономических условиях"[I].

Разделение труда между крупным и мелким производством, которое позволяет обеспечить специализацию и концентрацию производства, повысить производительность труда, снизить себестоимость, необходимо углублять и поддерживать. Само обобществление - не самоцель, оно только тогда имеет смысл, когда дает ощутимую экономическую пользу.

Во всесоюзном разделении труда Литовская ССР специализируется в производстве молока и мяса (скот и свинина). По производству мяса на человека республика занимает лидирующее место в

I. Ленин В.И. Полн.собр.соч. - Т.4. - С.III.

стране. На долю животноводства в ней приходится 65% валовой и почти 90% всей товарной продукции сельскохозяйственного производства, на долю мясомолочного скотоводства и беконного свиноводства - 87% валовой и 92% товарной продукции животноводства[1].

Традиционным остается направление развития хозяйств населения мясомолочного животноводства, птицеводства, выращивания картофеля и овощей, плодов и ягод. К середине 80-х годов структура хозяйств населения по общей продукции выглядела так: почти 40% занимало производство скота и птицы, 18% - молока, 15% - картофеля, 13% - овощей, фруктов и ягод, 1,5% - шерсти[2].

Анализ специализации и разделения труда можно проводить через определение общего направления развития, выделение степени специализации отдельных видов продукции и ее эффективности (в основном через рост урожайности и продуктивности, через структуру товарной продукции и др.).

Основными отраслями производства в хозяйствах населения сельскохозяйственной местности остаются отрасли животноводства. Базой для развития этих отраслей служит кормопроизводство и наличие скота в хозяйствах населения.

За период 1971-1986 г г. произошли существенные сдвиги в объемах и структуре стада скота в личном секторе сельского хозяйства (см. приложение 1):

<u>в хозяйствах населения</u>:

- КРС - снижение составило 74,1 тыс. голов (удельный вес упал с 34,6% до 22,3% от общего поголовья),
- в т.ч. коров - на 83,5 тыс. голов (с 47,3% до 34,9%),
- свиней - на 256,6 тыс. голов (с 33,9% до 18,9%),
- овец и коз - на 91,4 тыс. голов (с 95,6% до 66,5%),

1. См.: Экономика животноводства Советской Литвы: Сб. ст./ Сост. Л.Пашкаускас. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - С.5.
2. См.: Производительность труда в сельском хозяйстве./ Сост. А.А.Анелаускас. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - С.197 (на литовском языке).

- птицы - на 448,8 тыс. штук (с 66,8% до 35,3%),

- лошадей прирасло на 2,8 тыс. голов, более, чем в два раза.

Поголовье скота у населения резко сократилось по всем видам скота, кроме лошадей. Причем снизилось как общее наличие, так и удельный вес. Причинами этому процессу послужили общие тенденции развития сельского хозяйства республики, укрепление базы общественного хозяйства, уменьшение абсолютной величины сельских жителей на селе, сокращение количества хуторов, улучшение уровня жизни сельского населения, рост количества семей, вообще не содержащих скота и т.д. Исторически сложилось так, что именно у колхозников скота было больше, чем у других слоев населения. Лишь положение с лошадьми было сложным. Удельный вес их был и остается малым по сравнению с количеством лошадей у рабочих и служащих совхозов и других граждан, у которых удельный вес на начало 1987 г. составлял выше 70%. Этому состоянию в положении распределения поголовья скота по отдельным группам населения способствовали особенности ускоренной коллективизации и социалистического преобразования сельского хозяйства республики.

Несмотря на предпринимаемые меры помощи, особенно с 1981 г., поголовье скота у населения остается стабильным или незначительно растет. Стабильное положение держится по удельному весу поголосья коров, заметен рост их абсолютного поголовья. Молочное направление животноводства традиционно для хозяйств населения и получает дальнейшее углубление. В последнее время оно все больше приобретает товарный характер, что выражается в росте товарности молока.

По количеству свиней поголовье очень нестабильно по годам, так как оно очень чувствительно реагирует на нужды населения, на корма, на ценообразование и другие факторы.

Идет процесс по восстановлению стада овец. В свое время в

республике проводились некоторые мероприятия по необоснованному ограничению этих видов животных, как в общественном, так и в личном секторе, что резко отразилось на поголовье и производстве соответствующей продукции. По удельному весу (как и по производству соответствующей продукции) овцы преобладают в личных хозяйствах населения (козы в республике составляют незначительное количество).

Похожее положение с лошадьми, стадо которых интенсивно восстанавливается, хотя непосредственно у населения его очень мало (удельный вес достигает 6,6%). Рассчитано, что для обработки приусадебных участков достаточно в среднем одной лошади на 4-5 участков. Но пока еще существуют ограничения в приобретении лошадей в личную собственность как юридического, так и административного порядка. Население в какой-то мере решает эти задачи при помощи общественного хозяйства за определенную плату или частично при помощи нелегального использования лошадей общественных хозяйств.

Тенденцию специализации отражает динамика производства отдельных видов продукции в хозяйствах населения, что непосредственно определяется и наличием у них скота (см. приложение П).

По удельному весу производства молока, яиц и свинины хозяйства населения удерживают традиционно прочные позиции и составляют выше I/3 от общего производства этих видов продукции, что превышает среднесоюзный уровень. Поэтому по развитости хозяйств населения республика причисляется к региону интенсивного ведения личных подсобных хозяйств граждан.

Сохраняются позиции производства по молоку: за период 1971-1986 гг. удельный вес населения в общем производстве почти не изменился. Объемы производства молока остаются также на том же уровне, хотя за эти годы изменилось количество населения в сельской местности и количество хозяйств. То есть шло увеличение роста производства молока на одно хозяйство, что обусловливалось

в основном улучшением породистости личного стада и обеспечения кормами.

Другое положение отмечается по производству свинины: за этот же период из основного производителя население превратилось в дополнительное, что обусловлено, главным образом, прогрессивными сдвигами в развитии общественного свиноводства при современной технологии откорма на крупных животноводческих фермах.

По производству яиц изменения в объемах и удельном весе производства шли соответственно с изменением показателей в поголовье птицы у населения.

В целом по производству мяса население свои позиции сдает довольно быстро, перенося основные производственные усилия на молочную направленность скотоводства. В углублении специализации именно по производству молока большую роль играет разница между закупочными и розничными ценами на молочные продукты (население часто даже сметану покупает в магазинах, не говоря уже о масле). По расчетам рентабельности производства животноводческой продукции наиболее выгодным для населения оказывается выращивание скота на мясо. Но этот цикл занимает I,5-2 года, и отдачи на затраты сразу не происходит. Существуют пока еще сложности с обеспечением кормами и реализацией выращенной продукции, а в производстве молока многие эти трудности устранены.

Уровень специализации и ее результативность отражают показатели производства основных продуктов животноводства на одно хозяйство населения (рассчитано на основе приложения П):

Таблица 14

Производство основных продуктов животноводства в ЛПХ Литовской ССР за 1980-1986 гг.
(на одно хозяйство)

	1980г.	1981г.	1982г.	1983г.	1984г.	1985 г.	1986 г.
Производство мяса (уб.вес, кг)	208,2	141,7	119,0	96,2	94,5	89,2	85,4
в т.ч. свинины, кг	155,9	109,9	94,5	70,6	67,4	66,4	63,9
Молока, кг	1810,8	1773,6	1820,5	1971,0	2085,6	2135,5	2130,0
Яйца, шт.	739,9	749,5	759,9	757,6	759,5	769,5	759,8

Приведенные в таблице данные также свидетельствуют об углублении специализации населения на молочном производстве. В целом к производству всех видов мяса население теряет интерес, несмотря на увеличение закупочных цен, систему договоров, помощь общественного хозяйства, что в какой-то мере обусловлено в первую очередь сложностями с кормами и трудоемкостью ухода за скотом.

В целом конец 70-х и начало 80-х годов были неблагоприятными для сельского хозяйства Литвы. Даже общественное животноводство в этот период росло в основном за счет экстенсивных факторов роста в условиях снижения продуктивности скота и нехватки кормов. Для производства валовой продукции животноводства обеспеченность в республике своими кормами составляет 85-87%, а остальное поступает из союзных фондов[1], главным образом, в виде концентрированных кормов.

В республике в целом низкая урожайность пастбищ и лугов, кормопроизводство нестабильно из-за погодных условий. Недостаточно производится кормового белка, что ведет к перерасходу кормов. Увеличение посевов площадей для кормовых культур в респуб-

1. См.: Сонгайла Р.И. Задачи по развитию сельского хозяйства Литовской ССР. - Вильнюс: Мокслас, 1983. - С.140 (на литовском языке).

лике ограничено. Поэтому необходимо идти путем рационализации посевной структуры и роста урожайности. Это относится и к кормопроизводству населения. Поэтому неудивительно, что у населения нет желания заниматься содержанием скота.

После принятия в 1981 г. Постановления по стимулированию развития личного подсобного хозяйства органами ЦСУ Литовской ССР осенью 1982 г. было проведено выборочное обследование населения, задачей которого являлось выяснение причин снижения содержания скота и птицы у населения республики.

Таблица 15

Значимость причин снижения содержания скота и птицы в ЛПХ республики (в % от опрошенных)

Причины	коровы	свиньи	овцы и козы	кролики	птица
1. Сложности с приобретением кормов	12,3	27,5	7,0	3,2	4,0
2. Недостаток сенокосов	5,3	-	7,9	-	-
3. Недостаточно пастбищ	5,3	-	22,1	-	-
4. Некому ухаживать за скотом	24,6	15,1	6,3	5,3	4,6
5. Не оплачиваются материальные затраты	-	13,7	1,4	16,3	20,1
6. Сложность с приобретением молодняка	-	16,5	5,2	1,3	17,2
7. Нет желания заниматься	38,6	8,3	44,2	62,5	22,4
8. Нет помещений или они в плохом состоянии	3,5	1	3,5	7,4	1,2
9. Падеж скота (птицы) и др.причины	1,8	5,5	-	3,4	6,3

Если рассматривать данные таблицы по отношению к значимости причин, то на первое место выступает причина нежелания заниматься животноводством вообще (почти по всем видам скота). На второе - нехватка рабочей силы, что подтверждается данными о старении населения и его уменьшением в сельской местности. На третьем месте стоит проблема кормов, а потом и материальная заинтересованность. После изменения закупочных цен 1983 г. положение в заинтересован-

ности изменилось в сторону его роста. По основным причинам снижения поголовья скота у населения можно определить и основные направления оказания им необходимой помощи.

В растениеводческих отраслях сельского хозяйства отмечаются большие изменения в объемах и структуре производства двух секторов, тенденции дальнейшего углубления специализации по направлению традиционного разделения труда между общественными и личными хозяйствами.

Объективной предпосылкой разделения труда в растениеводческих отраслях служит наличие и структура посевных площадей по секторам (см. приложение Ш). Традиционное распределение посевных площадей картофеля и овощей в пользу хозяйств населения определяет их роль в производстве этой продукции. Производство картофеля трудно поддается механизации. Обработка почвы и ее подготовка, уборка урожая идет при помощи техники (особенно, если картофель выращивается в общих массивах). Уход за ним выполняют сами хозяева. Отмечается некоторое разделение труда по производству картофеля между обоими секторами в том, что бо́льшую часть товарного картофеля производит население, а семенной материал - общественные хозяйства.

Для республики такое положение сохранится длительное время, так как общественное хозяйство не в состоянии обеспечить потребности населения в выращивании картофеля своими силами, не имеется также достаточного количества хранилищ, насчитывающих лишь 54% от нужного объема, хранилищ сена - 62%, капитальных строений для содержания скота - 83%, свиней - 92%[I]. Отсюда хозяйства населения выполняют не только функцию производства, но и хранения и доставки в нужное время потребителю картофеля и некоторых видов овощей.

I. См.: Система ведения сельского хозяйства Литовской ССР./ Составитель В.В.Штуйкис. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - С.29 (на литовском языке).

По данным НИИЭСХ республики, приусадебный участок в пределах 0,6 га делится,примерно, на: 0,I га занимают двор, сад, огород; 0,3 га - посевы зерновых; 0,2 га - картофель; плюс к этому из общих фондов 0,5 га лугов и столько же пастбищ. На этих объемах земли населением производится большой объем продукции растениеводства (см. приложение IУ).

Удельный вес зерновых в личных хозяйствах как был, так и остается незначительным. В этом виде производства немеханизированное хозяйство не может конкурировать с крупным. Кормовое зерно (кроме ячменя), в ЛПХ почти не производится, а получается из общественного сектора.

Большой удельный вес производства овощей и картофеля в хозяйствах населения сохраняется, хотя абсолютные размеры производства картофеля за последние I0 лет сократились почти на I/3.

Довольно стабильны объемы производства овощей в хозяйствах населения, хотя их доля упала до 50,7%. В последнее время общественное хозяйство начинает успешно вытеснять ЛПХ в производстве ранних овощей в теплицах, переводя производство на индустриальную основу. Только в одиннадцатой пятилетке ассортимент производимых овощей в общественном секторе увеличился с 28 до 40 наименований[I]. Но все-таки почти 90% всех овощей пока составляют традиционные для Литвы овощи: капуста, морковь, свекла, огурцы, помидоры, лук.

Для общественного хозяйства довольно выгодно заниматься овощеводством, особенно парниковым, рентабельность которого достигает 60%[2]. Но это требует больших капитальных вложений, четкой отлаженности производства и поставок в магазины. Поэтому на ближайшее время позиции хозяйств населения по производству (и особенно

I. См.: Система ведения сельского хозяйства в Литовской ССР. /Составитель Штуйкис В.В. - Вильнюс: Мокслас, I985. - С.235 (на литовском языке).
2. Там же. - С.237.

качеству сохранности) отдельных видов овощей сохраняются. Отмечается, что качество продукции даже в кооперативных магазинах довольно низкое и мало отличается от качества продуктов в государственной торговой сети, хотя цены намного выше государственных.

Необходимо отметить тенденцию роста в ЛПХ кормовых корнеплодов с учетом производства сахарной свеклы на корм, что связано с ростом в этих хозяйствах производства продукции животноводства, особенно молока. Стабильно оно и по удельному весу этого вида кормов в общем производстве.

Закономерное место хозяйства населения занимают по производству сена однолетних трав (94%) и низкий удельный вес в производстве сена многолетних трав. Это определяется спецификой кормовой базы хозяйств, наличием техники и семян, культурных полей. По производству сена на естественных лугах ЛПХ удерживает стабильное положение (36%), что обусловлено активным использованием неудобий, тщательным улучшением своих сенокосов, выделяемых на длительное время пользования. Как резерв по использованию естественных сенокосов личные подсобные хозяйства населения играют большое значение.

На основе приложения IУ можно рассчитать производство основных продуктов растениеводства на одно хозяйство населения:

Таблица I6

Производство основных продуктов растениеводства в ЛПХ Литовской ССР за I980-I986 гг. (на одно хозяйство)

	I980г.	I98Iг.	I982г.	I983г.	I984г.	I985г.	I986г.
картофеля, кг	I570,2	2755,4	28I8,3	2I37,8	2540,I	2I8I,7	2765,3
овощей, кг	307,8	448,2	38I,7	350,I	384,3	348,3	356,4
кормовых корнеплодов, кг	I02I,7	I373,2	I267,8	I203,4	I629,7	I402,6	I560,0

Из таблицы виден рост производства картофеля, что означает углубление специализации и производства при помощи общественных хозяйств. Производство овощей и кормовых корнеплодов на одно хо-

зяйство стабильно увеличивается, что соответствует сложившемуся разделению труда в растениеводческих отраслях и специализации ЛПХ на молочном скотоводстве.

Еще более ярко выражено исторически сложившееся разделение труда в отраслях садоводства: по производству ягод и фруктов. Об урожайности по плодово-ягодным насаждениям говорилось в начале главы, где речь шла об эффективности производства ЛПХ. По плодово-ягодным продуктам урожайность в ЛПХ превышает специализированные совхозы почти в 2 раза, а по ягодникам - почти в 4 раза. По плодово-ягодным насаждениям население традиционно занимает ведущее место, так как именно эти отрасли трудно поддаются индустриализации производства, являются наиболее трудоемкими, а продукция - скоропортящейся. В I986 г. площадь плодово-ягодных насаждений в хозяйствах населения, по данным переписи, составила 70,6% от общего объема[I]. Такое наличие плодово-ягодных насаждений определяет преобладание производства плодов и ягод в хозяйствах населения, что сохранится еще на длительную перспективу и соответствует общественным интересам.

Производство ягод и фруктов в хозяйствах населения выглядит следующим образом[2]:

	I98I г.	I982 г.	I983 г.	I984 г.	I985 г.	I986 г.
плоды и ягоды, тыс.т	23I,0	I38,I	I30,5	I64,2	I56,2	I6I,I
% от общего производства	88,I	84,6	84,5	82,5	85,5	79,0

В среднем на одно хозяйство в I986 г. было произведено плодов и ягод 3I9,6 кг. Потенциальные возможности по выращиванию пло-

---

I. Рассчитано по: Народное хозяйство Литовской ССР в I986 г.: Стат. ежегодник/ Госкомстат Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис, I987. - С.7I.
2. Составлено по: Показатели, характеризующие выполнение плана производства и государственных закупок продукции сельского хозяйства за I98I-I985 г г. по районам Литовской ССР: Стат. сб./ ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс, I986. - С.3-4 и соотв.сборник за I986 г. - С.3-4.

дов и ягод в хозяйствах населения еще очень большие. В этих отраслях, особенно в столовых сортах плодов и ягод, общественное хозяйство находится на слабых позициях развитости, и обеспечение населения этими продуктами лежит на плечах самого населения. Такая ситуация, особенно в пригородных зонах, способствует узкой специализации подсобных хозяйств на производстве плодов и ягод, росту товарного направления производства, взвинчиванию цен на колхозных рынках, увеличению доходности хозяйств населения за счет конъюнктурных явлений и перераспределению доходов несоответственно затратам труда.

Конечно, противостоять такой ситуации можно только экономически, так как административные меры могут просто уменьшить производство продукции, а не снизить цены объективно. Пока общественное хозяйство республики таких экономических сил противостояния не имеет. Эта задача решается самим населением через развитие сети коллективного садоводства в пригородных зонах и через самообеспечение этими продуктами.

Уровень производства основных сельскохозяйственных продуктов личными подсобными хозяйствами населения на таких сравнительно небольших площадях и в таких масштабах возможен лишь при активной помощи общественного хозяйства, которая проявляется во всех направлениях производственной деятельности хозяйств населения.

По расчетам Литовского НИИЭСХ, уровень производства в земледелии зависит от многих обстоятельств: от качества земли на 22%, от насыщенности основными фондами - на 24%, от обеспеченности оборотными фондами - на 28%, от обеспеченности рабочей силой - на 26%. Похожая зависимость может быть применена и по отношению к ЛПХ.

В растениеводческих отраслях население получает помощь через

возможности выращивания отдельных культур в общих массивах, что улучшает качество продукции, увеличивает урожайность. В республике уже выше 60% зерновых выращивается населением в общих массивах, а картофеля - только 5%[I]. Это средние показатели по республике. По отдельным районам картина очень неравномерна. Например, в Капсукском районе в общих масоивах выращивается до 90% зерновых и 30% картофеля, а в Шилальском районе лишь I0% зерновых и 3% картофеля[2]. Население выращивает недостаточное количество этих продуктов в общих массивах Вильнюсского, Тракайского, Игналинского и других районов. Причиной этому служит недостаточная помощь в этом деле. Например, население получает зерно не по средней урожайности, а иногда и по усмотрению руководителей. Хотя, по расчетам экономистов, экономический эффект по выращиванию ячменя в общих масоивах составляет 230 руб./га, а по выращиванию картофеля в севообороте общественного хозяйства для колхозников составляет I000 руб./га[3]. На общих полях можно использовать технику, меньше сорняков переносится в общественные поля, а главное - активно используются химические средства для защиты растений против болезней и вредителей.

При оказании помощи населению основное место занимает обеспечение его кормами (см.таблицу на след.стр.).

Кормовыми корнеплодами и сеном население в основном обеспечивает себя само, зерно и солому получает от общественного хозяйства. В среднем на одну корову населением заготавливается около двух тонн сена, до 25% объема которого поступает из общественно-

---

I. См.: Келевичюс Б. Живешь в деревне - имей личное хозяйство. // Мусу содай (Наши сады). - I985. - № I. - С.2I (на литовском языке).
2. См.: Производительность труда в сельском хозяйстве. /Составитель А.А.Анелаускас. - Вильнюс: Мокслас, I985. - С.200 (на литовском языке).
3. См.: Индустриализация сельского хозяйства республик Советской Прибалтики: экономические и социальные проблемы. / Б.Пошкус, В.Нарбутис, Б.Грабаускас и др. - Вильнюс: Мокслас, I982. - С.63.

Таблица I7

Основные источники обеспечения хозяйств колхозников кормами в республике в I984 г.[I]
(по выборочному обследованию)

источники	сено	солома	кормовые корнеплоды	зерно
всего поступило в %	I00	I00	I00	I00
в т.ч. из урожая приусадебных участков	58,8[x]	I4,6	79,0	I5,3
из колхоза	I8,I	45,9	6,5	II,4
куплено	9,5	I8,I	3,4	64,4
прочие источники	I3,6	2I,4	II,0	8,9

x - включая сенокосы до 0,5 га на сельский двор.

го хозяйства[2]. По данным сводного баланса сельского хозяйства ЦСУ Литовской ССР, за I986 г. население получило кормов: от своего хозяйства - 75,4%, купило в государственной и кооперативной торговой сети - 9,2% от общего количества полученных кормов (пересчет со стоимостного баланса по фактическим ценам).

На основе данных ЦСУ по заключительным отчетам о заготовке кормов в Литовской ССР по годам можно составить динамику обеспечения населения кормами.

Таблица I8

Обеспечение хозяйств населения кормами в Литовской ССР за I98I-I986 гг.

выдано населению (продано)	I98Iг.	I982г.	I983г.	I984г.	I985 г.	I986г.
сена, тыс.т	566,4	563,3	62I,3	590,9	575,8	585,0
соломы, тыс.т	45,5	5I,3	47,3	44,5	44,4	44,0
на одно хозяйство граждан выдано (продано) сена, т	I,II	I,II	I,22	I,I7	I,I5	I,I6

Отдельными авторами отмечается похожая ситуация самообеспе-

I. По данным НИИЭСХ Литовской ССР.
2. См.: Экономика животноводства Советской Литвы: Сб. ст./ Составитель Л.Пашкаускас. - Вильнюс: Мокслас, I985. - С.I70.

чения населения кормами на 80% и в среднем по стране[I].

Можно сформулировать некоторые задачи, возникающие при обеспечении хозяйств населения необходимыми условиями для кормопроизводства: необходимо провести полный учет неиспользованных сельскохозяйственных угодий в хозяйствах и передать их в пользование населению; выделять участки для сенокосов и пастбищ на возможно длительное пользование (частое изменение места пастбищ затрудняет улучшение угодий силами самих ЛПХ, а сенокосные луга иногда выделяются тогда, когда у хозяйства уже полные закрома и сено косить поздно); стабилизировать выделение грубых и сочных кормов для населения в хозяйствах, в которых ограничены сенокосные и пастбищные угодья; практиковать широкое использование натуральной оплаты труда; использовать на договорных началах земли государственного запаса и лесного фонда; получать больше сенокосов и пастбищ на основе договоров; в республике отдельные хозяйства практикуют раздачу культурных пастбищ в пользование хорошо работающим гражданам для выпаса личного скота бесплатно или за символическую плату; полностью обеспечить население комбикормами и в перспективе перейти к свободному обеспечению ими. В настоящее время в республике проводится встречная продажа-отоваривание комбикормом. В I984 г. норма отоваривания за I кг свинины - 2 кг комбикорма, за I кг молока - 200 г комбикорма, а за I кг кроликов в живом весе - 5 кг комбикормов.

При комбинатах бытового обслуживания, как и во многих республиках, организуются пункты проката машин и инвентаря для оказания помощи населению в обработке приусадебного участка и коллективных садов, работают мастерские по ремонту садово-огородного инвентаря. Предлагается создавать кооперативные предприятия

I. См.: Кузнецова Т. Ресурсное обеспечение личного подсобного хозяйства. // Вопросы экономики. - I984. - № II. - С.I04; Кузнецова Т.Е. Производственная сфера современного села. - М.: Наука, I986. - С.I55.

по обслуживанию населения. О необходимости оказания технической помощи ЛПХ говорится давно. На 1983 г. объем потребностей сельского населения в малой механизации определялся суммой в 2 млрд. рублей, что в 10 раз превышало их реализацию[1]. В 1985 г. в СССР было произведено 40 тыс.штук садово-огородных тракторов и мотокультиваторов, когда в США эта цифра составила 664 тыс.штук[2]. Преимущества техники в производстве ЛПХ бесспорны - применение средств малой механизации на трудоемких работах, как: пахота, окучивание, рыхление почвы - повышает производительность труда в 8-10 раз[3]. Пока такая техника выпускается еще низкого качества. Даже нехватка такого инвентаря как лопата состоит не в том, что их мало производится, а в том, что срок их службы короток.

Для личных подсобных хозяйств возможны четыре организационные формы использования средств малой механизации:

- продажа в личную (коллективную) собственность одной или нескольким семьям;
- организация машинно-прокатных пунктов;
- организация кооперативных предприятий по обслуживанию хозяйств населения;
- организация в системе бытового обслуживания подотрасли, обслуживающей население по его заказам.

Последняя форма обслуживания уже получила достаточно широкое распространение по многим причинам. Во-первых, для использования малой техники нужны специальные знания и квалификация, а при происходящем ныне процессе старения села и утечке из него молодежи,

---

1. См.: Кривчанский И.Е. Развитие отношений потребительской кооперации с личными подсобными хозяйствами по производству и заготовкам продуктов животноводства: Автореферат дисс.на соиск. учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - М., 1984. - С.12.
2. Узун В.Я. Мелкогрупповая и семейная формы организации производства и труда в сельском хозяйстве. // Вестник сельскохозяйственной науки. - 1987. - № 6. - С.7.
3. См.: Лобов Ю.И. Организация торговли товарами для личных подсобных хозяйств. - М.: Экономика, 1983. - С.39.

пожилым гражданам ее использование не по силам. Далее - эти средства достаточно дорогостоящие. И, по расчетам отдельных экономистов, при среднем сроке эксплуатации 5-6 лет и стоимости комплекта с эксплуатационными расходами ощутимого эффекта и экономии от использования средств малой механизации на небольших участках нет[I].

Но пока не до конца еще отрегулированы вопросы предоставления таких услуг населению, в каждом случае это решается по-разному, на усмотрение местных властей и местных возможностей. Эти вопросы довольно сложны. Техническая помощь для хозяйств населения необходима. И здесь рациональным решением проблемы может быть увеличение производства растениеводческой продукции в общих массивах, где можно применять уже существующие технические средства.

В Литву малогабаритная техника поступает из Минска, Ленинграда, Перьми, Тулы, Резекне и других городов. В республике также начали производить электрические размельчители корнеплодов, аппараты доения и другую технику[2].

Кроме техники на обработку и уборку урожая общественные хозяйства предоставляют помощь по вывозу продукции. Некоторые хозяйства организуют вывозку людей во время обеденного перерыва, чтобы дать возможность ухаживать за личным скотом.

Хозяйства берут на себя всю заботу по ветеринарному и зоотехническому обслуживанию: производятся профилактические осмотры и прививки личного скота. Почти весь скот бесплатно искусственно осеменяется.

Государство выдает кредиты на строительство или покупку садовых домов в коллективных садоводствах, выделяет кредиты населе-

---

I. См.: Акимов А.С. Об уровне снижения затрат ручного труда в личном подсобном хозяйстве (ЛПХ) при использовании средств малой механизации на примере садоводства и огородничества. // Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.62.
2. См.: Производительность труда в сельском хозяйстве. /Составитель А.А.Анелаускас. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - С.203 (на литовском языке).

нию, переселяющемуся в новые поселки из хуторов, за счет средств фондов материального поощрения осуществляется частичное погашение банковского кредита, выданного на кооперативное или индивидуальное строительство и другая помощь.

На втором месте по значимости и необходимости помощи населению стоят вопросы обеспечения молодняком скота и птицы. Молодняком крупного рогатого скота население старается обеспечить себя само, а поросят получить от общественного хозяйства. По данным ЦСУ Литовской ССР население было обеспечено молодняком скота и птицы в следующих обемах:

Таблица I9

Обеспечение населения молодняком скота и птицы в Литовской ССР за I980-I986 гг.

	I980г.	I98Iг.	I982г.	I983г.	I984г.	I985г.	I986г.
поросят, тыс.шт.	548,6	54I,7	679,4	7I5,8	692,3	73I,6	7I7,0
в расчете на I00 хозяйств, шт.	I08	I07	I35	I4I	I37	I46	I42,3
молодняка птицы, тыс.шт.	4I47	4224	4655	487I	4889	4520	4700
в т.ч. на I00 хозяйств, шт.	8I8	834	922	958	969	904	933
молодняка КРС, тыс.голов	26,4	23,0	22,9	25,8	24,4	23,7	26,8
в т.ч. на I00 хозяйств, голов	5,2	4,5	4,6	5,0	4,8	4,7	5,3

Потребности населения в поголовье птицы почти полностью удовлетворяются. Пока ощущается недостаток в обеспечении поголовьем свиней и крупного рогатого скота. Иногда хозяйства продают такой молодняк населению, который выбраковывается из общественного хозяйства. Некоторое улучшение с обеспечением поросятами отмечается после I98I г., когда на основе договоров население на-

чало выращивать скот для общественного хозяйства.

Процесс воспроизводства в личном подсобном хозяйстве в сложившемся разделении труда немыслим без помощи со стороны общественного хозяйства. По оценкам большинства авторов, 80% материальных ресурсов воспроизводится в самом ЛПХ, а остальное оно получает из общественных фондов[1].

Личное подсобное хозяйство приобретает новые формы взаимосвязи с общественным хозяйством, все теснее происходит процесс кооперирования этих секторов сельского хозяйства. В республике эти процессы развиваются очень активно. Как считают специалисты НИИЭСХ Литвы почти 40% всех затрат на производство в личном секторе берет на себя общественное хозяйство[2]. Если данные подсчеты отвечают реальной помощи, оказываемой личному подсобному хозяйству, то они довольно высоки и намного превышают соответствующие показатели по стране.

На основе помощи и дальнейшего углубления разделения труда развиваются процессы кооперирования обоих секторов сельского хозяйства, рождаются новые формы взаимосвязей и взаимозависимостей. Появилась категория интеграции, под которой понимают обоюдное приспособление к производственным особенностям друг друга и углубление органической взаимосвязи между двумя видами хозяйств[3]. Для республики говорить о процессах интеграции можно лишь условно, так как ЛПХ в ней развивается в исторически традиционной форме. Но в связи с развитием форм семейного подряда, особенно на основе личных средств производства, применение категории интеграции вполне правомерно.

---

1. См.: Развитие аграрных отношений на современном этапе. - М.: Наука, 1983. - С.285.
2. См.: Пошкус Б.И. Опыт решения экономических проблем Продовольственной программы.// Вестник сельскохозяйственной науки. - 1983. - № 8. - С.28.
3. См.: Шмелев Г.И., Стексов Ю. Личное подсобное хозяйство в условиях межхозяйственной и агропромышленной интеграции. // Экономические науки. - 1983. - № 3. - С.50.

В отраслях животноводства формами кооперирования личного и общественного хозяйства можно назвать: организацию воспроизводства поголовья скота и птицы, обеспечение скота кормами, реализацию выращенной продукции, оказание зооветеринарного обслуживания, помощь в строительстве надворных хозяйственных помещений и др.

В отраслях растениеводства - производство и распределение кормов, выделение семян, удобрений, производственное обслуживание ЛПХ, помощь в реализации продукции и т.д. При этом необходимо соблюдать основные принципы кооперирования: добровольность, принцип четкой организации работ и обоюдной ответственности.

Процесс производства может быть раздроблен. Происходит специализация ЛПХ на отдельных его частях, особенно в отраслях, где много ручного труда. Кооперирование может охватить как весь технологический цикл, так и его часть (например, доращивание общественного скота). С 1981 г. действуют четыре формы договора кооперирования производственных усилий двух секторов: договор на продажу скота общественным хозяйствам, договор на закупки излишков молока, договор на выращивание общественного скота в хозяйствах населения, также применяется договор на выращивание отдельных овощей.

Для ЛПХ такое кооперирование имеет свои преимущества: освобождает от усилий по приобретению средств производства (молодняка скота, покосов, пастбищ и др.); гарантирует реализацию продукции по заранее оговоренным ценам и получение части продукции в натуральном выражении и др.

Для общественного хозяйства такие связи означают мобилизацию дополнительных ресурсов производства. Закупленная продукция у населения идет в счет выполнения государственных планов закупок, за которую они получают существенные надбавки за количество и качество.

Преобладание одной или другой формы взаимосвязи всецело зависит от конкретных условий хозяйствования в каждом районе и даже селе. Наиболее популярной в республике является форма договоров на выращивание и продажу продукции (скота, молока, овощей) общественному хозяйству. Регистрация органами ЦСУ Литовской ССР количества подписываемых договоров началась с 1982 г. Но пока не все излишки продукции населения охвачены договорной системой. И сама система еще действует не без изъянов как в самом законодательном смысле, так и в административном исполнении.

Кроме этих договоров в соответствии с Положением об условиях труда надомников существует договор с надомниками в сельском хозяйстве. По сути этот договор предусматривает использование трудовых ресурсов, а все средства производства поставляются общественным хозяйством. Производимая продукция является собственностью предприятия, и оплата труда не производится по договорным или другим ценам.

Особенности этих договоров выделены по причине разных возможных форм трактовок последствий сотрудничества двух секторов сельского хозяйства. Некоторые авторы полную интеграцию ЛПХ и общественного хозяйства считают перспективной формой сотрудничества, превращения ЛПХ в "надомный цех" общественного производства[1]. Полная интеграция и превращение труда в ЛПХ в разновидность надомного труда в основном получила распространение в ВНР и НРБ. Такой способ прямой интеграции меняет сущность ЛПХ, превращая его в разновидность небольшого подразделения общественного хозяйства. Многие авторы считают нецелесообразным развивать формы интеграции, которые ведут к превращению ЛРХ в филиалы сельскохозяйственных

1. См.: Григоровский В.Е., Тленкопачев М.Б. Личное подсобное хозяйство в системе производственных отношений развитого социализма. // Структура производственных отношений развитого социализма. - Ученые записки кафедр обществ. наук вузов Ленинграда. Политическая экономия. Вып.24. - Л., 1985. - С.155.

предприятий[I]. Прямая кооперация ведет к замене личного хозяйства кооперированным. На данном этапе развития такая интеграция означала бы узкую специализацию ЛПХ, что подрывает его самообеспечивающий многоотраслевой характер. Пока не созрели еще предпосылки замены личного хозяйства кооперированным.

О новой форме взаимоотношений под названием "семейного подряда" уже упоминалось в теоретической части. В основном под ним понимают использование трудовых ресурсов семьи в интересах общества, то есть он понимается как форма организации общественного труда на базе семьи[2]. Здесь уместным будет рассмотреть выгодность и эффективность этой новой формы взаимосвязи. В республике эта система кое-где внедряется как форма организации труда нескольких семей, которая образует межсемейную кооперацию. Например, в агроторговом предприятии "Друскининкай" совхоз на основе договоров устанавливает связи по выращиванию раннего картофеля и овощей, что важно для обеспечения курорта Друскининкай[3].

Особенности организации производства таким способом могут охватывать как весь производственный цикл, так и его часть. Средства производства в основном поставляет общественное хозяйство, частично могут использоваться и личные. Отмечается устойчивость производства, которая подкрепляется семейными узами. Выделяют простоту в оплате труда, где нет необходимости устанавливать коэффициент трудового участия. В какой-то мере это способствует росту качества продукции, росту продуктивности и урожайности, решается проблема сохранности продукции. Отмечают экономию на

I. См.: Никифоров Л.В. К вопросу о функциях ЛПХ в народнохозяйственном АПК. // Личное подсобное хозяйство в системе социалистического сельского хозяйства. - М.,I982. - С.48;Бодур И., Кривчанский И. Вопросы интеграции общественного производства и личных подсобных хозяйств.// Экономика сельского хозяйства. - I984. - № 3. - С.86.
2. См.: Шмелев Г.И. Социально-экономический потенциал семейного подряда. // Социологические исследования. - I985. - № 4. - С.I5;Шмелев Г.И. Семья берет подряд. - М.: Агропромиздат,I987.- С.5.
3. См.: Марков Х.,Великис И. Агроторговое объединение: опыт и

(прод.сноски см. на сл.стр.)

кормах, оборудовании, большой экономический эффект при выращивании скота на основе таких договоров, когда занята вся семья[1]. В Капсукском районе, например, в среднем на I ц привеса свинины тратится 723 корм.ед., а при выращивании в семьях - только 500. На производство говядины идет соответственно: 1109, 850 корм. ед.[2]. При семейном подряде сам процесс производства тесно связан с плановыми отношениями, оговоренными в договоре. Эта форма производства способствует развитию соревнования между семьями. В республике даже появилась категория "минифермы" общественного хозяйства, закрепляя сущность этих связей, как части общественного производства.

Такая форма интеграции возможна в ограниченных объемах и только там, где это необходимо при условии четкой отработанности механизма и нормативной базы таких взаимоотношений. Необходимо помнить, что в основном задача такой взаимосвязи - это более глубокое использование трудовых и части материальных средств семьи для нужд непосредственно общественного производства, что не является прямой функцией личных подсобных хозяйств населения.

Под семейным подрядом понимают и другие формы взаимоотношений населения с общественным хозяйством. Например, когда общественную ферму на основе договоров обслуживает вместо бригады - семья. В республике такие формы взаимосвязи только начинают распространяться.

По мнению отдельных авторов, в республике распространены четыре формы семейного подряда: отношения по выращиванию и откорму скота, в том числе с использованием общественных производственных помещений; выращивание и откорм скота непосредственно в хозяйст-

проблемы. // Ляудес укис (Народное хозяйство). - 1986. - № 6. - С.15-16 (на литовском языке).

1. См.:Шмелев Г.И. Семья берет подряд.-М.:Агропромиздат,1987.-С.42.
2. См.:Марков Х. На ферме, в поле, на усадьбе. // Вестник агропрома. - № 16 (16). - 1987. - С.3.

вах населения; семейные группы механизаторов; выращивание сельскохозяйственных культур[1].

Как видно, в литературе нет деления на формы общественной организации труда (как форм коллективного подряда) и формы организации семейного труда на основе договоров с использованием личных средств производства. Часто любые договорные отношения с ЛПХ уже называют "семейным подрядом", независимо кому принадлежат средства производства и созданный продукт.

Рациональное разделение труда означает взаимодействие мелкого производства и крупного, что предполагает и развитие ЛПХ, а не только развитие общественного производства. Например, трудно назвать взаимовыгодным сотрудничество двух секторов, когда государственные закупки почти наполовину зависят от производства и продажи государству продукции населением. Например, уровень заготовок молока от населения в Вильнюсском районе составляет по колхозам 43%, по совхозам 45% в общих закупках[2]. Такой большой удельный вес населения в закупках характеризует недостаточную развитость общественного хозяйства, влияет на качество продукции (часто собранное мелкими объемами разного качества молоко поступает на молококомбинат города с повышенной кислотностью, недостаточной плотностью и другими недостатками). Такие показатели отражают зависимость общественного хозяйства от производства у населения.

По основным отраслям животноводства общественные хозяйства могут и должны брать инициативу в свои руки, оставляя для ЛПХ в основном растениеводческие отрасли, где общественное хозяйство не может еще конкурировать с личным (по некоторым овощам, ягодам и фруктам, лекарственным травам, меду и другой продукции). Взаимо-

---

1. См.: Марков Х. На ферме, в поле, на усадьбе. // Вестник агропрома. - № 16(16). - 1987. - С.3.
2. См.: Показатели развития животноводства Вильнюсского района на 1 января 1986 г./ ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс, 1986. - С.25.

сочетание в производстве двух секторов будет еще длительным, поэтому необходимо менять и углублять разделение труда в ЛПХ в сторону производства трудоемких видов продукции, которая трудно механизируется.

С 1984 г. в республике начато единое планирование для обоих секторов. Оно имеет двоякое значение. Положительное состоит в том, что такое планирование стимулирует общественные хозяйства оказывать всяческую помощь хозяйствам населения, отрицательное - для некоторых хозяйств порождает иждивенческие настроения решать производственные задания за счет населения. Более дальновидные руководители понимают, что рост производства в ЛПХ имеет границы, и в перспективе решать производственные задачи придется в первую очередь через увеличение роста продукции в общественном хозяйстве. Такое планирование - это экономический метод поиска границ и форм взаимовыгодного сотрудничества двух секторов в каждом конкретном случае, что и доказывается практикой.

Пока мощных экономических мер, которые могли бы начать ограничение производства отдельных видов продукции в ЛПХ, у общественного хозяйства нет. Наоборот, существует необходимость в ближайшем будущем поощрять сложившуюся структуру разделения труда между двумя секторами. Дальнейшее углубление разделения труда усиливает взаимозависимость двух видов хозяйств и требует их развития по одному плану. Непосредственному планированию хозяйства населения подчинить нельзя. Но через систему договоров их можно включить в планомерно организуемый процесс воспроизводства, что успешно делается в последнее время.

В целом, договорные отношения двух секторов означают новое качество кооперации, которое в перспективе может изменить сущность ЛПХ.

На данном этапе углубление взаимосвязи личного и обществен-

ного хозяйства усложняет механизм функционирования ЛПХ. Столь большая помощь личному хозяйству наряду с ценовым механизмом, отсутствием упорядоченных рентных платежей и при прочих условиях его функционирования дают возможность для населения (как производителю) присваивать часть прибавочного продукта, созданного в общественном секторе, и получать (как потребителю) часть дотаций государства на сельскохозяйственную продукцию. В следующем параграфе это положение раскрывается подробнее.

§ 3. Развитие планомерности в реализации товарной продукции личных подсобных хозяйств

В последнее время отмечается рост товарности продукции хозяйств населения. Одна из причин роста товарности - это денатурализация потребления. Продается сырье и покупаются готовые продукты. Часть необходимого продукта реализуется для удовлетворения других потребностей. Под товарной продукцией ЛПХ понимается продукция,реализованная в основном государству, кооперации и на колхозном рынке. Количественно это выражается через отношение объема реализованной продукции к общему объему произведенной продукции. Существующая статистика не включает в товарную продукцию продажу на внутридеревенском рынке, что не позволяет точно определить объемы товарной продукции, создаваемой личными подсобными хозяйствами[I].

Товарность ЛПХ определяется многими факторами: масштабами развития общественного производства сельскохозяйственных продуктов и наличием их в государственной и кооперативной торговой сети; качеством продукции в торговой сети; уровнем доходов населения от общественного сектора; степенью специализации производства в ЛПХ; размером и половозрастной структурой семьи; сезонностью производ-

I. См.: Методология и методика системного изучения советской деревни. /Артемов В.А., Калмык В.А., Хахулина Л.А. и др. - Новосибирск: Наука, 1980. - С.138.

ства и сложившимися традициями; местоположением (от городов и рынков сбыта продукции); организацией закупок излишков продукции и др.

Для более четкого учета товарности ЛПХ целесообразно определять уровень товарности не на стадии реализации, а на стадии потребления, то есть учитывать тот объем продукции, который возвращается сельскому населению через разные каналы товарного обращения. Это очень важно в условиях республики, так как реализация отдельных видов продуктов не отражает реальных излишков сельскохозяйственной продукции - часто реализуется бо́льшая часть необходимого продукта. Пока существующая информационная база дает возможность вести учет продукции лишь по ее реализации, которая сама по себе учитывается далеко не полностью.

Основными формами (каналами) реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной личными подсобными хозяйствами, являются: I) реализация через систему государственных закупок, осуществляемых как государственными, так и кооперативными организациями; 2) реализация через закупки потребкооперацией по ценам согласно договоренности; 3) реализация на колхозном рынке.

Развитие процесса планомерности в реализации товарной продукции ЛПХ получило толчок после Постановления I98I г., когда она начала осуществляться на основе договорных отношений.

При помощи договоров производство продукции в ЛПХ и ее реализация включается в планомерное производство и обмен всей товарной сельскохозяйственной продукции общества. Договора дают возможность заранее, в самом процессе производства учитывать произведенную продукцию, позволяют планомерно и прямо влиять на структуру и ассортимент производимой в ЛПХ товарной продукции.

Более подробно рассмотрим основные формы (каналы) реализации продукции личных подсобных хозяйств.

На основе системы договоров население принимает активное участие в формировании государственных заготовок сельскохозяйственных продуктов. В общих закупках продукция хозяйств населения занимает в республике значительное место и превышает средние союзные величины: удельный вес закупок у населения в общих заготовках в 1986 г. по молоку достиг порядка 34,6%, по мясу - 20%, по картофелю - 14,8%, по овощам - 8,9%, по плодам и ягодам почти 51,5% (см. приложение У). Союзные же показатели достигают по соответствующим продуктам намного меньшие величины: особенно это касается мяса и молока. По картофелю и овощам средние союзные данные выше или такого же уровня.

Из данных приложения У видно, что молоко население в основном продает государству на основе договорных отношений. Такое положение сложилось из-за хорошей организации закупок излишков молока, большого количества заготовительных пунктов, организации подворных кольцевых сборов.

В то же время почти 40% населения сельского хозяйства республики проживает на хуторах, что несколько осложняет эту работу. В отдаленных хозяйствах отмечается пониженный процент товарности молока и наличие менее продуктивного скота, который в основном обслуживает только свои потребности. Почти 20% населения не охвачено закупками молока, что является большим резервом в увеличении заготовок молока населением.

Большое значение в этом деле имеет организация сбора молока. В республике население обслуживает почти 3,5 тыс. стационарных молокоприемных пунктов. В хозяйствах имеется около 6 тыс. постоянных и 43 тыс. кольцевых молокосборных пунктов[1]. Если учесть, что в сельской местности, по данным ЦСУ Литовской ССР, на 1985 г. насчитывалось 472,8 тыс. дворов, то получается, что один стационар-

1. См.: Экономика животноводства Советской Литвы: Сб. ст./ Сост. Л.Пашкаускас. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - С.172.

ный пункт обслуживает почти 50 дворов, а кольцевой - более 10.

По мясу положение улучшилось. Продажа по договорам составляет почти 95% от закупленного мяса у населения государством. Этот показатель отражает рост качества работ по организации закупок мяса у населения. Тем не менее, еще часто договора носят формальный характер, сторонами не всегда и не в полной мере выполняются обязательства, населению не предоставляется транспорт для вывоза продукции, недостаточна его информированность. В организации закупок продукции животноводства у населения необходимо отметить вопросы о качестве закупаемой продукции. Закупки молока у населения в таком большом удельном весе по республике отражаются на его качестве: отмечается тенденция снижения жирности и плотности молока в среднем по всем категориям хозяйств, часто собранное мелкими партиями молоко поступает на переработку повышенной кислотности и пониженной плотности, особенно это отмечается в пригородных зонах, зависящих на 40-50% от закупок у населения.

Страдает качество и закупаемого мяса. Здесь отмечается резкое отличие в весе закупаемого государством скота по категориям хозяйств[1]: средний вес одной головы закупленного скота в 1986 г.

- у населения: КРС - 321 кг, свиней - 124 кг, овец и коз - 49 кг;
- у колхозов: КРС - 436 кг, свиней - 107 кг, овец и коз - 49 кг;
- у совхозов: КРС - 438 кг, свиней - 110 кг, овец и коз - 47 кг.

В хозяйствах населения скот, реализуемый на убой, в среднем весит еще меньше. По данным ЦСУ Литовской ССР, средний вес реализуемого скота на убой у колхозников составил: КРС - 230 кг, в хозяйствах рабочих и служащих - 234 кг. Это объясняется тем, что убой в хозяйстве составил вес 1 головы КРС у колхозников - 130 кг, у рабочих и служащих - 137 кг. Особенно выделяется отставание в выращивании населением крупного рогатого скота, хотя по расчетам

1. Государственные закупки продуктов животноводства по Литовской ССР за 1986 год. /ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс, 1987. - С.17.

себестоимости производство мяса является самым выгодным для населения. Такое положение объясняется и объективными причинами. Например, отдельному хозяину трудно справиться с быком весом 350-450 кг, да и выпасать такого быка уже нельзя. На фермах общественных хозяйств такие быки откармливаются отдельно. Население охотнее занимается производством молока. Тут большую роль играет разница государственных розничных и закупочных цен на молоко.

Удельный вес картофеля у населения в общих заготовках за последние годы снизился почти наполовину, что объясняется плохими погодными условиями 1984 и 1985 гг., когда производство этого вида продукта резко снизилось.

Абсолютные размеры производства овощей также имеют тенденцию снижаться. Но это не отражается на абсолютных размерах и удельном весе продукции населения в заготовках - они растут.

Удельный вес продукции плодов и ягод в хозяйствах населения в общих заготовках держится на высоком уровне при некотором сокращении абсолютных размеров и удельного веса закупок.

На основе приложения У и указанных сборников ЦСУ Литовской ССР можно рассчитать удельный вес реализованной продукции населением государству к общему производству этой продукции:

Таблица 20

Реализация населением продукции государству в Литовской ССР за 1981-1986 гг. (в % к общему производству)

	1981г.	1982г.	1983г.	1984г.	1985г.	1986г.
Молоко	62,5	67,8	78,7	87,2	87,7	89,3
Мясо (живой вес)	50,7	53,0	69,4	73,0	74,6	73,5
Картофель	7,3	9,1	11,9	3,9	4,5	3,8
Овощи	1,5	2,5	3,5	3,4	4,8	4,9
Плоды и фрукты	48,0	44,4	66,4	53,5	32,1	23,6

По продукции животноводства государство занимает прочные позиции как канал реализации товарной продукции хозяйств населения.

По картофелю и овощам позиции государства очень незначительны.

Активность участия населения в продаже государству сельскохозяйственной продукции отражают данные о продаже продукции государству одним хозяйством населения. Они рассчитаны на основе приложения У и данных ЦСУ Литовской ССР по количеству хозяйств населения (см. таблицу 2I). Закупки государством с одного хозяйства населения по продуктам животноводства в республике превышают средние союзные показатели: по молоку в 7-9 раз, по мясу в 3-4 раза, в том числе по свинине в 7-I0 раз[I].

Таблица 2I

Закупки государства основных сельскохозяйственных продуктов с одного хозяйства населения в Литовской ССР за I98I-I986гг., включая закупки по договорам

(кг)

	I98Iг.	I982г.	I983г.	I984г.	I985г.	I986г.
Молоко	II09,9	I234,3	I55I,5	I826,7	I873,I	I90I,3
Скот и птица	I44,8	I70,I	254,I	292,I	302,6	274,6
Картофель	200,9	256,5	255,3	99,9	97,8	I04,2
Овощи	6,9	9,9	I2,2	I3,I	I6,8	I7,7
Плоды и ягоды	2I8,9	I2I,4	I70,3	I74,0	I00,4	75,6

По продуктам животноводства отмечается стабильный рост объемов продукции, продаваемой государству (особенно по молоку), что отражает углубление специализации населения на производстве товарного молока. Картофеля и овощей хозяйства продают государству незначительные величины, так как эти продукты население реализует в основном по другим каналам.

В I98I г. Министерство сельского хозяйства СССР, Министерство финансов СССР, Министерство заготовок СССР и ЦСУ СССР утвердили типовые договора на закупку скота и птицы, а также излишков молока у населения. Договорная система ставит реализацию продук-

I. См.: Продовольственная программа - важная задача партии. /Сост. В.Давалга, К.Грабаускас. - Вильнюс: Минтис, I983. - С.II9 (на литовском языке).

ции ЛПХ на плановую основу. Перевод закупок продуктов у населения на прочные договорные основы непосредственно на местах способствует росту производства, исключает потери, которые несет население по реализации излишков продукции.

В республике особенно распространились договора на закупку скота и излишков молока у населения. Меньшее распространение получил договор на откорм скота из общественных хозяйств, то есть ЛПХ республики развиваются в исторически сложившейся традиционной форме.

За 1986 г., по данным ЦСУ Литовской ССР, было подписано договоров: на откорм скота общественных хозяйств - 16777, на закупку скота у населения - 542189, на закупку молока - 299092. Из этих данных видно, что разновидность договоров на откорм общественного скота составляет лишь 3,1% от договоров на закупку скота у населения. Такое положение обусловлено хорошей материальной базой общественного производства, сравнительной обеспеченностью кормами общественного сектора, сложившимися традициями в деревне республики (особенно привычка иметь скот в личной собственности). В перспективе намечается рост количества договоров по откорму общественного скота. Этому во многом способствует активное развитие семейного подряда, который в республике распространен в смешанной форме: на основе личных и общественных средств производства.

О значении функционирования договорной системы и участия населения в формировании государственных закупок может служить пример по Вильнюсскому району[1]: в 1985 г. выполнение планов закупок мяса по колхозам составило: без учета населения - 104%, с учетом населения - 122%; выполнение планов закупок мяса по совхозам соответственно - 103% и 117%; выполнение планов по закупкам молока в колхозах - 110% и 192%; выполнение планов закупок молока в сов-

1. Показатели развития животноводства Вильнюсского района на 1 января 1986 г. /ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс, 1986. - С.22-25.

хозах - 111% и 203%.

В государственных заготовках принимает участие и потребительская кооперация. В начале 80-х годов удельный вес кооперации в государственных закупках в республике составил: по картофелю - 64%, по овощам - 27,3%[1]. По продукции животноводства позиции кооперации ниже.

Деятельность потребительской кооперации по заготовкам сельскохозяйственной продукции многогранна. Потребительская кооперация посредством закупок продукции по ценам согласно договоренности представляет второй основной канал реализации товарной продукции личных подсобных хозяйств.

Связи ЛПХ с потребительской кооперацией многосторонни, они идут по таким основным направлениям: гарантированный сбыт излишков продукции на основе долгосрочных договоров; снабжение тарой и упаковкой; организация вывоза продукции после приема ее на месте у сдатчика; встречная продажа необходимых товаров производственного и личного потребления; обеспечение племенным молодняком отдельных животных; переработка продукции на давальческих началах и др.

Литпотребсоюз активно осваивает излишки продуктов населения. В целом закупается более 30% товарного мяса[2] и других продуктов. В 1985 г. в стране продажа потребкооперацией продовольственных товаров, закупаемых у населения, достигла: мяса и птицы - 368 тыс.т, яиц - 521 млн. шт., картофеля - 211 тыс. т, овощей - 412 тыс. т[3].

17 марта 1986 г. состоялось третье собрание Совета Центросоюза одиннадцатого созыва, на котором отмечались основные направ-

---

1. См.: Развитие потребительской кооперации Литовской ССР. / Г.Брейва, Т.Чоботас, П.Паршонис и др. - Вильнюс: Минтис, 1984. - С.127 (на литовском языке).
2. См.: Ресурсы кооперации - в дело (передовая). // Правда. - 1986. - 31 мая.
3. Шмелев Г.И. Кооперативная собственность в СССР. // Политическое самообразование. - 1986. - № 11. - С.126.

ления развития потребительской кооперации в двенадцатой пятилетке и критически оценивались результаты предыдущего развития. Отмечены недостатки в развитии Центросоюза в 70-х и начале 80-х годов. По стране потребкооперация закупает лишь 9% картофеля, произведенного населением, 17% овощей и плодов. Договорами охвачена лишь 1/3 хозяйств населения[1].

Деятельности потребительской кооперации присущ ряд сложностей:

- узок пока ассортимент закупок и производства сельскохозяйственных продуктов (недостает трудоемких культур);
- медленно сглаживается ярко выраженная сезонность производства и заготовок;
- качество производимой и закупаемой продукции оценивается в основном по физическим показателям, а не по питательной ценности;
- договора контрактации по существу дублируют планы производства и активной экономической роли не играют. Заключению договоров должна предшествовать огромная аналитическая и другая подготовительная работа, позволяющая точно определить производственный потенциал ЛПХ, максимальный объем товарных ресурсов, который может быть закуплен кооперативными организациями;
- требуется рост квалификации кадров потребительской кооперации, особенно в работе с населением;
- низка еще материально-техническая база потребкооперации, использующая в основном перерабатывающие мощности государственных предприятий и др.

Основной причиной недостаточного охвата закупками излишков сельскохозяйственных продуктов у населения является слабая материально-техническая база заготовок, низкий уровень механизации и оснащенности холодильниками пунктов приемки, хранения и перера-

---

1. См.: Трунов М.П. Больше инициативы, деловитости, расчета. // Советская потребительская кооперация. - 1986. - № 5. - С.5.

	Литовская ССР	СССР
- товарооборот на I чел., руб.	966	754
- доля продовольственных товаров в обороте, %	59,8	53,5
- доля сельских жителей в общей численности обслуживаемого населения, %	60,4	79,7

По данным ЦСУ Литовской ССР доля торговли по ценам согласно договоренности потребительской кооперации в общей продаже продовольственных товаров по продукции растениеводства составила (в %): по картофелю - 2,5 (I980 г.), 0,9 (I985 г.); по овощам - 9,8 (I980 г.), 7,9 (I985 г.); по свежим фруктам - 7,3 (I980 г.), 8,8 (I985 г.). Это довольно низкие показатели. Тем более, что кооперативные цены на продукцию сельского хозяйства ниже цен колхозного рынка, а это выгодно покупателям.

Отношение цен согласно договоренности к государственным розничным ценам и ценам колхозного рынка выглядит следующим образом:

Год	К государственным розничным ценам, %	К ценам колхозного рынка, %
I98I	I50	79
I982	I54	76
I983	I66	84
I984	I73	87
I985	I77	79

При анализе этих данных прослеживается тенденция роста кооперативных цен по отношению к ценам государственной розничной сети в республике.

По ценообразованию на продукцию ЛПХ в республике отмечаются те же недостатки, что и по стране в целом. Цены на продукцию личных хозяйств, сдаваемую даже по договорам, недостаточно обоснованы: нет учета качества продукции (например, при сдаче молока не учитывается его белковость, а только жирность; КРС делится на группы по упитанности, что недостаточно учитывает качество мяса),

нет учета уровня социально-экономического развития и специализации ЛПХ и общественного хозяйства; нет учета размещения от рынков сбыта, уровня материальной заинтересованности и др. В целях устранения этих недостатков необходимо установить экономически обоснованные цены на продукцию сельского хозяйства. Соотношение между закупочными ценами и общественно необходимыми затратами на производство продуктов должны быть примерно одинаковыми (то есть должно быть соответствие между трудоемкостью, себестоимостью и закупочными ценами).

По материальным балансам ЦСУ Литовской ССР можно проследить удельный вес каждого из основных каналов реализации товарной продукции ЛПХ (см. приложение УI).

По продукции животноводства удельный вес потребительской кооперации еще очень мал. По продукции растениеводства потребкооперация закупает по ценам согласно договоренности уже несколько десятков процентов. Картофель, овощи и фрукты потребительской кооперацией закупаются, как отмечалось выше, в основном в виде госзакупок. То есть выделенные три канала реализации носят условный характер, так как потребительская кооперация в организации государственных закупок занимает большой удельный вес по растениеводческой продукции.

Структура реализации товарной продукции ЛПХ республики на начало 80-х годов мало отличается от соответствующих показателей по стране[I].

По материальным балансам ЦСУ Литовской ССР можно рассчитать удельный вес товарной продукции ЛПХ во всей сельскохозяйственной товарной продукции.

I. См.: Матусевич В.А. Потребительская кооперация в агропромышленном комплексе страны. - 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Экономика, 1983. - С.122.

Таблица 22

Товарная продукция хозяйств населения во всей сельскохозяйственной товарной продукции Литовской ССР за 1981-1986 гг.

(в %)

Вид продукта	1981 г.	1985 г.	1986 г.
Картофель	37,9	24,1	18,6
Овощи	23,7	25,5	21,3
Фрукты и ягоды	81,9	73,9	59,1
Мясо[x]	5,9	2,5	2,3
Молоко	24,1	26,1	25,6

x - нет учета объемов мяса, сданных непосредственно общественным хозяйствам по договорам.

ЛПХ республики занимают существенное место в товарной продукции сельского хозяйства. Особенно прочные позиции в товарной продукции населения занимают хозяйства колхозников (см. приложение УII). ЛПХ колхозников носят наиболее ярко выраженный товарный характер. Такое состояние их хозяйств также соответствует положению колхозников в стране в целом[1].

Канал реализации через потребительскую кооперацию активно используется как в форме государственных закупок, так и в форме закупок по ценам согласно договоренности. В хозяйствах колхозников потребкооперацией республики по ценам договоренности почти не закупается молоко, но в то же время по этим ценам закупается 80% фруктов и ягод. Это объясняется более многоотраслевым характером подсобных хозяйств колхозников, где производится основная масса фруктов и ягод.

В целом закупкам посредством потребительской кооперации будет уделяться все большее внимание, особенно по продуктам животноводства.

Для улучшения работы потребительской кооперации необходимо:

1. См.: Матусевич В.А. Потребительская кооперация в агропромышленном комплексе страны. - 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Экономика, 1983. - С.124.

- укрепление материально-технической базы заготовок;
- увеличить объем заключаемых долгосрочных договоров с ЛПХ о производстве и закупках продукции, что будет гарантировать нужные объемы производства и сбыт продукции;
- расширить систему материального стимулирования закупок (авансы, премии и т.п.);
- ввести встречную продажу сдатчикам комбикормов, удобрений, инвентаря;
- целесообразно перевести потребительскую кооперацию на хозяйственный расчет, установить материальную ответственность и задания по ассортименту закупаемой и производимой продукции.

Все это должно способствовать росту вклада потребительской кооперации в производство и закупки сельскохозяйственной продукции.

Условно выделенным третьим каналом реализации товарной продукции населения выступает реализация на колхозном (внедеревенском) рынке.

К колхозному рынку отдельные авторы предлагают относить лишь реализацию продукции колхозами, а акты продажи сельскохозяйственной продукции на рынке населением выделить в самостоятельную социально-экономическую форму товарного обращения[1]. Если четко следовать категории колхозного рынка, то согласиться с авторами можно, да и для отчетности так было бы лучше. Но в современных условиях при росте интеграционных процессов ЛПХ с общественным хозяйством в продукции колхозов оказывается и доля продукции, проданная населением. И трудно согласиться с авторами, которые продажу сельскохозяйственных продуктов населением на рынке по своей экономической природе не признают торговым актом, а считают лишь мо-

---

1. См.: Целыковская Е.А., Барт М.З. К вопросу о совершенствовании форм реализации сельскохозяйственных продуктов личных подсобных хозяйств. // Аграрно-экономические проблемы развитого социализма: Межвузовский сб. - Ленинград, 1979. - С.117.

ментом простого товарного обращения[1].

Колхозная торговля от организованного рынка отличается тем, что товарный фонд неорганизованного рынка не планируется государством; в качестве продавцов здесь выступают преимущественно отдельные граждане; цены здесь складываются, главным образом, на основе спроса и предложения; эта форма торговли охватывает ограниченный круг товаров. По данным ЦСУ Литовской ССР, доля колхозов в общем объеме оборота колхозной торговли в 1985 г. составила 0,4%, по совхозам эта доля еще меньше. Основными продавцами выступают трудящиеся и потребкооперация.

Цены на колхозном рынке имеют тенденцию постепенного роста. В 1970 г. они превышали государственные розничные цены в 1,5 раза, в 1975 г. - в 1,8 раза, к середине 80-х годов превышают более чем в два раза. По отдельным продуктам превышение еще больше: по картофелю - в 3-5 раз, по овощам - в 6-8 раз, по мясу - в 2-3 раза, по фруктам - в 2-5 раз[2]. По данным ЦСУ Литовской ССР минимальные, максимальные и средние цены на колхозных рынках в райцентрах составили:

Таблица 23

Цены колхозного рынка на отдельные продукты в Литовской ССР в 1985-1986 гг.
(в коп. за кг, на 25 декабря)

	1985 г.			1986 г.		
	мин.	макс.	средн.	мин.	макс.	средн.
Картофель	10	30	20	10	40	22
Лук репчатый	70	200	124	70	150	114
Капуста св.	10	120	41	10	80	33
Яблоки	40	150	86	40	150	87
Масло жив.	300	440	372	320	440	379
Яйца, 10 шт.	110	220	164	120	220	157

1. См.: Там же. - С.118.
2. См.: Докторов В.Д., Тихонов А.Я. Некоторые вопросы ценообразования колхозного рынка. // Современные проблемы совершенствования хозяйственного механизма в торговле: Сб.научных трудов.- Ленинград, 1985. - С.43-44.

В республике уровень цен колхозного рынка соответствует общесоюзным тенденциям. По местным овощам и фруктам эти цены несколько ниже общесоюзных. Отмечается некоторая дифференциация цен по отдельным регионам (пригородная зона, курорты), где цены в 2-3 раза выше среднереспубликанских.

Необходимо также учесть, что цены колхозного рынка не полностью сопоставимы с государственными розничными ценами, установленными значительно ниже общественно необходимых затрат. Качество, ассортимент товаров на колхозном рынке пока лучше, что и должно отражаться в более высокой цене. Но цены колхозного рынка образуются не только на основе действия соотношения спроса и предложения. Наблюдения показывают, что в них проявляется действие закона стоимости (хотя и ограниченно). Часто по многим продуктам рыночные цены отражают затраты производства на них, то есть стоимость. В региональном рынке из года в год на отдельные продукты цены почти не меняются, даже независимо от соотношения спроса и предложения. Например, довольно постоянны цены на клубнику, зелень, яблоки, огурцы и др.

Тем не менее, колхозная торговля является своеобразным показателем положения дел в сельском хозяйстве, и при малейшем отставании в развитии той или иной отрасли происходит реакция на это ростом цен.

Кроме указанных факторов на рост цен колхозной торговли влияет то, что затраты труда в ЛПХ являются вторичной занятостью работника, так как он обязательно трудится в общественном хозяйстве; в ЛПХ в основном преобладает ручной труд, в нем выше интенсивность труда; присутствуют большие издержки по реализации продукции; на цены влияет неудовлетворительная государственная и кооперативная торговли продовольствием; колхозы и совхозы пока мало участвуют в колхозной торговле; на цены влияет и рост платежеспо-

собности населения.

Количество колхозных рынков в районных центрах и поселках республики имеет тенденцию к сокращению. Это обусловлено многими причинами.

В 1970 г. в городах и поселках насчитывалось 113 колхозных рынков[1]. По данным ЦСУ Литовской ССР к середине 80-х годов их насчитывалось свыше 80.

Колхозная торговля по реализации продукции животноводства населения играет небольшое значение (см. приложение VI). Как уже отмечалось, основная масса произведенных населением молока, мяса и птицы реализуются, главным образом, в виде государственных закупок. По реализации излишков продукции животноводства монопольное место на рынке занимают колхозники (см. приложение VII).

По продукции растениеводства положение несколько иное. Место колхозной торговли в реализации картофеля колеблется вокруг 20-40%, что определяется достаточно хорошей организацией закупок картофеля у населения посредством государственных закупок, как государственными, так и кооперативными организациями. По овощам государственные закупки организованы хуже. Потребительская кооперация по ценам согласно договоренности закупает почти 20% товарной продукции, поэтому основное количество овощей реализуется на колхозном (внедеревенском) рынке. Фрукты и ягоды в основном закупаются в виде государственных закупок, поэтому на колхозном рынке их реализация достигает лишь 20-30% товарной продукции.

Колхозы и совхозы пока очень незначительно участвуют в продажах на колхозном рынке. Частично это обусловлено тем, что агропромышленный комитет республики административными методами настоятельно рекомендует везти на рынок в основном не пользующуюся спро-

1. См.: Стунгурис С.К. Состояние колхозных рынков республики и перспективы их развития: Аналитический обзор. - Вильнюс: ЛитНИИНТИ, 1978. - С.10-11 (на литовском языке).

сом продукцию, которая и в государственных магазинах залеживается. Это не стимулирует общественные хозяйства расширять колхозную продажу до допустимых 30%.

Доля колхозников по реализации на колхозном рынке картофеля традиционно высока (выше 70%). По овощам эта доля достигает лишь 40% реализованных овощей на рынке, так как продавцами на рынке все чаще выступают другие слои населения, в том числе жители городов.

В целом в колхозной торговле преобладают продажи непосредственно рабочим, служащим и организациям. По данным Госкомстата Литовской ССР, в 1986 г. колхозники продали продукции растениеводства: через потребкооперацию - 15,5%; рабочим, служащим и организациям - 84,5%; продукции животноводства соответственно 19,3% и 80,7%. Похожее соотношение и с продукцией хозяйств рабочих, служащих и других групп населения: продукции растениеводства продано: через потребкооперацию - 13,4%; рабочим, служащим и организациям - 86,6%; продукции животноводства соответственно 24% и 76%.

Организация рыночной торговли в республике находится пока на низком уровне. Это обусловлено в первую очередь низкой материальной базой колхозной торговли. Например, по данным ЦСУ Литовской ССР при рынках насчитывается всего одна единица гостиниц и домов колхозников (Вильнюс, на 64 места). Хотя республика и маленькая, но потребность остановиться на 1-2 дня в гостиницах при рынках имеют большее количество человек, и не только в столице.

В 1982 г. Министерством торговли СССР было утверждено Типовое положение о бюро торговых услуг на колхозных рынках. В отдельных республиках эти бюро действуют очень активно: организуют комиссионную торговлю, заключают договора на завоз продукции и

организованного и планомерно развивающегося рынка.

Практически существенного воздействия на колхозную торговлю потребкооперация пока не оказывает, так как на колхозном рынке ею реализуется в основном консервированная продукция. Поэтому необходимо совершенствовать закупочную деятельность потребительской кооперации, особенно по свежей продукции.

Организация закупок требует выработки системы прав и гарантий для сдатчика. Необходимо расширить сеть рынков и бюро торговых услуг. Оправдала себя практика организации ярмарок по продаже сельскохозяйственной продукции в республике (а организация таких ярмарок за пределами республики пока экономически невыгодна). Целесообразно установить контроль за продукцией, вывозимой в другие районы страны. В этом случае часто преследуются цели спекулятивного характера. Например, на Ленинградский рынок из республики попадают огурцы, яблоки, клубника и другие продукты по ценам в 2-3 раза выше, чем в республике. Такой контроль за вывозом продукции и возможными доходами целесообразно установить в виде налога на продукцию, вывозимую в другой регион. Это способствовало бы упорядочению цен колхозного рынка внутри республики, влияло бы на объемы продукции местных рынков и регулировало бы получение завышенных доходов.

В республике продукция личных подсобных хозяйств в основном носит товарный характер. Поэтому изучение ее объемов и каналов реализации является важной задачей. На двенадцатую пятилетку ставится задача охвата всех товарных ресурсов населения и увеличения в этом доли потребительской кооперации.

По материальным балансам ЦСУ Литовской ССР можно рассчитать товарность продукции растениеводства в хозяйствах населения:

(в %)

	I98I г.	I985 г.	I986 г.
картофель	II,6	I0,7	6,3
овощи	I8,7	29,6	23,9
фрукты и ягоды	6I,5	48,8	34,3

Как видим, по фруктам и ягодам товарность продукции высока. Отмечается тенденция выращивания овощей на продажу, что обусловлено ростом удельного веса производимых овощей в хозяйствах городского населения и развитием новых форм взаимосвязей населения с общественным хозяйством на основе подрядных отношений.

Товарность продукции животноводства рассчитывается в основном через сопоставление реализованной продукции государству в виде государственных закупок к ее производству, так как другие каналы реализации несущественны:[I]

(в %)

	I98I г.	I985 г.	I986 г.
молоко	62,5	87,7	89,3
мясо	50,7	74,6	73,5

Товарность продукции животноводства в республике в хозяйствах граждан резко увеличилась после проведенных в I98I г. мероприятий по организации помощи в производстве и реализации продукции. Эти показатели намного превышают общесоюзный уровень. Они отражают дальнейшее углубление специализации ЛПХ на производстве продукции животноводства. Столь большой процент товарности свидетельствует о тенденции к изменению характера производства в ЛПХ от подсобного и самообеспечивающегося в сторону товарного, что, как отмечалось в I главе, имеет некоторые негативные последствия социально-экономического характера.

Как оценивать столь высокую товарность? Хорошо это или плохо? Как уже отмечалось, под товарностью продукции принято пони-

---

I. Рассчитано по: Показатели, характеризующие выполнение плана производства и государственных закупок продукции сельского хозяйства за I98I-I985 г.г. по районам Литовской ССР: Стат.сб./ ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс, I986. - С.3-8 и соответствующий сборник за I986 г. - С.3-8.

мать реализацию продукции по отношению к ее производству. Этот показатель не отражает всего реального положения по производству и потреблению отдельных сельскохозяйственных продуктов в хозяйствах населения и не гарантирует реализации всех излишков продуктов. Учет товарности по реализации отражает объем продукции, которая принимает товарную форму, а по содержанию может являться и большей частью необходимого для личного потребления продукта. Большая часть реализованного продукта населению возвращается в той же натуральной форме, то есть не происходит обмен на другие товары, меняется лишь стоимостное выражение в цене. Столь высокие показатели товарности отражают сложные взаимосвязи хозяйств населения с общественным хозяйством и обществом в целом, а также вышеуказанные недостатки статистического учета товарности.

Реальное состояние взаимоотношений продажи и потребления животноводческой продукции населением можно проиллюстрировать по данным балансового отдела ЦСУ Литовской ССР в 1986 г., где потребление животноводческой продукции населением намного превысило его производство в ЛПХ. Производство молока составило лишь 70% от его личного потребления в хозяйствах населения. В фонде личного потребления продукция своего хозяйства в среднем составила 6%, а почти 92% фонда получено (приобретено) в государственной и кооперативной торговой сети. В том числе в хозяйствах колхозников в фонде личного потребления молока доля своего хозяйства составила 34,4%, а в хозяйствах рабочих, служащих и других групп населения - 0,54%. По мясу: производство населением составило 14,4% фонда его личного потребления. В фонде личного потребления продукт своего хозяйства составил 10,8%, в том числе в хозяйствах колхозников - 51,8%, в хозяйствах рабочих, служащих и других групп населения - 4,6%. Особенно ярко выраженный потребительский характер носят хозяйства рабочих, служащих и других групп населения.

Данные говорят о том, что продаются отнюдь не излишки животноводческой продукции, а большая часть необходимого продукта. Он реализуется в основном не для обмена на другие товары, так как большая часть этих продуктов в той же натуральной форме возвращается опять в хозяйства населения из государственной и кооперативной торговой сети.

Так почему же так высок уровень товарности животноводческой продукции в хозяйствах населения? Общие тенденции этого процесса уже оговаривались в начале параграфа. Продукция растениеводства столь высокой товарностью не отмечается. В основном хозяйства населения специализируются в производстве животноводческой продукции на рынок. Объяснение такой ситуации может быть найдено лишь в изучении социально-экономических условий функционирования хозяйств населения.

Искусственно раздутые цифры товарности отражают положение, при котором выгодней продавать свою продукцию государству, а для личного потребления приобретать в государственной и кооперативной торговой сети. Существующая система закупочных и розничных цен на сельскохозяйственную продукцию способствует этому, особенно положение усугубилось после изменения закупочных цен в 1983 г. Дефицитность отдельных продуктов сельского хозяйства включает в это завышение товарности и механизм рыночных цен. Такое положение дел ведет к узкой специализации хозяйств населения на товарном животноводстве, к деформации распределительных отношений в обществе, к дифференциации доходов населения, к перекачке дотаций госбюджета в пользу ведущих ЛПХ.

В целом о месте ЛПХ населения в сельскохозяйственной продукции республики иллюстрирует таблица 24.

Таблица 24

Доля ЛПХ в валовой, товарной продукции и государственных закупках сельского хозяйства в Литовской ССР за 1981 - 1986 г.г.

	В валовой продукции, %xx			В товарной продукции, %xxx			В государственных закупках, %xx		
	Годы								
	1981	1985	1986	1981	1985	1986	1981	1985	1986
Мясо	25,6	28,6	25,8	5,9x	2,5x	2,3x	14,0	22,5	24,8
Молоко	36,0	36,0	35,2	24,1	26,1	25,6	29,5	35,0	34,6
Картофель	69,5	58,9	60,2	37,9	24,1	18,6	31,0	14,6	14,8
Овощи	61,5	52,6	50,7	23,7	25,5	21,3	2,9	6,0	6,1
Фрукты и ягоды	88,1	85,5	79,0	81,9	73,9	59,1	79,2	68,2	51,5

x - удельный вес товарного мяса без учета сдачи непосредственно общественным хозяйствам по договорам;

xx - рассчитано по: Показатели, характеризующие выполнение плана производства и государственных закупок продукции сельского хозяйства за 1981-1985 г г. по районам Литовской ССР: Стат. сб./ ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс, 1986. - С.3-8 и соотв.сборник за 1986 г. - С.3-8;

xxx - рассчитано по материальным балансам ЦСУ Литовской ССР.

По удельному весу в валовой, товарной продукции и государственных закупках ЛПХ населения занимают по основным продуктам сельского хозяйства существенное место, тем не менее его социально-экономическая значимость неоднозначна.

Отсутствие действенной системы рентных платежей, противоречия системы цен, дефицитность отдельных сельскохозяйственных продуктов, возможность на льготных условиях использовать общественные средства производства, часто и бесконтрольность в ведении ЛПХ создают условия для искаженного роста товарности продукции и для получения необоснованно высоких доходов. Существующий механизм функционирования ЛРХ гарантирует сохранение этих деформаций на вполне юридически законном основании.

Процесс развития ЛПХ в республике идет пока довольно стихийно, по исторически сложившимся традициям привязанности населения к своему хозяйству. Даже формы семейного подряда, главным образом, развиты именно на основе использования и средств своего хозяйства. Процесс включения хозяйств населения в планово организованную систему социалистического сельского хозяйства находится пока на стадии становления.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

Проведенное в диссертации исследование позволяет определенным образом уточнить социально-экономическое содержание личных подсобных хозяйств населения, их место в системе производственных отношений социализма, роль в росте эффективности общественного производства, определить некоторые пути и формы углубления взаимосвязи личной и общественной собственности в сфере функционирования ЛПХ. На основе анализа вышеизложенных сторон развития хозяйств населения в современных условиях сделаны следующие выводы.

I. Необходимость существования ЛПХ в экономике социализма определяется особенностями процесса обобществления в сельском хозяйстве. В нем мелкие формы производства сохраняются дольше, чем в других сферах. Этому способствует действие трех видов объективных законов: естественно-биологических, технико-экономических, социально-экономических. Разный уровень обобществления ведет к существованию различных форм собственности и на их основе различных форм производства. При социализме могут сосуществовать формы производства, отличающиеся различной степенью общественно-экономической зрелости. Необходимость существования ЛПХ обусловлена как экономическими, так и социальными причинами.

2. Личные подсобные хозяйства основываются на трех видах собственности: личной, коллективной и общенародной. Поэтому в исследовании много внимания уделено изучению личной собственности при социализме. Категория собственности - понятие сложное, многомерное. Только система определений в логической совокупности может отразить содержание данной категории.

Индивидуальная и личная собственность - понятия нетождественные. Личная собственность - это исторически обособившаяся форма индивидуальной собственности. Категория индивидуальной собст-

венности употребляется нами лишь при изучении субъекта отношений собственности, а личная собственность - при изучении производственных отношений. Поэтому формами индивидуальной собственности являются: личная, частная и мелкая трудовая частная собственность. Под последней понимается частная собственность, которая воспроизводится без применения наемного труда.

Основные черты и особенности личной собственности при социализме: личная собственность - это исторически обособившаяся форма индивидуальной собственности; как форма присвоения она характеризуется наиболее полной степенью индивидуального присвоения. Личная собственность выступает социально-экономической формой воспроизводства рабочей силы. Отношения личной собственности при социализме носят производный характер по отношению к общественной собственности. Эти отношения при социализме имеют неоднородный характер, ибо включают переходные отношения к общественным, собственно индивидуальные (семейные) отношения, а иногда и переходные к частным. Их сущность определяется комбинацией двух первых черт. Третья черта является сопутствующей, возникающей лишь при определенных условиях деформации социалистических принципов или же при их недостаточном вызревании на первоначальных этапах социализма.

В определенных условиях личная собственность при социализме приобретает элементы частной собственности, хотя юридически это не фиксируется. Это относится к условиям, создающим возможность присвоения результатов чужого труда. Такому присвоению способствуют несовершенство системы цен, действия спекулятивного характера, отсутствие реального учета и контроля за получением доходов в индивидуальном производстве.

3. Личное подсобное хозяйство при социализме выражает производственные отношения по поводу формирования и присвоения определенной части необходимого продукта для воспроизводства и развития

рабочей силы на основе тесной связи и взаимопроникновения индивидуальных и общественных средств производства. Более развернуто хозяйства населения можно охарактеризовать следующим образом. Они носят производный характер и зависят от общественного хозяйства. Отношения по поводу функционирования ЛПХ входят в систему производственных отношений социализма и определяются их социалистическим характером. Эти отношения не создают отдельного уклада, хозяйства населения носят в основном подсобный характер. В ЛПХ создается не только необходимый, но и прибавочный продукт для накопления семейного богатства. Личные хозяйства населения являются производственной формой реализации личной собственности при социализме, то есть рассматриваются как форма производства. Функционирование хозяйств населения при определенных условиях может порождать элементы присвоения результатов чужого труда.

4. Под ЛПХ понимаются приусадебные хозяйства колхозников, подсобные хозяйства рабочих и служащих, и других групп населения в сельской местности; подсобные хозяйства городских жителей в виде коллективного садоводства и огородничества, животноводческих товариществ, объединений пчеловодов, цветоводов и т.д., хотя в структуре последних существенен кооперативный элемент.

По уровню специализации эти виды подсобных хозяйств подразделяются на многоотраслевые, являющиеся в основном хозяйствами нетоварного характера; на хозяйства с отраслью (или отраслями) товарного характера, которая нередко кооперируется с общественным производством; на подсобные хозяйства населения городского типа, носящие в основном многоотраслевой характер; на относительно специализированные хозяйства с высокой степенью товарности.

5. Одной из основных условно выделенных экономических функций ЛПХ является производство дополнительной валовой продукции сельского хозяйства. Для общества - это дополнительный источник

продовольствия и товарной сельскохозяйственной продукции.

Следующей экономической функцией можно назвать экономию материальных и трудовых ресурсов для общественного хозяйства.

Для владельца ЛПХ важно как дополнительный источник получения доходов. С учетом поступлений из личных хозяйств бюджет семьи колхозника уже превышает бюджет семьи рабочих и служащих и семьи работников промышленности.

Другая экономическая функция - это расширение сферы применения ресурсов труда, которые не используются или не могут быть использованы в общественном хозяйстве. ЛПХ способствует расширению сферы использования средств производства: население более рационально использует все имеющиеся хозяйственные постройки, корма, землю и т.д.

Кроме этих экономических функций ЛПХ выполняет ряд социальных: функцию трудового воспитания и профессиональной подготовки сельской молодежи; своеобразной формы самовыражения сельского и городского населения, в процессе которой активно используются общественно-психологические достоинства традиционной организации труда в крестьянском хозяйстве; школы экономного и эффективного хозяйствования, формирования чувства хозяина; осуществления перемены труда, проявления творческих способностей человека, полезного проведения досуга; рекреационную функцию.

6. В системе социалистических производственных отношений ЛПХ функционирует довольно противоречиво. В основе противоречивости лежат существующие при социализме противоречия как между общественными, коллективными и личными интересами, так и между внутренними компонентами их структуры, обусловленными в основном существованием нескольких форм социалистической собственности на средства производства, сложностью хозяйственных связей и разновыгодностью их в конкретных условиях для конкретных субъектов интересов.

Определяющим внутренним противоречием ЛПХ является его двойственный характер - как необходимого элемента социалистической системы хозяйствования и как мелкого необобществленного производства. Оно в свою очередь порождает противоречие между преимущественно непосредственно-общественным по своему существу (хотя и в незавершенной форме) характером труда и индивидуально организованной его формой. Можно назвать и другие противоречия, возникающие в современных условиях функционирования ЛПХ: искажение соотношения рабочего и свободного времени; усложнение в ряде случаев роста квалификации и культурного уровня; нарушение социалистического принципа распределения по труду, если у владельца хозяйства остается дифференциальная и монопольная ренты и присутствуют условия получения завышенных доходов; появление тенденции превращения ЛПХ из дополнительного источника доходов в один из основных вследствие узкой специализации и резкого роста товарности производства; отвлечение трудовых ресурсов общественного хозяйства, особенно в пик сезонных работ, нарушение трудовой дисциплины и пр.

Кроме вышеуказанных объективных противоречий функционирования, ЛПХ в своем развитии сопровождалось противоречивой экономической политикой, множеством субъективизмов.

7. При социализме деление труда на производительный и непроизводительный осуществляется в зависимости от сферы его деятельности и от того, воспроизводит он или нет социалистические производственные отношения. По своему характеру труд в ЛПХ относится к производительному труду.

Собственник личного хозяйства присваивает почти весь созданный в хозяйстве продукт. Причинами такого положения являются в основном неупорядоченность рентных отношений в нашей экономике, отсутствие реальной экономической реализации общественной собственности на землю, недостатки контроля за функционированием ЛПХ.

Личные подсобные хозяйства участвуют в создании прибавочного продукта общества: прямо - через сельскохозяйственный налог, рыночные сборы и др., косвенно - через освобождение общественного производства от забот по обеспечению сельских жителей частью предметов потребления. Часть прибавочного продукта изымается через закупочные цены на промышленные товары.

Труд в ЛПХ характеризуется сложностью и неоднородностью в зависимости от условий и взаимосвязей в их функционировании и имеет три социально-экономические формы проявления. Он носит личный характер в той части, которая служит удовлетворению индивидуальных потребностей; опосредованно общественный характер там, где создается продукт для товарной реализации государственным и кооперативным предприятиям и на рынке; и черты непосредственно общественного характера в той мере, в которой он осуществляется на основе договоров с общественным хозяйством.

8. Интенсификация и эффективность взаимосвязаны между собой как причина и следствие. Интенсификация выступает фактором роста эффективности, является формой расширенного воспроизводства. Главным показателем эффективности выступает рост полезного эффекта на единицу затраченного труда. Уровень интенсивности ведения производства характеризуется показателями урожайности, продуктивности, выходом валовой продукции и дохода на единицу площади. Показатели себестоимости и рентабельности отражают результативность хозяйственной деятельности, то есть ее эффективность. Существующая ныне система показателей в основном учитывает эффект на стадии производства, но при этом не отражает весь цикл воспроизводства. Последнее более важно, ибо конечный результат проявляется на заключительной стадии движения, то есть в потреблении, что имеет особое значение для продукции сельского хозяйства.

Высокие показатели эффективности ЛПХ в республике достигаются на основе высокого уровня специализации; преимуществ мелкого

производства, позволяющих осуществлять все виды работ качественно и в оптимальные сроки, что в рамках ограниченных масштабов производства повышает их эффективность; высокой личной заинтересованности, незначительности потерь и нерациональных затрат в связи с высокой профессиональностью работников; определенного воздействия общественных хозяйств (в республике помощь достигает 40% воспроизводственных нужд личных хозяйств); льготного характера налоговой системы и др.

Резервы роста интенсивности и эффективности производства в ЛПХ можно классифицировать по-разному: по источникам образования (научно-технические, материальные, организационные, социально-экономические); по срокам реализации; по времени действия; по степени влияния; по мере проявления и т.п.

Высокие показатели эффективности личного хозяйства по своим социально-экономическим последствиям могут быть оценены неоднозначно как для общества, так и для самого ЛПХ. Неоднозначно его влияние на рост производительности труда в сельском хозяйстве, на затраты труда, на эффективность общественного хозяйства, на личное потребление населения. Эту неоднозначность усугубляет и сложившееся разделение труда между ЛПХ и общественным хозяйством.

9. Между общественным и личным подсобным хозяйством существует исторически сложившееся естественное разделение труда. В хозяйствах населения производится значительная доля продукции наиболее трудоемких и маломеханизированных отраслей, а также большая доля видов продукции, производимой в общественном хозяйстве с большими затратами ручного труда, скоропортящейся и менее доходной для общественного сектора. В республике разделение труда между общественным и личным подсобным хозяйством носит устойчивый характер и в последнее время углубляется, что отражается в росте специализации и товарности личных хозяйств. ЛПХ республики спе-

циализируются в молочно-мясном животноводстве, птицеводстве, на выращивании картофеля и овощей, плодов и ягод. Почти 60% продукции хозяйств населения - продукция отраслей животноводства.

Рациональное разделение труда означает взаимодействие мелкого производства и крупного, что предполагает развитие самого ЛПХ, а не только ускоренное развитие общественного хозяйства. Например, трудно назвать взаимовыгодным сотрудничество двух видов производств, когда государственные закупки почти наполовину зависят от производства и продажи государству продукции населением (таково положение в отдельных районах по молоку). Большой удельный вес населения в закупках животноводческой продукции характеризует недостаточную развитость общественного хозяйства, влияет на качество продукции, отражает зависимость общественного хозяйства от ее производства в хозяйствах населения.

По основным отраслям животноводства общественные хозяйства республики могут и должны брать инициативу в свои руки, оставляя для ЛПХ, главным образом, картофеле-овощеводческие отрасли, где общественное хозяйство не может еще в полной мере конкурировать с личным. Пока мощных экономических мер, которые могли бы способствовать ограничению производства отдельных видов продукции в ЛПХ, у общественного хозяйства нет. А, напротив, существует необходимость в ближайшем будущем поощрять сложившуюся структуру разделения труда между двумя секторами сельского хозяйства.

10. В республике отмечается резкий рост товарности продукции ЛПХ, особенно продукции животноводства. Большой процент товарности свидетельствует о том, что появляется тенденция к изменению характера производства в ЛПХ от подсобного и самообеспечивающегося в сторону товарного. Как оценивать высокую товарность и что она означает?

Сама методика учета товарности не дает характеристики реаль-

ного положения дел. Реализация отдельных видов товаров не отражает всех реальных излишков сельскохозяйственной продукции, так как часто продается большая часть необходимого продукта. Поэтому товарность ЛПХ целесообразно определять не только на стадии реализации, но и на стадии потребления, то есть учитывать тот объем продукции, который возвращается сельскому населению через разные каналы товарного обращения.

Недостаточно совершенный экономический механизм, противоречия в системе цен, возможность на льготных условиях использовать общественные средства производства, часто и бесконтрольность в ведении ЛПХ создают условия для искаженного роста товарности продукции и для получения необоснованно высоких доходов.

На основе проведенного исследования можно кратко сформулировать некоторые предложения по совершенствованию механизма функционирования личных хозяйств населения:

- необходимо комплексное исследование теоретических и практических проблем развития ЛПХ отдельных регионов на основе систематических социологических обследований и совершенствования статистической базы исследования;

- система закупочных и реализационных цен на сельскохозяйственную продукцию требует научно обоснованной корректировки, также необходима научно обоснованная система оплаты услуг и материальной помощи, оказываемых хозяйствам населения;

- целесообразно углубление долговременных договорных отношений ЛПХ с общественным производством, активно используя новые формы взаимосвязей, в том числе и семейного подряда на производственном потенциале семьи;

- необходимо широкое применение эксперимента для отработки условий и изучения эффективности применения новых форм взаимосвязей хозяйств населения с общественным производством.

Таковы некоторые задачи и предложения, которые необходимо решать в свете требований экономической политики партии по отношению к ЛПХ.

На данном этапе углубление взаимосвязи личного и общественного хозяйства усложняет механизм функционирования ЛПХ. Этот механизм порождает множество негативных явлений и противоречий на вполне юридически законном основании. Совершенствование этого механизма возможно лишь на основе серьезных изменений в хозяйственном механизме общества в целом. Согласование экономических интересов через совершенствование хозяйственного механизма не устранит противоречий между ними, но позволит своевременно их разрешать, не доводя до обострения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Произведения К.Маркса и Ф.Энгельса

I.I. Маркс К. К критике гегелевской философии права. // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.I. - С.219-368.

I.2. Маркс К. Нищета философии. // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.4. - С.65-185.

I.3. Маркс К. Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта. // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.8. - С.115-217.

I.4. Маркс К. К критике политической экономии. // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.13. - С.I-167.

I.5. Маркс К. Критика Готской программы. // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.19. - С.9-32.

I.6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том первый. Книга I: Процесс производства капитала. // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.23. - 784 с.

I.7. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том третий. Книга Ш: Процесс капиталистического производства, взятый в целом. (Главы I-XXУШ). // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.25. - Ч.I. - 505 с.

I.8. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том третий. Книга Ш: Процесс капиталистического производства, взятый в целом. (Главы XXIX-LII). // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.25. - Ч.П. - 458 с.

I.9. Маркс К. Маркс - Людвигу Кугельману, II июля. // Маркс К., Энгельс Ф.-Соч. - 2-е изд. - Т.32. - С.460-462.

I.I0. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1861 гг. (Первоначальный вариант "Капитала"). // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.46. - Ч.I. - С.461-508.

I.II. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. // Соч. - 2-е изд. - Т.3. - С.7-544.

I.I2. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.20. - С.I-338.

I.I3. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.21. - С.23-178.

I.I4. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.21. - С.269-317.

I.I5. Энгельс Ф. Августу Бебелю, II-I2 декабря. // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2-е изд. - Т.36. - С.214-218.

2. Произведения В.И.Ленина

2.I. Ленин В.И. По поводу так называемого вопроса о рынках. // Полн.собр.соч. - Т.I. - С.67-I22.

2.2. Ленин В.И. Развитие капитализма в России. // Полн.собр. соч. - Т.3. - С.I-609.

2.3. Ленин В.И. Капитализм в сельском хозяйстве (О книге Каутского и о статье г.Булгакова). // Полн.собр.соч. - Т.3. - С.95-I52.

2.4. Ленин В.И. Аграрный вопрос и "критики Маркса". // Полн. собр.соч. - Т.5. - С.95-268.

2.5. Ленин В.И. Аграрный вопрос в России к концу XIX века. // Полн.собр.соч. - Т.I7. - С.57-I37.

2.6. Ленин В.И. Капиталистический строй современного земледелия. // Полн.собр.соч. - Т.I9. - С.3I9-344.

2.7. Ленин В.И. Конспект книги Гегеля "Наука логики". // Полн. собр.соч. - Т.29. - С.77-2I8.

2.8. Ленин В.И. О карикатуре на марксизм и об "империалистическом экономизме". // Полн.собр.соч. - Т.30. - С.77-I30.

2.9. Ленин В.И. I Всероссийский съезд крестьянских депутатов 4-28 мая (I7 мая - I0 июня) I9I7 г. // Полн.собр.соч. - Т.32. - С.I63-I89.

2.I0. Ленин В.И. Государство и революция. // Полн.собр.соч. - Т.33. - С.I-I20.

2.II. Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти. // Полн.собр. соч. - Т.36. - С.I65-208.

2.I2. Ленин В.И. Речь на Ш съезде рабочей кооперации 9 декабря I9I8 г. - // Полн.собр.соч. - Т.37. - С.342-35I.

2.I3. Ленин В.И. Задачи Союзов молодежи. (Речь на Ш Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза молодежи 2 октября I920 г.). // Полн.собр.соч. - Т.4I. - С.298-3I8.

2.I4. Ленин В.И. Новая экономическая политика и задачи политпросветов. Доклад на П Всероссийском съезде политпросветов I7 октября. // Полн.собр.соч. - Т.44. - С.I55-I75.

2.I5. Ленин В.И. О кооперации. // Полн.собр.соч. - Т.45. - С. 369-377.

3. Документы КПСС и Советского правительства

3.I. Программа Коммунистической партии Советского Союза: Новая редакция. Принята XXУП съездом КПСС. - М.: Политиздат,I986. - 80 с.

3.2. Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, I986. - 352 с.

3.3. Материалы XIX съезда Компартии Литвы. - Вильнюс: Минтис, 1986. - 186 с.

3.4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апреля 1985 г. - М.: Политиздат, 1985. - 31 с.

3.5. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-28 января 1987 г. - М.: Политиздат, 1987. - 94 с.

3.6. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам в 5-ти томах (1917-1967 гг.). - М., 1968. - Т.3. - С.131, 241, 561.

3.7. О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан и коллективном садоводстве и огородничестве: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, 14 сентября 1977 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сб.документов /Под общ.ред. К.У.Черненко, М.С.Смиртюкова. - М., 1979. - Т.12. - С.104-112.

3.8. О дополнительных мерах по увеличению производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах граждан: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, 8 января 1981 г. // Ленинская аграрная политика КПСС: Сб.важнейших документов (август 1978 г. - август 1982 г.) /Под общ.ред. М.С.Смиртюкова и К.М.Боголюбова. - М., 1983. - С.493-505.

3.9. О мерах по дальнейшему развитию потребительской кооперации: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 января 1986 г. // Собрание постановлений правительства СССР. - М., 1986. - № 8. - С.115-119.

3.10. О порядке землепользования колхозников, рабочих и служащих: Постановление Совета Министров Литовской ССР от 21 февраля 1986 г. // Ведомости Верховного Совета и Правительства Литовской Советской социалистической республики. - 1986. - № 7. - С.112-124.

3.11. Об использовании пустующих жилых домов и приусадебных участков, находящихся в сельской местности: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. // Собрание постановлений правительства СССР. - М., 1987. - № 41. - С.875-879.

3.12. О дополнительных мерах по развитию личных пособных хозяйств граждан, коллективного садоводства и огородничества: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. // Известия. - 1987. - 25 сентября.

3.13. О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. // Собрание постановлений правительства СССР. - М., 1986. - № 21.

3.14. Примерный устав колхоза (Проект). // Известия. - 1988. - 10 января.

3.15. Твердо идти дорогой перестройки и углубления демократии: Сб.материалов о поездке М.С.Горбачева в Латвийскую и Эстонскую ССР 17-21 февраля 1987 г. - М.: Политиздат, 1987. - 79 с.

3.I6. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик: Принята на Внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября I977 г. - М.: Политиздат, I977. - 62 с.

4. Произведения руководящих деятелей КПСС и Советского государства

4.I. Горбачев М.С. Живое творчество народа: Доклад на Всесоюзной научно-практической конференции "Совершенствование развитого социализма и идеологическая работа партии в свете решений июньского (I983 г.) Пленума ЦК КПСС" I0 декабря I984 г. - М.: Политиздат, I984. - 47 с.

4.2. Горбачев М.С. Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза, 25 февраля I986 г. - М.: Политиздат, I986. - I27 с.

4.3. Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. - М.: Политиздат, I987. - 27I с.

4.4. Медведев В.А. Социалистическое воспроизводство и конечные народнохозяйственные результаты (вопросы методологии). - М.: Экономика, I983. - I76 с.

5. Статистические сборники и справочники

5.I. Брандман С.Э. Товары для личных подсобных хозяйств: Справочник. - М.: Экономика, I982. - I92 с.

5.2. Годовой отчет колхоза (совхоза) за I985/I986 г. (сводный по Литовской ССР).

5.3. Государственные заготовки продуктов животноводства по Литовской ССР за I985 г. / ЦСУ Литовской ССР. - Вильнюс, I986.

5.4. Кованов С.И., Свободин В.А. Экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий: Справочная книга. - М.: Агропромиздат, I985. - 239 с.

5.5. Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный статистический ежегодник/ Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, I987. - 766 с.

5.6. Народное хозяйство Литовской ССР за 40 лет: Юбилейный статистический ежегодник/ ЦСУ Литовской ССР. - Вильнюс: Минтис, I980. - 284 с.

5.7. Народное хозяйство Литовской ССР в I985 году: Стат.ежегодник/ ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис, I986. - 239 с.

5.8. Народное хозяйство Литовской ССР в I986 году: Стат.ежегодник/ Госкомстат Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис, I987. - 220 с.

5.9. Население СССР: Справочник /Волков А.Г., Дмитриев Р.М., Зайончковская Ж.А. и др.; Под общ.ред. В.Л.Володарского. М.: Политиздат, I983. - I9I с.

5.10. О продаже и ценах на колхозном рынке Литовской ССР в 1982 г. / ЦСУ Литовской ССР. - Вильнюс, 1983. - 13 с.

5.11. Поголовье скота в Литовской ССР на 1 января 1987 г.: Стат. сборник / ЦСУ Литовской ССР. - Вильнюс, 1987. - 182 с.

5.12. Показатели развития животноводства Вильнюсского района на 1 января 1986 г. / ЦСУ Литовской ССР. - Вильнюс, 1986.

5.13. Показатели развития сельского хозяйства в колхозах, совхозах и других госхозах за 1984 год. (Специальная сельскохозяйственная информация). - Вильнюс: Министерство сельского хозяйства Литовской ССР, 1985. - 152 с.

5.14. Показатели, характеризующие выполнение плана производства и государственных закупок продукции сельского хозяйства за 1981-1985 гг. по районам Литовской ССР: Стат.сб. /ЦСУ Литовской ССР. - Вильнюс, 1986; соответствующий сборник за 1986 г.

5.15. Справочник председателя правления потребительского общества. /Сост.: Н.А.Лупей, С.М.Мальков, Б.Н.Хвостов. - М.:Экономика, 1983. - 224 с.

6. Специальная литература по теме (книги, брошюры, главы из сборников)

6.1. Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики. - М.: Мысль, 1981. - 351 с.

6.2. Абалкин Л.И. Конечный народнохозяйственные результаты:сущность, показатели, пути повышения. - 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Экономика, 1982. - 264 с.

6.3. Аграрная политика КПСС на современном этапе: Учебное пособие. - М.: Политиздат, 1983. - 318 с.

6.4. Аграрно-экономические проблемы развитого социализма. /Отв. ред. В.Е.Григоровский. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1979. - 144 с.

6.5. Аграрные отношения в странах социализма. /Отв.ред. Богомолов О. - М.: Наука, 1984. - 263 с.

6.6. Акимов А.С. Об уровне снижения затрат ручного труда в личном подсобном хозяйстве (ЛПХ) при использовании средств малой механизации на примере садоводства и огородничества.// Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.60-63.

6.7. Апопий В.В. Система связей потребительской кооперации в АПК. - М.: Экономика, 1986. - 167 с.

6.8. Афанасьев В.С. Великое открытие Карла Маркса: методологическая роль учения о двойственном характере труда. - М.: Мысль, 1980. - 267 с.

6.9. Багданавичюс Ю.А. Социально-экономические аспекты производства продовольствия. - Вильнюс: Минтис, 1985. - 85 с. (на литовском языке).

6.10. Белянов В.А. Личное подсобное хозяйство при социализме. - М.: Экономика, 1970. - 184 с.

6.11. Бойко А.Н. Общенародная собственность на средства производства: генезис, структура, развитие. - Киев-Донецк: Вища школа, 1985. - 164 с.

6.12. Булатов А.Е. Аграрные отношения социализма. - М.: Мысль, 1987. - 254 с.

6.13. Булочникова Л.А. Закон возвышения потребностей и формирование работника нового типа. - М.: Мысль, 1984. - 74 с.

6.14. Бучаев Г.А. Развитие кооперативной торговли. - М.: Экономика, 1981. - 216 с.

6.15. Бюджет времени сельского населения. - М.: Наука, 1979. - 271 с.

6.16. Владимирский Е.А., Павлова И.П. Личная собственность как экономическое отношение. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1977. - 149 с.

6.17. Владимирский Е.А., Павлова И.П. Система социалистических производственных отношений (методология анализа, структура, движущие силы развития). - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1986. - 206 с.

6.18. Воспроизводство и развитие экономических отношений в колхозах. / Под ред. Суслова И.Ф. - М.: Мысль, 1972. - 268 с.

6.19. Главная форма жизнедеятельности. - М.: Мысль, 1986. - 197 с.

6.20. Глотов И.Ф. Общественное сельскохозяйственное производство и личное подсобное хозяйство. - М.: Колос, 1979. - 271 с.

6.21. Григоровский В.Е., Алексеев М.А. Личное подсобное хозяйство колхозников, рабочих и служащих в СССР. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1968. - 99 с.

6.22. Григоровский В.Е. Аграрно-экономические проблемы развитого социализма. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1979. - 144 с.

6.23. Гудзенко М.С., Шульга Н.В. Подсобное хозяйство граждан. - М.: Юридическая литература, 1983. - 128 с.

6.24. Гусев П.И., Суслов И.Ф. Колхозы в условиях развитого социализма. - М.: Наука, 1984. - 168 с.

6.25. Докторов В.Д., Тихонов А.Я. Некоторые вопросы ценообразования колхозного рынка. // Современные проблемы совершенствования хозяйственного механизма в торговле: Сб.научных трудов. - Л., 1985. - С.43-44.

6.26. Думнов Д.И., Рутгайзер В.М., Шмаров А.И. Бюджет времени населения. - М.: Финансы и статистика, 1984. - 156 с.

6.27. Дьячков Ч.В. Общественное и личное в колхозах. - М.: Колос, 1968. - 207 с.

6.28. Живчиков Н.И., Смирнов Ю.Г. Малая механизация на приусадебном участке. - М.: Агропромиздат, 1986. - 127 с.

6.29. Закономерности интенсификации социалистического сельского хозяйства. - М.: Экономика, 1977. - 175 с.

6.30. Иващенко А.П. К вопросу повышения эффективности рекреационного обслуживания. // Экономический механизм управления интенсификацией производства: Сб.статей. /АН СССР, Институт экономики. - М., 1985. - С.215-219.

6.31. Игнатовский П.А. Крестьянство и экономическая политика партии в деревне. - М.: Мысль, 1971. - 287 с.

6.32. Индустриализация сельского хозяйства республик Советской Прибалтики: экономические и социальные проблемы. /Б.Пошкус, В.Нарбутис, Б.Грабаускас и др. - Вильнюс: Мокслас, 1982. - 214 с.

6.33. Интенсификация сельского производства: экономический и социальный аспекты. /Под ред. Васильева О.М. - Харьков: Вища школа, 1985. - 207 с.

6.34. История политической экономии социализма. - 2-е изд., доп. и перераб. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та,1983. - 606 с.

6.35. Кабалкин А.Ю., Савенко Л.И. Индивидуальная трудовая деятельность и закон. - М.: Юридическая литература, 1987. - 160 с.

6.36. Калугина З.И. Перспективы личного подсобного хозяйства в сибирской деревне. // Региональные проблемы личного подсобного хозяйства в СССР. - М., 1982. - С.98-104.

6.37. Калугина З.И. Актуальные проблемы развития личного подсобного хозяйства Сибири. // Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.76-78.

6.38. Калугина З.И., Антонова Т.П. Личное подсобное хозяйство сельского населения: проблемы и перспективы. - Новосибирск: Наука, 1984. - 190 с.

6.39. Киртовский И.Х., Романова М.О. Место личного подсобного хозяйства в социалистическом производстве. // Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.16-17.

6.40. Климин И.И. Критика буржуазных фальсификаций аграрной политики КПСС (1946-1980). - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1985. - 119 с.

6.41. Козырь М.И. Право колхозной собственности в период развитого социализма. - М.: Наука, 1985. - 240 с.

6.42. Козырь М.И. Совершенствование правого регулирования личных подсобных хозяйств граждан СССР на современном этапе. // Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.62-68.

6.43. Колхозы в экономической системе социализма. /Под ред.Суслова И.Ф. - М.: Экономика, 1974. - 247 с.

6.44. Копач К.В. Некоторые социально-экономические вопросы занятости в личном подсобном хозяйстве. // Личное подсобное хозяйство в системе социалистического сельского хозяйства. - М., 1982. - С.76-85.

6.45. Копач К.В. О необходимости совершенствования экономических взаимоотношений между личным подсобным и общественным хозяйством. // Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.51-53.

6.46. Корягин А.Г. Возможности и преимущества экономики зрелого социализма: проблемы их использования. - М.: Мысль, 1982. - 255 с.

6.47. Корягин А.Г. Интенсификация социалистического воспроизводства. - М.: Мысль, 1986. - 231 с.

6.48. Кошелев А.Я. Личная собственность в социалистическом обществе. - М., 1963. - 174 с.

6.49. Крашенников А.И. Кооперация в современном мире. - М.: Экономика, 1987. - 144 с.

6.50. Крестьянство Советской Литвы: исторический очерк./Отв.ред. Шаджюс Г. - Вильнюс: Мокслас, 1979. - 268 с. (на литовском языке).

6.51. Кузьминов И.И. Очерки политической экономии социализма. - М.: Мысль, 1971. - 349 с.

6.52. Кузнецова Т.Е. Влияние личного подсобного хозяйства на уровень и условия жизни сельского населения. // Аграрные проблемы развитого социализма. - М., 1980. - С.492-510.

6.53. Кузнецова Т.Е. К вопросу о совершенствовании статистической информации по личному подсобному хозяйству. // Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством. - Таллин, 1984. - С.27-30.

6.54. Кузнецова Т.Е. Производственная сфера современного села. - М.: Наука, 1986. - 200 с.

6.55. Кулида В.Ю. Необобществленное производство в условиях развитого социализма. - Львов: Вища школа, 1978. - 188 с.

6.56. Куликов В.В. Экономические противоречия социализма: характер и формы разрешения. - М.: Экономика, 1986. - 144 с.

6.57. Кумаченко Я.С. Превращение социалистической собственности в коммунистическую собственность. - М.: Изд-во Московского ун-та, 1970. - 101 с.

6.58. Лаптев В.В. Конституционные основы экономической деятельности Советского государства. // Конституция СССР - основа развития социалистической демократии. - М., 1980. - С.118-138.

6.59. Ленинский кооперативный план и современность: Сб.трудов. М.: АОН при ЦК КПСС, 1985. - 242 с.

6.60. Личное подсобное хозяйство, коллективное садоводство и огородничество. / А.Ф.Калинкин, М.И.Козырь, В.И.Ушаков и др. - М.: Колос, 1981. - 255 с.

6.61. Личные подсобные хозяйства на селе: Сб.статей. /Сост.Т.А. Лаврешина. - М.: Профиздат, 1984. - 80 с.

6.62. Лобов Ю.И. Организация торговли товарами для личных подсобных хозяйств. - М.: Экономика, 1983. - 56 с.

6.63. Логвиненко В.К., Балясников В.М. Личная собственность при переходе к коммунизму. - Киев, 1971. - 132 с.

6.64. Логвиненко В.К., Балясников В.М. Природа и роль домашнего хозяйства в развитом социалистическом обществе. - Киев, 1979. - 47 с.

6.65. Лыжина Н.В. Некоторые проблемы развития личного подсобного хозяйства в современных условиях. // Общественные отношения развитого социализма (вопросы теории и истории становления и совершенствования). - Казань, 1985. - С.101-104.

6.66. Макарова И.В. Общественное и личное в сельскохозяйственном производстве. - М.: Россельхозиздат, 1982. - 96 с.

6.67. Макарова И.В. Резервы личного подсобного хозяйства. - М.: Россельхозиздат, 1986. - 141 с.

6.68. Марьяхин Г.Я. Производительность труда в сельском хозяйстве: факторный анализ и прогнозирование. - М.: Экономика, 1983. - 168 с.

6.69. Матусевич В.А. Потребительская кооперация в агропромышленном комплексе страны. - 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Экономика, 1983. - 224 с.

6.70. Машенков В.Д. Рационализация затрат труда в личном подсобном хозяйстве. // Личное подсобное хозяйство в системе социалистического сельского хозяйства. - М., 1982. - С.53-58.

6.71. Методология и методика системного изучения советской деревни. /Артемов В.А., Калмык В.А. и др. - Новосибирск: Наука, 1980. - 344 с.

6.72. Минц Б. Политическая экономия социализма. - М.: Прогресс, 1965. - 599 с.

6.73. Методологические проблемы системного изучения деревни. / Отв.ред. Заславская Т.И., Рывкина Р.В. - Новосибирск:Наука, I977. - 27I с.

6.74. Никифоров Л.В. К вопросу о функциях ЛПХ в народнохозяйственном АПК. // Личное подсобное хозяйство в системе социалистического сельского хозяйства. - М., I982. - С.46-52.

6.75. Общественный характер производства и социалистическая собственность. /Под ред. Черковца В.Н. - М.: Экономика,I985. - 288 с.

6.76. Ожонас В.Э., Бричко В.В. Совершенствование планирования сельского хозяйства. - М.: Агропромиздат, I985. - 55 с.

6.77. Основы научного управления социально-экономическими процессами: Учебник. /Под ред. Белоусова Р.А., Селезнева А.В. - М.: Мысль, I984. - Гл.22. - 430 с.

6.78. Пискунов В.Т. Приусадебное хозяйство на селе. - М.: Экономика, I983. - II2 с.

6.79. Повышение производительности сельскохозяйственного труда. /Под ред. Машенкова В.Д., Иванова П.Ф. - М.: Колос, I983. - 3I9 с.

6.80. Приусадебное хозяйство: Сб.статей. /Ред. Филиповский Н. - М.: Экономика, I985. - 95 с.

6.8I. Продовольственная программа: проблемы разработки и реализации. - М.: Наука, I983. - 340 с.

6.82. Продовольственная программа - важная задача партии. /Сост. Давалга В., Грабаускас К. - Вильнюс: Минтис, I983. - I76 с. (на литовском языке).

6.83. Производительность труда в сельском хозяйстве. /Сост. Анелаускас А. - Вильнюс: Мокслас, I985. - 206 с. (на литовском языке).

6.84. Развитие производственных отношений в сельском хозяйстве. - Киев: Наукова думка, I977. - 283.

6.85. Развитие аграрных отношений на современном этапе. - М.: Наука, I983. - 288 с.

6.86. Развитие потребительской кооперации Литовской ССР. /Г.Брейва, Т.Чоботас, П.Паршонис и др. - Вильнюс: Минтис, I984. - I97 с. (на литовском языке).

6.87. Резервы повышения эффективности народнохозяйственного комплекса. /АОН при ЦК КПСС. - М.: Мысль, I985. - 223 с.

6.88. Романова Н.И. Интеграция общественного производства с личным подсобным хозяйством. // Социально-экономические проблемы аграрно-промышленной интеграции (XX республиканский научно-методический семинар преподавателей политической экономии вузов Прибалтийских республик. Тезисы докладов, Елгава). - Рига, I986. - С.52-53.

6.89. Савченко П.В. Обобществление кооперативного производства при социализме. - М.: Изд-во Московского ун-та, 1976. - 224 с.

6.90. Самсонов В.Б. Современная политика КПСС в отношении личных подсобных хозяйств. - Изд-во Саратовского ун-та, 1985. - 134 с.

6.91. Сельская местность: территориальные аспекты социально-экономического развития: Межвуз.сборник. - Уфа, 1983. - 161 с.

6.92. Сергеев С.С. Сельскохозяйственная статистика с основами экономической статистики: Учебник. - 5-е изд., доп. и перераб. - М.: Финансы и статистика, 1983. - 536 с.

6.93. Система ведения сельского хозяйства Литовской ССР. /Сост. Штуйкис В.В. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - 454 с. (на литовском языке).

6.94. Сонгайла Р.И. Задачи по развитию сельского хозяйства Литовской ССР. - Вильнюс: Мокслас, 1983. - 176 с. (на литовском языке).

6.95. Соколовский Т.Я., Харин А.Д. Критика современных буржуазных экономических концепций сущности личного подсобного хозяйства при социализме. // Критика современных антимарксистских фальсификаций развития социализма. - М., 1985. - С.166-168.

6.96. Сонин М.Я., Дыскин А.А. Пожилой человек в семье и обществе. - М.: Финансы и статистика, 1984. - 175 с.

6.97. Социализм и потребительская кооперация в СССР. / Альтшуль Г.Н., Абдулин Р.Г. и др. - М.: Экономика, 1984. - 352 с.

6.98. Социалистическое воспроизводство: динамизм и результативность. /АОН при ЦК КПСС. - М.: Мысль, 1983. - 303 с.

6.99. Социально-демографическое развитие села. Региональный анализ. /Под ред. Заславской Т.И., Мучника И.Б. - М.: Статистика, 1980. - 343 с.

6.100. Социально-экономический потенциал села: Проблемы развития и использования . /Отв.ред. Никифоров Л.В. - М.:Наука, 1986. - 206 с.

6.101. Староверов В. Интенсификация социально-экономических процессов в советской деревне. - М.: Знание, 1975. - 62 с.

6.102. Староверов В. Советская деревня на этапе развитого социализма. - М.: Политиздат, 1976. - 144 с.

6.103. Стунгурис С.К. Состояние колхозных рынков республики и перспективы их развития: Аналитический обзор. - Вильнюс: ЛитНИИНТИ, 1978. - 16 с. (на литовском языке).

6.104. Суслов И.Ф. Экономические интересы и социальное развитие колхозного крестьянства. - М.: Мысль, 1973. - 256 с.

6.105. Сурблис К.З. Развитие социально-классовой структуры общества Советской Литвы. Из опыта Коммунистической партии Литвы по формированию общества развитого социализма. - Вильнюс: Мокслас, 1985. - 280 с. (на литовском языке).

6.106. Суслов И.Ф. Аграрный сектор экономики стран социализма (место и роль в строительстве и функционировании развитой экономики). - М.: Мысль, 1978. - 254 с.

6.107. Суслов И.Ф. Механизм эффективного развития колхозов:формирование и реализация хозрасчетных интересов. - М.: Экономика, 1981. - 174 с.

6.108. Суслов И.Ф. Ориентир - эффективность. - М.: Политиздат, 1983. - 62 с.

6.109. Суслов И.Ф. Взаимосвязь фаз производства в процессе интенсификации социалистической экономики.//Совершенствование социалистических производственных отношений на современном этапе./АОН при ЦК КПСС. - М., 1985. - С.5-15.

6.110. Тавасиев А.М. Экономические преимущества социализма и их реализация. - М.: Экономика, 1987. - 120 с.

6.111. Тамошюнас Ю.А. Развитие сельского хозяйства Литвы и его проблемы. - Вильнюс: Минтис, 1974. - 240 с. (на литовском языке).

6.112. Тенденции и факторы эффективности общественного производства. - М.: Наука, 1984. - 274 с.

6.113. Томашкевич В.Е. Трудовая активность: политико-экономический аспект. - М.: Экономика, 1985. - 208 с.

6.114. Трунов М.П. Потребительская кооперация - селу. - М.:Экономика, 1986. - 95 с.

6.115. Укрепление трудового характера социалистического образа жизни. / Отв.ред. Савченко П.В. - М.: Наука, 1987. - 225 с.

6.116. Устюкова В.В. Правовой режим личных подсобных хозяйств граждан в свете Продовольственной программы СССР.//Правовые вопросы Продовольственной программы СССР. - М., 1985. С.135-142.

6.117. Федотова М.А. ЛПХ: себе и обществу. - М.: Агропромиздат, 1987. - 72 с.

6.118. Фридман А.М. Как развиваться кооперативной торговле: пути интенсификации. - М.: Экономика, 1985. - 192 с.

6.119. Холай Х. Социализм и аграрный вопрос. - М.: Наука, 1986. - 447 с.

6.120. Ципко А.С. Некоторые философские аспекты теории социализма. - М.: Наука, 1983. - 216 с.

6.137. Эффективность воспроизводства: измерение, планирование, стимулирование. - М.: Наука, 1984. - 247 с.

6.138. Якушкин Н.М. Личное подсобное хозяйство. /Под ред. Курина М. - Казань, 1980. - 70 с.

7. Специальная литература по теме (статьи из периодических изданий)

7.1. Алексеев М.А. Товарная продукция личного подсобного хозяйства и вопросы ее реализации. // Обмен при социализме. - Ученые записки каф.обществ.наук вузов Ленинграда. Политическая экономия. - 1976. - Вып.17. - С.169-185.

7.2. Алексеев М.А. Личное подсобное хозяйство и его роль в выполнении Продовольственной программы. // Вестник Ленинградского университета. Серия экономика, философия, право. - Вып.3. - 1984. - № 17. - С.23-26.

7.3. Бабак Б.Г., Салдан А.И., Моисеенко А.В. Экономическая роль личного подсобного хозяйства в реализации Продовольственной программы СССР. // Вопросы политической экономии. - 1984. - Вып.173. - С.112-115.

7.4. Бадур И., Кривчанский И. Вопросы интеграции общественного производства и личного подсобного хозяйства. // Экономика сельского хозяйства. - 1984. - № 3. - С.85-88.

7.5. Барченко Н., Ожюнас В. Экономический эксперимент по совершенствованию планирования развития сельского хозяйства в Литовской ССР. // Плановое хозяйство. - 1985. - № 3. - С. 37-44.

7.6. Бутенко А.П. Еще раз о противоречиях социализма. // Вопросы философии. - 1984. - № 2. - С.124-129.

7.7. Василевский В. Использование малой техники в личном подсобном хозяйстве. // Вопросы экономики. - 1980. - № 5. - С. 132-136.

7.8. Витун Е. Совершенствование исчисления показателей производительности труда в сельском хозяйстве. // Плановое хозяйство. - 1985. № 11. - С.107-112.

7.9. Владимирский Е.А. Личная собственность в системе социалистических производственных отношений. // Структура производственных отношений развитого социализма. - Ученые записки каф.обществ.наук вузов Ленинграда. Политическая экономия. - Ленинград, 1985. - Вып.24. - С.139-146.

7.10. Воронин В. Личные подсобные хозяйства и торговля. // Вопросы экономики. - 1980. - № 6. - С.118-124.

7.11. Заславская Т. Человеческий фактор развития экономики и социальная справедливость. // Коммунист. - 1986.-№ 13. - С.61-73.

Грибаускайте

7.12. Григенсон З. Полнее использовать резервы личных подсобных хозяйств. // Коммунист Советской Латвии. - 1983. - № 11. - С.50-54.

7.13. Григоровский В.Е., Тленкопачев М.Б. Личное подсобное хозяйство в системе производственных отношений развитого социализма. // Структура производственных отношений развитого социализма. - Ученые записки каф.обществ.наук вузов Ленинграда. Политическая экономия. - Ленинград, 1985. - Вып.24. - С.146-156.

7.14. Думнов Д., Дмитричев И. Бюджет времени рабочих, служащих и колхозников. // Вестник статистики. - 1986. - № 1. - С.67-70.

7.15. Дьячков Г., Сорокин А. Роль личного подсобного хозяйства. // Экономика сельского хозяйства. - 1980. - № 1. - С.62-69.

7.16. Еремин А. Экономические науки и идеологическая, политико-воспитательная работа. // Вопросы экономики. - 1981. - № 2. - С.3-13.

7.17. Еремин А. Формы собственности при социализме. // Вопросы экономики. - 1983. - № 9. - С.10-13.

7.18. Кавтарадзе Т. Семейный подряд. // Коммунист Грузии. - 1985. - № 12. - С.45-49.

7.19. Каганова Р.И. Семейный подряд в сельском хозяйстве: проблемы и эксперимент. // Вестник сельскохозяйственной науки. - 1985. - № 9. - С.143-147.

7.20. Калинин Л. О личном подсобном хозяйстве при социализме.// Вопросы экономики. - 1968. - № 11. - С.52-64.

7.21. Калюжнова Н. Экономические предпосылки рецидивов мелкобуржуазной психологии при социализме и пути ее преодоления. // Экономические науки. - 1987. - № 12. - С.38-46.

7.22. Келевишюс Б. Живешь в деревне - имей личное хозяйство. // Мусу содай (Наши сады). - 1985. - № 1. - С.21-22 (на литовском языке).

7.23. Кириленко В., Климкевич Т. К характеристике личной собственности при социализме. // Экономические науки. - 1985. - № 8. - С.128.

7.24. Киселев С., Петриков А. Межотраслевые связи в развитии личного подсобного хозяйства. // Экономические науки. - 1986. - № 5. - С.45-53.

7.25. Козырь М.И. Совершенствование правового регулирования личных подсобных хозяйств граждан СССР. // Советское государство и право. - 1981. - № 8. - С.37-45.

7.26. Коровяковский Д. Колхозный рынок и снабжение населения продовольствием. // Вопросы экономики. - 1986. - № 9. - С.80-89.

7.27. Колесов Н. Сущность и структура личной собственности в социалистическом обществе. // Экономические науки. - 1973.-№ 12. - С.16-26.

7.28. Косолапов Р. Слово о догмах. // Экономические науки. - 1987. - № 11. - С.71-80.

7.29. Кулакова Т.А., Петров А.В. Домашнее хозяйство как форма индивидуального производства: место в системе производственных отношений социализма. // Структура производственных отношений развитого социализма. - Ученые записки каф. обществ.наук вузов Ленинграда. Политическая экономия. - Ленинград, 1985. - Вып.24. - С.156-168.

7.30. Куликов В. Противоречия экономической системы социализма. // Вопросы экономики. - 1986. - № 1. - С.117-128.

7.31. Лазутин В. Развитие личного подсобного хозяйства. // Плановое хозяйство. - 1981. - № 8. - С.95-100.

7.32. Макарова И.В. Вопросы сочетания общественных и личных подсобных хозяйств. // Экономика сельского хозяйства. - 1981. - № 11. - С.62-68.

7.33. Марков Х.Н. Эффективность кооперирования личного и общественного производства. // Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях. - 1985. - № 9. - С.9-13.

7.34. Марков Х., Великис И. Агроторговое объединение: опыт и проблемы. // Ляудес укис (Народное хозяйство). - 1986. - № 6. - С.15-16 (на литовском языке).

7.35. Марков Х. На ферме, в поле, на усадьбе. // Вестник агропрома. - № 16 (16). - 1987. - С.3.

7.36. Марьяхин Г. Дифференцированный показатель производительности труда в сельском хозяйстве. // Вестник статистики. - 1985. - № 1. - С.24-32.

7.37. Намазов А.И. Личное подсобное хозяйство как переходное производственное отношение при социализме. // Известия АН Азерб. ССР. Серия экономики. - 1984. - № 2. - С.42-47.

7.38. Нефедов В. Развитие подсобных хозяйств. // Вопросы экономики. - 1983. - № 11. - С.53-61.

7.39. Отношения собственности в условиях развитого социализма. // Экономические науки. - 1985. - № 3. - С.118-121.

7.40. Палтерович Д., Москвин С. Средства малой механизации для сельского хозяйства. // Вопросы экономики. - 1982. - № 8. - С.94-104.

7.41. Пащенко В.С., Пысин В.Н., Андросова Т.В. О критерии производительности труда в необобществленном производстве при социализме. // Вопросы политической экономии. - 1984. - Вып. 173. - С.61-64.

7.42. Пошкус Б.И. Опыт решения экономических проблем Продовольственной программы. // Вестник сельскохозяйственной науки. - 1983. - № 8. - С.24-29.

7.43. Пошкус Б. Резервы экономики сельского хозяйства. // Коммунист (республиканский). - 1986. - № 2. - С.76-81.

7.44. Райг И.Х. Что может индивидуальное хозяйство? // Социологические исследования. - 1986. - № 1. - С.33-39.

7.45. Ресурсы кооперации - в дело. (Передовая). // Правда. - 1986. - 31 мая.

7.46. Руткевич М. О развитии советского общества к бесклассовой структуре. // Коммунист. - 1985. - № 18. - С.32-43.

7.47. Савченко П.В., Федотова М.Н. Личное подсобное хозяйство и доходы населения. // Известия АН СССР. Серия экономическая. - 1987. - № 5. - С.77-85.

7.48. Сакалаускас Я., Пикелис С. Резервы Продовольственной программы. // Мусу содай (Наши сады). - 1985. - № 6. - С.20-21 (на литовском языке).

7.49. Саков М. Проблемы собственности в экономическом учении Маркса. // Коммунист. - 1983. - № 4. - С.15-28.

7.50. Свободин В. Системное исследование эффективности сельскохозяйственного производства. // Экономика сельского хозяйства. - 1985. - № 3. - С.63-67.

7.51. Свободин В. Система показателей эффективности сельскохозяйственного производства. // Экономические науки. - 1985. - № 6. - С.103-106.

7.52. Семенов В.С. К теоретическому углублению и конкретизации анализа проблемы противоречий в условиях развитого социализма. // Вопросы философии. - 1984. - № 2. - С.130-140.

7.53. Сенокосов Л., Попович Ф. Бюджет семьи - показатель заботы партии о человеке. // Коммунист Молдавии. - 1984. - № 9. - С.56-61.

7.54. Сидоренко В. Личные подсобные хозяйства граждан. // Экономика сельского хозяйства. - 1983. - № 11. - С.43-45.

7.55. Соскиев Н. Социально-экономические проблемы воспроизводства рабочей силы сельского хозяйства. // Плановое хозяйство. - 1985. - № 4. - С.117-120.

7.56. Тагунов Д.Е. Личное подсобное хозяйство и индивидуальная трудовая деятельность. // Советское государство и право.- 1981. - № 7. - С.129-132.

7.57. Тарасенко Г., Романова С. О ступенях познания и изложения экономического содержания социалистической собственности. // Экономические науки. - 1986. - № 1. - С.39-45.

7.58. Тихонов А.Я. Некоторые вопросы совершенствования хозяйственного механизма колхозной торговли. // Проблемы совершенствования социалистического хозяйственного механизма. - Ученые записки каф.обществ.наук вузов Ленинграда. Политическая экономия. - Ленинград, 1984. - Вып.23. - С.84-90.

7.59. Товма И., Косица И. Методологические вопросы измерения производительности труда в сельском хозяйстве. // Экономика Советской Украины. - 1984. - № 1. - С.52-56.

7.60. Товстопят В. Некоторые вопросы развития личного подсобного хозяйства населения. // Экономика Советской Украины. - 1986. - № 7. - С.61-64.

7.61. Трунов М.П. Больше инициативы, деловитости, расчета. // Советская потребительская кооперация. - 1986. - № 5. - С.4-11.

7.62. Узун В.Я. Мелкогрупповая и семейная формы организации производства и труда в сельском хозяйстве. // Вестник сельскохозяйственной науки. - 1987. - № 6. - С.3-14.

7.63. Хорунжий Л.А. Сущность и перспективы эволюции личного подсобного хозяйства. // Известия АН СССР. Серия экономическая. - 1979. - № 2. - С.100-108.

7.64. Черковец В. Совершенствование производственных отношений на современном этапе. // Плановое хозяйство. - 1986. - № 5. - С.66-75.

7.65. Чичинкас Й.Й. Экономическое содержание отношений собственности. // Экономические науки. - 1971. - № 6. - С.37-45.

7.66. Шилейка А. Личное подсобное хозяйство: природа и роль в воспроизводстве рабочей силы. // Экономические науки. - 1977. - № 5. - С.41-44.

7.67. Шмелев Г.И., Стексов Ю. Личное подсобное хозяйство в условиях межхозяйственной и агропромышленной интеграции. - // Экономические науки. - 1983. - № 3. - С.46-52.

7.68. Шмелев Г.И. Социально-экономический потенциал семейного подряда. // Социологические исследования. - 1985. - № 4. - С.14-21.

7.69. Шмелев Г.И. О социальной сущности личного подсобного хозяйства. // Экономическая газета. - 1986. - № 9. - С.14.

7.70. Шмелев Г.И. Кооперативная собственность в СССР. // Политическое самообразование. - 1986. - № 11. - С.124-128.

7.71. Экономические противоречия социализма и формы их разрешения. // Ученые записки каф.обществ.наук вузов Ленинграда. Политическая экономия. - Ленинград, 1982. - Вып.22. - С.184.

7.72. Юсис Ю. Согласование общественных и личных интересов в сельскохозяйственном производстве. // Ляудес укис (Народное хозяйство).-1984. - № 4. - С.12-13 (на литовском языке).

8. Периодические издания

8.1. Вестник Ленинградского университета. Серия экономика, философия, право. - Статьи 1975-1984 гг.
Вестник Ленинградского университета. Серия экономика. - Статьи 1985-1988 гг.

8.2. Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. - Статьи 1980-1988 гг.

8.3. Вестник статистики. - Ежемесячный журнал ЦСУ (Госкомстата) при Совете Министров СССР. - Статьи 1980-1988 гг.

8.4. Вопросы экономики. - Ежемесячный журнал Института экономики АН СССР. - Статьи 1975-1988 гг.

8.5. Вопросы политической экономии. - Республиканский межведомственный научный сборник. - Киев: Изд-во при Киевском ун-те "Вища школа". - Статьи 1980-1988 гг.

8.6. Вопросы философии.- Ежемесячный журнал Института философии АН СССР. - Статьи 1980-1988 гг.

8.7. Вестник сельскохозяйственной науки. - Ежемесячный журнал Всесоюзной ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени академии сельскохозяйственных наук им. В.И.Ленина. - Статьи 1980-1988 гг.

8.8. Вестник агропрома. - Еженедельное приложение к журналу "Сельская новь", выходит с января 1987 г.

8.9. Жямес укис (Сельское хозяйство). - Ежемесячный журнал Государственного агропромышленного комитета Литовской ССР. - Статьи 1980-1988 гг.

8.10. Известия. - Орган Советов народных депутатов СССР. - Статьи 1981-1988 гг.

8.11. Известия Академии Наук СССР. Серия экономическая. - Статьи 1975-1988 гг.

8.12. Коммунист. - Теоретический и политический журнал Центрального Комитета КПСС. - Статьи 1980-1988 гг.

8.13. Коммунист (республиканский). - Ежемесячный теоретический и политический журнал Центрального Комитета Компартии Литвы. - Статьи 1980-1988 гг.

8.14. Коммунист Грузии. - Ежемесячный теоретический и политический журнал Центрального Комитета Компартии Грузии. - Статьи 1984-1988 гг.

8.15. Коммунист Молдавии. - Ежемесячный теоретический и политический журнал Центрального Комитета Компартии Молдавии. - Статьи 1984-1988 гг.

8.16. Коммунист Советской Латвии. - Ежемесячный теоретический и политический журнал Центрального Комитета Компартии Латвии. - Статьи 1983-1988 гг.

8.17. Ляудес укис (Народное хозяйство). - Ежемесячный экономический журнал Госплана, Минфина и Института экономики АН Литовской ССР. - Статьи 1980-1988 гг.

8.18. Мусу содай (Наши сады). - Ежемесячный иллюстрированный научно-производственный журнал Государственного агропромышленного комитета Литовской ССР и общества садоводов Литвы. - Статьи 1981-1988 гг.

8.19. Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях. - Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал Государственного агропромышленного комитета СССР. - Статьи 1981-1988 гг.

8.20. Плановое хозяйство. - Ежемесячный журнал Госплана СССР. - Статьи 1980-1988 гг.

8.21. Правда. - Орган Центрального Комитета КПСС. - Статьи 1980-1988 гг.

8.22. Советская Литва. - Орган ЦК КП Литвы, Верховного Совета и Совета Министров Литовской ССР. - Статьи 1980-1988 гг.

8.23. Советская потребительская кооперация. - Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал Центросоюза СССР. - Статьи 1980-1988 гг.

8.24. Советское государство и право. - Ежемесячный журнал ордена Трудового Красного Знамени Института государства и права АН СССР. - Статьи 1975-1988 гг.

8.25. Социологические исследования. - Журнал Института социологических исследований АН СССР, Изд-во "Наука". - Статьи 1980-1988 гг.

8.26. Тиеса (Правда). - Орган ЦК КП Литвы, Верховного Совета и Совета Министров Литовской ССР. - Статьи 1980-1988 гг.

8.27. Ученые записки каф.обществ.наук вузов Ленинграда. Политическая экономия. - Периодическое издание Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР. - Ленинград: Изд-во Ленинградского ун-та. - Статьи 1975-1988 гг.

8.28. Экономика сельского хозяйства. - Ежемесячный научно-теоретический журнал Государственного агропромышленного комитета СССР и Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В.И.Ленина. - Статьи 1975-1988 гг.

8.29. Экономика Советской Украины. - Ежемесячный политико-экономический журнал Госплана Украинской ССР и Академии Наук УССР. - Статьи 1980-1988 гг.

8.30. Экономическая газета. - Еженедельник Центрального Комитета КПСС. - Статьи 1980-1988 гг.

8.31. Экономические науки. - Ежемесячный журнал Министерства высшего и среднего специального образования СССР. - Статьи 1971-1988 гг.

9. Авторефераты диссертаций

9.1. Акимова Л.В. Личное подсобное хозяйство в системе агропромышленного комплекса: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - М., 1986. - 20 с. - Моск.фин.ин-т.

9.2. Антонова Т.П. Личное подсобное хозяйство сельского населения. Социально-экономическая роль и перспективы существования: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Новосибирская обл., 1978. - 24 с. - Новосибирский ун-т.

9.3. Бабаева В.Н. Социально-экономическое значение и проблемы развития личного подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд. экон.наук: (08.00.01). - М., 1982. - 17 с. - МГУ им.М.В.Ломоносова.

9.4. Безаев И.И. Экономическая эффективность развития личных подсобных хозяйств: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд экон.наук: (08.00.22). - М., 1986. - 24 с. - Моск.с.-х.акад. им. К.А.Тимирязева.

9.5. Белянов В. Личное подсобное хозяйство при социализме: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00. 01). - М., 1968. - 16 с. - АОН при ЦК КПСС.

9.6. Бойко А.Н. Общенародная собственность на средства производства: генезис, структура, развитие (структурно-функциональный аспект): Автореферат дисс. на соиск.учен.степени доктора экон.наук: (08.00.01). - Ростов-на-Дону, 1986. - 35 с. - Ростовский ун-т им. М.А.Суслова.

9.7. Бричеев В.А. Личное подсобное хозяйство в системе производственных отношений развитого социализма: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Ростов-на-Дону, 1983. - 22 с. - Ростовский ун-т им. М.А.Суслова.

9.8. Будянская А.Е. Состояние и перспективы развития спроса сельского населения на орудия труда для личного подсобного хозяйства: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон. наук: (08.00.01). - М., 1978. - 26 с. - Моск.коопер.ин-т.

9.9. Бухонова С.М. Личное подсобное хозяйство и его роль в формировании фонда жизненных средств при социализме: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Воронеж, 1986. - 17 с. - Воронежский политех.ин-т.

9.10. Ванеева Т.А. Личное подсобное хозяйство в системе социалистических отношений деревни: Автореферат дисс. на соиск. учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Новосибирск, 1985. - 20 с. - Сибирское отд.АН СССР, Ин-т экономики и организации промышленного производства.

9.11. Вилимавичюс А.С. Личное подсобное хозяйство при социализме: его место, роль и тенденции развития (на примере сельского хозяйства Литовской ССР): Автореферат дисс.на соиск.учен. степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Вильнюс, 1974 - 32 с. - Вильнюсский ун-т им. В.Папсукаса.

9.12. Гарбузов А.М. Экономические основы изменения роли личного подсобного хозяйства колхозников в социалистическом производстве: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд. экон.наук: (08.00.01). - Минск, 1976. - 24 с. - Белорусский ун-т им. В.И.Ленина.

9.13. Грегова Е. Личная собственность и рост личного потребления на этапе развитого социализма: Автореферат дисс. на соиск. учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Л., 1983. - 16 с. - ЛГУ им. А.А.Жданова.

9.14. Гриценко И.А. Личная собственность и ее роль в системе производственных отношений развитого социализма: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Ташкент, 1981. - 23 с. - Ташкентский ун-т им. В.И.Ленина.

9.15. Ионов Ч.Х. Обобществление агропромышленного производства в условиях всестороннего совершенствования социализма: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени доктора экон.наук: (08.00.01). - Ростов-на-Дону, 1987. - 33 с. - Ростовский ун-т им. М.А.Суслова.

9.16. Квачахия Ир.М. Личное подсобное хозяйство граждан при социализме: сущность, состояние, регулирование: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени доктора экон.наук: (08.00.01). - Тбилиси, 1986. - 42 с. - Тбилисский ун-т.

9.17. Кулакова Т.А. Домашнее хозяйство в экономической системе социализма: Автореферат дисс. на.соиск.учен.степени канд. экон.наук: (08.00.01). - Л., 1985. - 16 с. - ЛГУ им. А.А. Жданова.

9.18. Леус П.М. Социально-экономическая сущность личного подсобного хозяйства колхозников в условиях развитого социализма: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - М., 1982. - 24 с. - Моск.экон.-стат.ин-т.

9.19. Майовец Е.И. Личное подсобное хозяйство в системе производственных отношений агропромышленного комплекса: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Львов, 1986. - 24 с. - Львовский ун-т им. И.Франко.

9.20. Нгуен Нгок Лонг. Личное подсобное хозяйство в экономике переходного периода: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - М., 1986. - 16 с. - АОН при ЦК КПСС.

9.21. Пащенко В.С. Домашнее хозяйство в развитом социалистическом обществе: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд. экон.наук: (08.00.01). - Киев, 1982. - 26 с. - Киевский торг.-экон.ин-т.

9.22. Пензин В.А. Личное подсобное хозяйство: роль и закономерности развития в современных условиях: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Ростов-на-Дону, 1987. - 22 с. - Ростовский ун-т им. М.А.Суслова.

9.23. Петров А.В. Личная собственность в экономической системе социализма: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд. экон.наук: (08.00.01). - Л., 1984. - 16 с. - ЛГУ им. А.А. Жданова.

9.24. Попов Ю.Б. Личное подсобное хозяйство и его экономические связи с потребительской кооперацией: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - М., 1982. - 24 с. - МГУ им. М.В.Ломоносова.

9.25. Севликянц С.Г. Личное подсобное хозяйство в системе производственных отношений социализма: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Ташкент, 1987. - 16 с. - Ташкентский ун-т им. В.И.Ленина.

9.26. Сидельникова И.В. Личная собственность и основные тенденции ее развития в зрелом социалистическом обществе: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Харьков, 1983. - 23 с. - Харьковский ун-т им. А.М.Горького.

9.27. Субочева Е.Д. Личная собственность в системе производственных отношений развитого социалистического общества: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Харьков, 1985. - 14 с. - Харьковский ун-т им. А.М.Горького.

9.28. Тленкопачев М.Б. Экономическая роль личного подсобного хозяйства и его оптимальное сочетание с общественным хозяйством в колхозах: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Л., 1970. - 21 с. - ЛГУ им. А.А.Жданова.

9.29. Хабалов К.С. Роль личного подсобного хозяйства в воспроизводстве рабочей силы (по материалам Грузинской ССР): Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Тбилиси, 1979. - 23 с. - Тбилисский ун-т.

9.30. Шаповал А.В. Закономерности формирования и развития личной собственности в условиях развитого социализма: Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - М., 1985. - 22 с. - Моск.ин-т народного хозяйства им. Г.В.Плеханова.

9.31. Якушкин Н.М. Социально-экономическое содержание личного подсобного хозяйства и функционирующего в нем труда в условиях агропромышленного комплекса (вопросы теории): Автореферат дисс. на соиск.учен.степени канд.экон.наук: (08.00.01). - Казань, 1984. - 17 с. - Казанский ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I

Поголовье скота и птицы в хозяйствах населения Литовской ССР в 1971-1986 гг.[1]

(на начало года, тыс.голов)

	1971 г.	1976 г.	1981 г.	1985 г.	1987 г.
крупный рогатый скот	628,6	655,2	546,3	580,5	554,5
% от общего поголовья	34,6	30,8	24,6	23,2	22,3
в т.ч. коровы	397,0	366,7	315,1	324,1	313,5
% от общего поголовья	47,3	41,2	36,6	36,8	34,9
свиньи	780,7	571,0	506,4	524,2	523,4
% от общего поголовья	33,9	26,7	19,8	19,4	18,9
овцы и козы	153,4	75,1	44,6	74,9	62,0
% от общего поголовья	95,6	78,3	68,6	71,7	66,5
лошади	2,5	3,1	3,1	4,6	5,3
% от общего поголовья	1,7	2,9	4,0	5,8	6,6
птица	6429	5637,1	5933,7	6039	5980,2
% от общего поголовья	66,8	52,0	42,6	37,6	35,3

в том числе поголовье скота у колхозников в % от общего поголовья скота у населения за соответствующие годы составило:

крупный рогатый скот	59,2	58,0	60,2	59,7	59,4
в т.ч. коровы	58,3	58,2	60,4	59,9	60,0
свиньи	54,2	54,9	54,2	54,4	54,7
лошади	-	-	9,6	21,7	28,3

1. Составлено по: Народное хозяйство Литовской ССР в 1985 г.: Стат.ежегодник/ ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис, 1986. - С.82; Поголовье скота и птицы в Литовской ССР на I января 1987 года: Стат.сб./ ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс, 1987. - С.10-13.

Приложение II

Производство основных продуктов животноводства в хозяйствах населения Литовской ССР за 1976-1986 гг.[1]

	1976-1980гг. в среднем за год	1980 г.	1981 г.	1982 г.	1983 г.	1984 г.	1985 г.	1986г.[x]
производство мяса (уб.вес), тыс.т	115,9	105,5	71,8	60,1	48,9	47,7	44,6	43,0
% от общего производства	25,5	35,5	17,5	15,0	11,0	9,7	8,8	8,4
в том числе:								
свинина, тыс.т	80,7	79,0	55,7	47,7	35,9	34,0	33,2	32,2
% от общего производства	38,0	38,6	28,2	25,2	16,5	14,5	14,2	14,0
молоко, тыс.т	1006,3	917,2	898,7	919,0	1002,1	1052,2	1068,2	1072,9
% от общего производства	36,9	36,3	36,0	35,9	36,5	36,4	35,9	36,2
яйца, млн.штук	386,3	374,8	379,8	383,6	385,2	383,2	384,9	382,7
% от общего производства	41,9	39,1	38,7	37,4	36,2	35,1	34,5	31,7

x) Народное хозяйство Литовской ССР в 1986 г.: Ст.ежегодник/ Госкомстат Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис, 1987. - С.78.

1. Составлено по: Народное хозяйство Литовской ССР в 1985 г.: Стат.ежегодник/ ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис, 1986. - С.84-86.

Приложение III

Динамика структуры и удельного веса посевных площадей в Литовской ССР за 1975-1985 гг.[1]

	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1986 г.
вся посевная площадь, тыс.га	236,0	225,4	208,6	220,9
% от общей посевной площади	9,9	9,4	8,9	9,4
посевная площадь зерновых культур, тыс.га	85,8	96,5	92,7	96,3
% от общей площади	8,0	8,1	8,1	8,1
площади картофеля, тыс.га	111,6	88,4	78,5	81,9
% от общей площади	66,9	63,8	59,8	61,3
площади овощей, тыс.га	15,3	12,3	9,2	9,6
% от общей площади	68,3	57,2	48,7	49,5
площади кормовых культур, тыс.га	23,3	28,2	28,2	33,1
% от общей площади	2,3	2,9	2,9	3,5

1. Составлено по: Народное хозяйство Литовской ССР в 1986 г.: Стат.ежегодник/ Госкомстат Лит.ССР. - Вильнюс: Минтис,1987. - С.61-62.

Приложение У

Закупки основных сельскохозяйственных продуктов у населения и их удельный вес в общих государственных закупках Литовской ССР за 1981-1986 гг.[1]

	1981 г.	1982 г.	1983 г.	1984 г.	1985 г.	1986 г.
картофель, тыс.т	101,8	129,5	129,8	50,4	48,9	52,5
уд.вес в общих заготовках, %	31,0	37,4	40,5	15,1	14,6	14,8
овощи, тыс.т	3,5	5,0	6,2	6,6	8,4	8,9
уд.вес в общих заготовках, %	2,9	3,8	5,7	4,9	6,3	6,1
плоды и ягоды, тыс.т	110,9	61,3	86,6	87,8	50,2	38,1
уд.вес в общих заготовках, %	78,9	70,6	80,3	76,6	68,2	51,5
молоко, тыс.т	561,9	623,2	789,0	921,6	937,2	957,8
уд.вес в общих заготовках, %	29,5	31	34	36	35	34,6
в т.ч. молоко по договорам, тыс.т x)	444,6	621,2	788,4	921,2	937,0	957,6
процент охвата закупками населения за год x)	73	78	80	80,5	81	81,5
скот и птица, тыс.т (живой вес)	73,2	85,9	129,2	147,6	151,4	138,3
уд.вес в общих закупках, %	14	17	22	22,5	24	20
в т.ч. по договорам, тыс.т x)	28,5	48,1	59,0	71,7	81,7	131,8

x) - по данным ЦСУ Литовской ССР

1. Рассчитано по: Показатели, характеризующие выполнение плана производства и государственных закупок продукции сельского хозяйства за 1981-1985 гг. по районам Литовской ССР: Стат.сб./ ЦСУ Лит.ССР. - Вильнюс, 1986. - С.3-8 и соотв. сб. за 1986 г. - С.3-8.

Приложение УI

Реализация товарной продукции ЛПХ в 1981-1986 гг.
(по материальным балансам ЦСУ Литовской ССР)

(в % к товарной продукции)

виды продукции	годы	продано государству в порядке госзакупок	продано потребительской кооперации по ценам согласно договоренности	реализовано на колхозном (внедеревенском) рынке
картофель	1981	62,7	0,7	25,9
	1985	41,8	1,0	41,9
	1986	59,6	2,8	17,9
овощи	1981	8,3	16,4	62,2
	1985	16,1	13,5	68,8
	1986	20,9	19,3	54,2
фрукты и ягоды	1981	78,0	4,7	12,5
	1985	64,2	4,3	30,3
	1986	68,9	5,9	24,7
мясо всех видов[xxx] (убойный вес)	1981	77,9	5,2	14,4
	1985	41,2	40,6	15,2
	1986	41,6	31,1	14,8
молоко	1981	21,4[x]	-	1,7[xx]
	1985	0,03[x]	-	1,1[xx]
	1986	0,02[x]	-	1,1[xx]

x - учет лишь по продукции ЛПХ рабочих и служащих, так как продукция ЛПХ колхозников учитывается в сдаче молока колхозами;

xx - учет только по ЛПХ колхозников, так как другие слои населения молоко на рынке в основном не продают;

xxx - не учтено мясо, сданное непосредственно общественным хозяйствам по договорам.

Приложение УП

Удельный вес подсобных хозяйств колхозников в товарной продукции ЛПХ в 1981-1986 гг. (по материальным балансам ЦСУ Литовской ССР)

(в процентах)

виды продукции	годы	во всей товарной продукции ЛПХ	в государственных закупках	в продаже потребкооперацией по ценам согласно договоренности	в продажах на колхозном рынке (без учета продажи потребкооперацией по ценам согласно договоренности)
картофель	1981	69,7	65,1	55,9	69,0
	1985	71,5	65,0	40,2	68,3
	1986	72,7	65,0	40,3	73,3
овощи	1981	55,8	58,6	58,0	48,1
	1985	45,2	39,4	39,4	43,4
	1986	43,7	39,4	39,4	41,4
фрукты и ягоды	1981	59,4	60,0	61,0	52,5
	1985	73,9	73,5	84,6	72,6
	1986	72,7	73,5	78,9	68,5
молоко	1981	54,9	нет учета[xx]	не закупает	100,0
	1985	55,5	-"-	-"-	100,0
	1986	55,0	-"-	-"-	100,0
мясо[x]	1981	63,3	55,9	54,6	100,0
	1985	68,4	55,7	66,9	100,0
	1986	63,1	55,1	53,8	100,0

x - мясо без учета объемов, непосредственно проданных общественным хозяйствам по договорам;

xx - учет по сдаче молока всех групп населения, кроме колхозников, так как этот объем учитывается в сдаче молока колхозами.