



**VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS
VILNIAUS APYLINKĖS PROKURATŪROS 1-ASIS SKYRIUS**

NUTARIMAS

NUTRAUKTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ

Data	2023-12-22
Surašymo vieta	Vilnius
Ikiteisminio tyrimo Nr.	02-2-00506-22

Nutarimą priėmė	Prokurorė Marina Ridikienė
-----------------	----------------------------

n u s t a t ė:

Tiriama nusikalstama veika, jos kvalifikavimas	BK 154 str. 1 d., šmeižimas.
--	------------------------------

Nukentėjusysis Dainius Žalimas parodė, kad šiuo metu dirba VŠĮ "Teisės ir demokratijos centras" vadovu, yra teisininkas, teisėtyrininkas, Venecijos komisijos narys bei Vytauto Didžiojo Universiteto teisės fakulteto dekanas, profesorius, daktaras ir buvęs Lietuvos Konstitucinio Teismo pirmininkas. Jis nesidomėjo internetiniu portalu www.ekspertai.eu, jo neskaitė, tačiau jam atsiuntė kažkas iš pažįstamų keletą publikuotų straipsnių tame portale apie jį. Tada jis pamatė, kad minėtame portale sistemiškai apie jį publikuojami jį šmeižiantys straipsniai. Pareiškime nurodė keletą straipsnių, publikuotų tame portale, kuriuose yra šmeižiamas: 1. 2022-10-16 16:00 val. paskelbtas straipsnis "Kaip Lietuvai atsikratyti vidaus priešų? Reikia juos išduoti Ukrainai", kurio autorius - [ekspertai.eu](http://www.ekspertai.eu). 2. 2022-10-05 20:36 val. paskelbtas straipsnis "Mėšlas, Žalimas, Dobrawolska, melagiai...Reikia atstatyti paminklą STALINUI. Kada?", kurio autorius - [ekspertai.eu](http://www.ekspertai.eu). 3. 2022-09-28 23:19 val. paskelbtas straipsnis "Fantastiškas TEISININKO Žalimo pasisakymas – klausyti NUO IKI (Lukašenkos kalba)", kurio autorius - [ekspertai.eu](http://www.ekspertai.eu). 4. 2022-09-28 08:28 val. paskelbtas straipsnis "Žalimas Varšuvoje pateko į skandalą, viskas baigėsi laimingai", kurio autorius - [ekspertai.eu](http://www.ekspertai.eu). 5. 2022-10-13 09:01 val. paskelbtas straipsnis "Teisės minedas Žalimas džiaugiasi teroristiniais aktais. Kokią psichinę traumą yra patyręs šis vyras?", kurio autorius - [ekspertai.eu](http://www.ekspertai.eu). 6. 2019-11-04 08:52 val. paskelbtas straipsnis "Dainius Žalimas - pasiklydęs protas", kurio autorius Dr. Jonas Ramanauskas, el. p. joramlt@yahoo.com. Tuose straipsniuose yra pateikti jo sistemingo, sąmoningo ir nuolatinio šmeižimo pavyzdžiai. Jis yra nuolatos pravardžiuojamas, t.y. vadinamas "teisiniu minedu", "pasiklydusiu protu", "melagiu", "mėšlu" ir pan., teigiama, jog neva jis kelia tarptautinius skandalus, yra abejojama jo kvalifikacija ir pan. Prašo imtis priemonių, nes tai yra ne atsitiktinė, o sisteminga prieš jį nukreipta veikla, kadangi jis yra ypatingai nepalankus ir neparankus [Ekspertai.eu](http://www.ekspertai.eu), kuri veikia Rusijos valstybės institucijų naudai. Jis nuolatos viešai akcentuoja tiek Baltarusijos, tiek ir Rusijos atliekamus žmogaus teisių pažeidimus, nuolat kalba ir akcentuoja tiek Rusijos karo nusikaltimus, tiek ir atliekamus tarptautinės teisės pažeidimus, kas yra visiškai nenaudinga Rusijos valstybės institucijų naudai veikiančiam juridiniam asmeniui, kuris siekia suformuoti teigiamą Rusijos įvaizdį ir pateisinti jos veiksmus. Tame portale yra skleidžiama "Rusijos", "Baltarusijos" politika, t.y. jis šmeižiamas ypatingai šiurkščiai, teigiant neva jis būdamas teisininku ir buvusiu Konstitucinio Teismo teisėju džiaugiasi teroristine ataka, t. y. pateikiama iškreipta tiesa. 2022-10-13 09:01 val. paskelbtame straipsnyje "Teisės minedas Žalimas džiaugiasi teroristiniais aktais. Kokią psichinę traumą yra patyręs šis vyras?", kurio autorius - [ekspertai.eu](http://www.ekspertai.eu) yra teigiama kad jis buvo patyčių auka, neva buvo engiamas mokykloje, "patyrė psichologinę ir ne tik smurtą", o to pasekmės yra neva matomos milžiniškos psichologines problemas. Kazimieras Juraitis ([Ekspertai.eu](http://www.ekspertai.eu) nuolatinis atstovas) dar neva teigia, jog lankydamasis pas Paleckį išgirdo



informaciją apie neva jo patirtas patyčias, teigiama, kad "mūsų visų bėda, kad ligoniai patenka į aukštas pareigas - kalbama apie jį, teigiama, kad jis užsiima terorizmo kurstymu, tačiau manoma, jog turime būti humaniški ir suteikti pagalbą. Tai yra visiškai tikrovės neatitinkanti informacija, t. y. jis niekada nebuvo patyčių auka, nebuvo engiamas mokykloje, nepatyrė nei psichologinio nei kitokio pobūdžio smurto, t.y. bandoma jį sumenkinti, pateikti kaip asmenį, turintį psichologinių problemų nuo vaikystės ir norima, kad būtų suabejota jo reputacija, sveikata ir tokiu būdu pakirsti visuomenės pasitikėjimą jo kompetencija. Jį asmeniškai tai labai įžeidė, nes yra šmeižiamas, t.y. paskleista informacija, kuri neatitinka tikrovės, nes jis mokyklą baigė "aukso medaliu" ir mokykloje viskas buvo gerai, nepatyrė jokių patyčių, nebuvo engiamas, nesilankė pas psichologus, neserga jokia psichine liga. Visi aukščiai nurodyti teiginiai buvo paskelbti Ekspertai.eu internetiniame portale 2022-10-13 patalpintame vaizdo įrašė: „Teisės minedas Žalimas džiaugiasi teroristiniais aktais. Kokia psichinę traumą yra patyręs šis vyras?“. Teigiama, kad jis turi psichinę ligą ir jį reikia gydyti. Kartu yra daroma kategoriška išvada, kad jis skatina terorizmą ir nori daugiau žmonių žūčių. Visas šis žeminimas ir teigimas, jog tai yra teroristinis aktas, buvo išsakyti po to, kuomet užsidegė Krymo tiltas Rusijos okupuotoje teritorijoje. Tam palaikymą išreiškė daugelis Lietuvos visuomenės narių bei valstybės politikų, o paminėto tilto užsidegimas iš esmės buvo nenaudingas tik Rusijai ir prorusiškiems asmenims. Būtent pagal oficialią Kremliaus propagandą Krymo tilto gaisras buvo laikomas teroristine Ukrainos ataka. Be to, vadovaujantis tarptautines teisės normomis, jeigu ataką atliko Ukraina, tai būtų laikoma teisėtu veiksniu, nes tiltas nėra tik civilinis objektas, o objektas, kuris yra naudojamas karinės logistikos ir ginklų tiekimo grandinėje, todėl yra pagrindas į jį taikytis. Akivaizdu, kad ne tik yra skatinama ir išsakoma Rusijos propaganda ir prorusiškos pažiūros, tačiau jis akivaizdžiai yra kaltinamas šiurkščių nusikalstamų veikų darymu, t.y. terorizmo skatinimu bei noru, jog neva mirtų daugiau žmonių. Tokia šiurkšti šmeižimo banga būtent ir kilo po ypatingai nepalankių įvykių Rusijos propagandos mašinai. Jam kaip teisininkui, teisėtyrininkui, Venecijos komisijos nariui bei Vytauto Didžiojo Universiteto teisės fakulteto dekanui, profesoriui, daktarui ir buvusiam Lietuvos Konstitucinio Teismo pirmininkui, tokie kaltinimai yra ypatingai šiurkštūs (atitinkantys Baudžiamojo kodekso 250 str.) bei sukeltantys neproporcingą žalą, menkinantys jo autoritetą, reputaciją, gyvenimo pasiekimus ir pan. Taip ne tik, kad yra siekiama sumenkinti jo nuomonę, jo išsakomą poziciją vidaus ir tarptautinės teisės klausimais, bandoma abejoti jo kompetencija bei menkinama jo reputacija ir sąmoningai viešai skleidžiant melagingą informaciją apie jį, tačiau ir siekiant Rusijos valstybei, vykdančiai agresiją, palankių rezultatų.

Papildomos apklausos metu nukentėjusysis Dainius Žalimas parodė, kad ankstesnėje apklausoje davė parodymus dėl 2022-10-28 pareiškime nurodytų aplinkybių. Ikitiesminio tyrimo metu buvo pateiktas papildymas su naujais faktais. Tad papildomai parodo, kad 2022-10-13 „ekspertai.eu“ portale paskelbtoje publikacijoje "Teisės minedas Žalimas džiaugiasi teroristiniais aktais. Kokią psichinę traumą yra patyręs šis vyras?" bei joje įkeltos 2022-10-12 laidos "K2+" vaizdo įrašė, kaip ir minėjo pirmos apklausos metu, kalbama apie tai po įvykio, kai užsidegė Krymo tiltas Rusijos okupuotoje teritorijoje. Nesikartos dėl to, ką parodė pirmos apklausos metu apie tai, tik papildomai nori pridurti, kad teroristiniais aktais jis niekada nesidžiaugė ir nesidžiaugia, terorizmą apskritai nuosekliai smerkia ir pasisako prieš visas teroristines organizacijas. Taip pat papildomai nori parodyti, kad ir toliau vykdomas sisteminis šmeižtas jo atžvilgiu. 2023-01-27 socialinio tinklo "YouTube" "Signatarų spaudos konferencijos" kanale paskelbtame vaizdo įrašė "Nepriklausomybės Akto signataro Zigmo Vaišvilos spaudos konferencija "Seimo Pirmininkės susirūpinimas vienu galimu pedofilu, bet ne dingusiais valstybės atkūrimo ir apgynimo dokumentais" Zigmas Vaišvila jį šmeižia ir pateikia apie jį tikrovės neatitinkančią informaciją, kad jis rašė straipsnius, kuriuose dėstė, kad negalima organizuoti referendumų, darė spaudimą Vyriausiajam administraciniam teismui, kad nereikia



suteikti referendumo teisės, kad ėjo Konstitucinio Teismo pirmininko pareigas pasibaigus kadencijai. Tai yra tikrovės neatitinkanti informacija, nes savo rašytuose straipsniuose niekada nepasisakė, jog negalima organizuoti referendumų, ir nepasisakė, kad negalima piliečiams suteikti referendumo teisės. Kiek yra kalbėjęs ar rašęs/publikavęs apie referendumus ir jų organizavimą, aiškino, kad labai svarbu juos organizuoti pagal LR Konstituciją ir nustatytas normas. Atskleisdavo ir komentuodavo 2014 m. liepos 11 d. ir 2020 m. liepos 30 d. Konstitucinio Teismo nutarimų turinį, kuriuose remiamasi ir Venecijos komisijos gairėmis dėl referendumų. Visi organizuojami referendumai turi atitikti LR Konstitucijoje pateiktas normas ir jo pagrindiniai argumentai buvo dėl jų teisėto ir teisingo organizavimo. Taip pat negali nieko pakomentuoti apie jo tariamą daromą spaudimą Vyriausiajam administraciniam teismui, kadangi nesupranta, kodėl Z. Vaišvila apie tai kalba. Neturi supratimo, dėl kokių priežasčių Z. Vaišvila pasisako apie daromą spaudimą minėtam teismui, nes niekada nedarė jokie spaudimo nei Vyriausiajam administraciniam teismui, nei bet kokiai kitai institucijai. Taip pat Zigmą Vaišvilą šmeižia jį, kad ėjo Konstitucinio Teismo pirmininko pareigas pasibaigus kadencijai. Šiose pareigose buvo teisėtai ir vykdė savo kaip pirmininko pareigas tik eidamas šias pareigas. Teismo pirmininko pareigoms jį paskyrė LR Seimas nutarimu visam likusiam teisėjo įgaliojimų laikui. Konstitucinio Teismo įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad "Nustatytu laiku nepaskyrus naujo teisėjo, jo pareigas eina kadenciją baigęs teisėjas tol, kol bus paskirtas ir prisieks naujas teisėjas." Šiose pareigose teisėtai buvo tol, kol buvo paskirtas kitas teisėjas. Nežino, kodėl Z. Vaišvila šmeiždamas teigia, jog ėjo minėtas pareigas pasibaigus kadencijai. Tai yra tikrovės neatitinkanti informacija. Papildomai nori pridėti, kad Z. Vaišvilą šmeižė jį ir dėl to, kad VŠĮ "Teisės ir demokratijos centras" gavo 45000 eurų iš fondo, kurio veikla kelia įtarimų, kad parama gauta 2021 metais galimai neteisėtai, kad minėta VŠĮ yra "neaiški" įstaiga, kad jis panaudojo lėšas asmeniniams tikslams. Tai yra tikrovės neatitinkanti jį šmeižianti informacija, nes visos fonde gautos lėšos buvo teisėtos ir teisėtai naudotos. Dėl šių tikrovės neatitinkančių teiginių Z. Vaišvila jau kreipėsi į teisėsaugą ir buvo atliktas patikrinimas dėl šių aplinkybių. Apie tai žino, kadangi iš Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos (FNTT) buvo gautas pranešimas apie duomenų pateikimą, tiksliai negali prisiminti kokia apimtimi buvo prašoma duomenų. 2023-02-22 pateikė į FNTT atsakymą ir paaiškino visas aplinkybes, pateikė visą prašomą informaciją. Kiek jam žinoma, tyrimas nebuvo pradėtas, kadangi nebuvo nustatyta jokia nusikalstama veika ar kiti pažeidimai. Todėl tokie Z. Vaišvilos teiginiai šmeižia ir VŠĮ "Teisės ir demokratijos centrą", bet ir jį, kaip jos vadovą. Taip pat 2023-01-27 socialiniame tinkle "YouTube" „Ekspertai.TV“ kanale paskelbtame vaizdo įrašė "Dainiaus Žalimo raštas Generalinei prokuratūrai - tai kažkas TOKIO" Audrius Nakas jį šmeižia ir pateikia apie jį tikrovės neatitinkančią informaciją, kad jis dirbamas Konstitucinio Teismo pirmininku ir dirbdamas dabar, dirba Lietuvos valdžiai, kuri yra okupacinė, kaip samdinys ir už tai gauna didelį atlygį. Audrius Nakas teigia, kad jis yra beprotis arba labai gerai už gerus pinigus samdomas aktyvistas, kad maudosi piniguose, užsiima parazitavimu. Tai yra tikrovės neatitinkanti informacija, nes visų pirma, Lietuvos valdžia nėra okupacinė. Tai yra žeminančio pobūdžio informacija ir šmeižtas. Taip pat darbas Konstituciniame Teisme (KT), o būtent pirmininko pareigose, nėra darbas valdžiai. Jis nedirbo valdžiai ir nebuvo valdžios samdinys, o pagal LR Konstituciją, jo darbas buvo konstitucinė valdžios kontrolė. Įstatymo nustatyta tvarka už šias savo einamas pareigas jis gaudavo atlyginimą. Šiuo metu taip pat nedirba jokiai valdžiai. Taip pat nori papildyti, kad Audrius Nakas jį šmeižia ir pateikia apie jį tikrovės neatitinkančią informaciją, kad jis Varšuvoje vykusiame ESBO renginyje elgėsi neadekvačiai, lakstė, vos į sieną neatsitrenkė. Tai yra tikrovės neatitinkanti informacija, nes minėtame renginyje skaitė pranešimą, viskas praėjo sklandžiai, tad renginyje jis tikrai nesielgė neadekvačiai. A. Nakas teigia, kad "lakstė, vos į sieną neatsitrenkė", tačiau nieko panašaus tame renginyje nebuvo. Tame renginyje dalyvavo ir Kazimieras Juraitis, kuris galimai yra Lukašenkos režimo šalininkas,



nes neigia Baltarusijos daromus nusikaltimus. Dėl šios priežasties, jo prašymu, šis asmuo iš renginio, kuriame dalyvavo, buvo pašalintas.

Ikiteisminio tyrimo metu buvo atlikta nurodomų publikacijų ir vaizdo įrašų apžiūra, gautos lingvistinio tyrimo specialisto išvados dėl pareiškimuose nurodytose publikacijose ir vaizdo įrašuose esančių teiginių neigiamo konstatuojamojo ar nekonstatuojamojo pobūdžio įvertinimo. Remiantis šiomis išvadomis, Audriui Nakui buvo pranešta apie įtarimą, kad jis, būdamas ikiteisminio tyrimo nenustatytoje vietoje, per visuomenės informavimo priemones viešai apšmeižė Dainių Žalimą, paskleisdamas apie jį tikrovės neatitinkančią, jį paniekinančią ir pažeminančią konstatuojamojo pobūdžio informaciją, o būtent:

2022-10-13, tiksliai nenustatytu laiku, „ekspertai.eu“ portale paskelbė publikaciją "Teisės minedas Žalimas džiaugiasi teroristiniais aktais. Kokią psichinę traumą yra patyręs šis vyras?", kurios pavadinime apie Dainių Žalimą paskleidė tikrovės neatitinkančią, jį paniekinančią ir pažeminančią konstatuojamojo pobūdžio informaciją, kad D. Žalimas džiaugiasi teroristiniais aktais ir kad D. Žalimas yra patyręs psichinę traumą bei toje pačioje publikacijoje apie Dainių Žalimą paskleidė tikrovės neatitinkančią, jį paniekinančią ir pažeminančią konstatuojamojo pobūdžio informaciją, kad "D. Žalimas mokykloje patyrė didelę psichologinę ir kitokią prievartą, D. Žalimas visiškai neigia nekaltumo prezumpciją", "atvirai palaiko teroristinius išpuolius, jais viešai džiaugiasi ir gėrįsi" bei toje pačioje publikacijoje iškeltame 2022-10-12 laidos "K2+" vaizdo įraše paskleidė apie Dainių Žalimą tikrovės neatitinkančią, jį paniekinančią ir pažeminančią konstatuojamojo pobūdžio informaciją, o būtent kad D. Žalimas: "atvirai viešai dalinasi su visais savo džiaugsmo akimirkomis po teroristinio akto. Jis pateisina tą teroristinį aktą", "jisai viešai džiaugiasi terorizmo aktu", "galim pasižiūrėti terorizmo skatintoją Dainių Žalimą", "Na ir ką aš sužinau šiandien ryte netyčia. /.../ pasirodo, šis žmogus turėjo iš tikrųjų labai didelių problemų, kai buvo jaunas ir mokėsi mokykloje. Tai buvo patyčių auka, taip supratau, iš jo tyčiojosi ir engė. /.../ Nu ir jis patyrė didžiulį psichologinį smurtą, taip pavadinkim".

2023-01-27, nenustatytoje vietoje ir laiku, socialiniame tinkle "Youtube" „Ekspertai.TV“ kanale paskelbė vaizdo įrašą "Dainiaus Žalimo raštas Generalinei prokuratūrai - tai kažkas TOKIO", kuriame paskleidė apie Dainių Žalimą tikrovės neatitinkančią, paniekinančią ir pažeminančią konstatuojamojo pobūdžio informaciją, kad Dainius Žalimas dirba ir dirbo (būdamas Konstitucinio Teismo pirmininku) Lietuvos valdžiai (kuri esą yra okupacinė) kaip samdinys ir gauna didelį atlygį, nurodydamas, kad: "Tai yra šiuo atveju patį Dainių Žalimą. Aš suprantu prokurus, kurie pamatę tokią nesąmonę nu sako, nu klausykite, nu vis tik buvęs Konstitucinio Teismo pirmininkas, gal nepatogu pasakyti, kad tai žmogus na su Minedo sugebėjimais. Tai mes nusišūsim tai tarnybai žurnalistų etikai tegul jinai ten ten patiria, nes irgi nieko neris, bet mes taip atsifutbolinsim labai gražiai. Na iš vienos pusės tai juk tik beprotis taip gali daryti: parašyti tekstą, paprašyti, kad kas nors jį paskelbtų arba šiaip kas nors jį pacitavo ir būtent dėl savo paties kreiptis į generalinę prokuratūrą sakant, kad tai yra dezinformacija, karo propaganda, kurstomas karas, raginama prievarta pažeisti ir ištaškyti mūsų Lietuvą. Beprotis sakysit? Čia kitas klausimas, beprotis ar labai gerai už gerus pinigus samdomas aktyvistas. Kaip matėt iš Zigmanto Vaišvilos video, Dainius Žalimas jis tiesiog maudosi piniguose", "Nu liaudiškai tokius žmones galima pavadinti psichopatais, bet Dainius Žalimas nėra psichopatas. Jis puikiai atlieka savo funkciją, jis ilgai atliko savo juodą funkciją, būdamas Konstitucinio Teismo pirmininku <...>.", "Bet aš manau, žiūrovai, na ką, labai labai gerai suprato, kas tai per paukštukas yra Dainius Žalimas. Dar kartą suprato, kad tai ne tik žmogus, kuris Varšuvoje renginyje laktė ten ESBO renginyje laktė, vos į sieną neatsitrenkė, visa laimė, nesusižeidė. Bet tai yra provokatorius, ypatingai gerai apmokamas iš jūsų, gerbiamieji žiūrovai, skaitytojai, pinigų. Mes visų sumų nežinom. Pabandysim sužinot, kiek gauna. Tai va šitas žmogus, jisai nori uždaryti pačią įstaigą VŠĮ "Ekspertai.eu". Siekia, kad jinai būtų išregistruota kaip pavojinga Lietuvai.



Tiktai yra vienas labai toks keistas dalykas. Žmogus maudosi piniguose, vargo nemato, nesivargina. Zigmą Vaišvilą jau parodė keletą labai išvaizdžių nesąmonių, ką ten pridirbo Žalimas. Klausimas vienas - žiūrėkit, tai yra buvęs Konstitucinio Teismo pirmininkas, tai reiškia teisėjas ir teisininkas aukščiausios prabos valstybėje. Ir šitas žmogus vietoj to, kad absoliučiai viską surašytų, pagrįstų citatomis, nu tai rimtas darbas, kaip ieškinį į teismą, jisai kreipiasi į prokuratūrą va su tokia rašliava. Ne pats Žalimas į teismą kreipiasi su savo viešąją įstaiga, jisai gi sako - gali ginti viešąjį interesą, galėjo tiesiai į teismą. Jis kreipiasi į prokuratūrą, gaišina prokurorų laiką. Prokurorai tą nesąmonę pamatę, nu persiunčia tarnybai, tarnyba dabar pastatyta į nepatogią padėtį, turės pati aiškintis. O Dainius Žalimas ką - toliau toliau užsiims parazitavimu?", t. y. įtariamas įvykdęs nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 154 straipsnio 1 dalyje.

Apklaustas kaip įtariamasis Audrius Nakas parodė, kad nesupranta, kuo yra įtariamas. Parodymus šiuo metu atsisako duoti, kadangi nesupranta, kuo yra įtariamas.

Zigmui Vaišvilai buvo pranešta apie įtarimą, kad jis, būdamas ikiteisminio tyrimo nenustatytoje vietoje, per visuomenės informavimo priemones viešai apšmeižė Dainių Žalimą, paskleisdamas apie jį tikrovės neatitinkančią, jį paniekinančią ir pažeminančią konstatuojamojo pobūdžio informaciją, o būtent:

2023-01-27, tiksliai nenustatytu laiku, socialiniame tinkle "Youtube" „Signatarų spaudos konferencijos“ kanale paskelbė vaizdo įrašą "Nepriklausomybės Akto signataro Zigmo Vaišvilos spaudos konferencija "Seimo Pirmininkės susirūpinimas vienu galimu pedofilu Seime, bet ne dingusiais valstybės atkūrimo ir apgynimo dokumentais"", kuriame paskleidė apie Dainių Žalimą bei jo vadovaujamą VŠĮ "Teisės ir demokratijos centras" tikrovės neatitinkančią, paniekinančią ir pažeminančią konstatuojamojo pobūdžio informaciją, kad Dainius Žalimas rašė straipsnius, kuriuose dėstė, kad negalima organizuoti referendumų, darė spaudimą Vyriausiajam administraciniam teismui, kad nereikia piliečiams suteikti referendumo teisės, Dainius Žalimas ėjo Konstitucinio Teismo pirmininko pareigas pasibaigus kadencijai, VŠĮ "Teisės ir demokratijos centras" 2021 m. gavo 45 000 Eur iš fondo, kurio veikla kelia įtarimų, nurodydamas, kad "/.../ buvęs Konstitucinio Teismo pirmininkas viešai rašė straipsnius, kad nereikia negalima referendumų organizuoti", "ar Konstitucinio Teismo pirmininkas gali agituoti nevykdyti Konstitucijos. Aš turiu omenyje referendumo teisę, konstitucinę teisę. Jūs agitavote viešai ir darėte spaudimą Lietuvos vyriausiosios... Vyriausiajam administraciniam teismui apie tai, kad nereikia priimti sprendimo, suteikti piliečiams tą teisę/.../", "/.../ pasibaigus kadencijai vyko ir bu... vykdė Konstitucinio Teismo pirmininko pareigas", "šita įstaiga tik įsteigta gavo, kaip jie rašo, gavo iš paramos demokratijos fondo 2021-ais metais 45 tūkstančių eurų paramą. Tada aš be jokio teisinio išsilavinimo, gerbiamas pareiškėjau Dainiau Žalimai, e pasižiūriu į... įvedu į paiešką /.../ tokio fondo nėra Lietuvos Respublikoje įregistruoto. /.../ Tokio juridinio asmens nėra Lietuvoje.", t. y. įtariamas įvykdęs nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 154 straipsnio 1 dalyje.

Apklaustas kaip įtariamasis Zigmą Vaišvilą parodė, šiuo metu negali atsakyti į šį klausimą, nes turi išsigilinti į pranešimą apie įtarimą. Neatsisako duoti parodymus, tačiau šiuo metu negali jų duoti, nes nėra išsigilinęs į jam pateiktą pranešimą apie įtarimą. Būtina išsigilinti ir prisiminti apie pranešime apie įtarime minimus 2023-01-27 įvykius.

Ikiteisminio tyrimo metu buvo susipažinta su medžiaga Nr. M-6-07-00004-23 bei gautos Zigmo Vaišvilos pareiškimo, apklausos protokolo ir Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarties kopijos, iš kurių matyti, kad 2023-01-27 Zigmą Vaišvilą kreipėsi į LR generalinę prokuratūrą su prašymu "Dėl viešojo intereso gynimo ir galimai nusikalstamų veikų", kuriame prašo patikrinti VŠĮ "Teisės ir demokratijos centras" veiklą - paramos gavimą ir panaudojimą, buhalterinės apskaitos tvarkymą ir teikiamų finansinių atskaitomybių atitikimą tikrajai veiklai, nustačius



pagrindą pradėti ikiteisminį tyrimą pagal LR BK 222 str. 1 d. Prašyme nurodoma, kad VŠĮ "Teisės ir demokratijos centras" 2021 m. veiklos ataskaitoje nurodyta, jog gavo 45000 eurų paramą iš Paramos demokratijos fondo, tačiau www.registrucentras.lt paieška apie tokį juridinį asmenį patvirtino, jog toks fondas Lietuvoje nėra įregistruotas, prieduose pateikiama VŠĮ "Teisės ir demokratijos centras" veiklos ataskaita, VĮ Registrų centro tinklalapyje atliktos juridinio asmens paieškos kopija, iš kurios matyti, kad pagal įvestus parametrus rasti trys fondai kurių teisinis statusas nurodomas kaip "išregistruotas". Nagrinėjant šį pareiškimą 2023-02-15 buvo priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, kurį pareiškėjas skundė prokurorui bei Vilniaus miesto apylinkės teismui, tačiau įsiteisėjusia 2023-05-25 ikiteisminio tyrimo teisėjo nutartimi sprendimas paliktas galioti, o pareiškėjo skundas atmestas. Nutartyje konstatuota, kad pareiškėjo teiginiai, kad VŠĮ "Teisės ir demokratijos centras" paramą gavo iš neregistruoto Lietuvoje juridinio asmens, nepagrįsti, ikiteisminį tyrimą atsisakyta pradėti pagrįstai bei motyvuotai, nesant nusikalstamos veikos požymių (BPK 3 str. 1 d. 1 p.).

Ikiteisminis tyrimas nutraukiamas.

BK 154 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos – šmeižimo objektas yra kito žmogaus garbė ir orumas. Objektyviai šmeižimas reiškiasi aktyviais veiksmais – tikrovės neatitinkančios informacijos, galinčios paniekinti ar pažeminti kitą žmogų arba pakirsti pasitikėjimą juo, paskleidimu, t. y. perdavimu kuriuo nors būdu bent vienam asmeniui, išskyrus nukentėjusįjį. Tikrovės neatitinkanti informacija (šmeižimo dalykas) yra melagingos, prasimanytos žinios, paskleistos konstatuojant faktus, teikiant duomenis apie reiškinį, įvykius, asmens veiksmus, savybes. Paskleistų faktų ir duomenų teisingumas (neteisingumas), jų egzistavimas (neegzistavimas) gali būti patikrintas įrodymais ir objektyviai nustatytas. Kvalifikuojant veiką pagal BK 154 straipsnį, svarbu atriboti informaciją (faktus ir duomenis) nuo nuomonės. Nuomonė yra kokių nors faktų supratimas, vertinimas, požiūris į faktus ir vertybes, komentarai, pastabos. Nuomonė yra subjektyvi, jai netaikomas tiesos kriterijus. Už paskleidimą nuomonės apie tam tikrus realius faktus ar įvykius baudžiamoji atsakomybė pagal šią normą nekyla (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2A-9/2012, 2K-171/2013, 2K-57/2015, 2K-187-677/2015). Šmeižimas yra tyčinis nusikaltimas, todėl privaloma nustatyti ne tik tai, kad buvo paskleista tikrovės neatitinkanti informacija, kuri žemina kito asmens garbę ir orumą, bet ir tai, kad kaltininkas suvokia tokias šios informacijos savybes (neatitiktį tikrovei ir žeminantį pobūdį) bei nori taip veikti, siekia paskleisti būtent tokią informaciją (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2A-3/2012).

Ikiteisminio tyrimo byloje svarbu yra nustatyti, ar pareiškime nurodomose publikacijose, vaizdo įrašuose, buvo reiškiamas nuomonė apie nukentėjusįjį ar dėstomi neteisingi faktai, t. y. skleidžiama tikrovės neatitinkanti informacija. Byloje esančiose specialisto išvadose, atlikus lingvistinį tyrimą, įvertinta, kuri informacija yra konstatuojamojo pobūdžio, o kuri pateikiama kaip nuomonė, svarstymai ir pan. Pažymėtina, kad ne visa konstatuojamojo pobūdžio informacija turi būti vertinama kaip šmeižianti asmenį. Akivaizdu, kad tam tikri įtariamųjų išsakyti žodžiai nukentėjusiajam buvo nemalonūs ir žeminantys, tačiau įžeidžiančio turinio teiginių išsakymas, nenurodant konkrečių tai pagrindžiančių faktų, pats savaime negali būti vertinamas kaip šmeižimas BK 154 straipsnio prasme. Nors įžeidimas kaip nusikalstama veika nuo 2015 m. liepos 10 d. yra dekriminalizuotas, toks kaltininko elgesys gali būti vertinamas kaip deliktas, užtraukiantis pažeidėjui civilinę atsakomybę.

Remiantis specialisto išvadomis šioje byloje buvo nustatyti konstatuojamojo pobūdžio teiginiai, kuriais siekiama ne įžeisti nukentėjusįjį, o paskleisti apie jį tikrovės neatitinkančią informaciją. Jų pagrindu buvo pranešta apie įtarimą Audriui Nakui ir Zigmui Vaišvilai. Nustatyti Audriaus Nako konstatuojamojo pobūdžio neigiami teiginiai apie Dainių Žalimą iš esmės yra šie: 1) D. Žalimas džiaugiasi teroristiniais aktais; 2) D. Žalimas yra patyręs psichinę traumą; 3) D.



Žalimas dirba ir dirbo (būdamas Konstitucinio Teismo pirmininku) Lietuvos valdžiai (kuri esą yra okupacinė) kaip samdinys ir gauna didelį atlygį. Zigmo Vaišvilos konstatuojamojo pobūdžio neigiami teiginiai apie Dainių Žalimą iš esmės yra šie: 1) D. Žalimas rašė straipsnius, kuriuose dėstė, kad negalima organizuoti referendumų, tokiu būdu darė spaudimą Vyriausiajam administraciniam teismui, kad nereikia piliečiams suteikti referendumo teisės; 2) ėjo Konstitucinio Teismo pirmininko pareigas pasibaigus kadencijai bei 3) VŠĮ "Teisės ir demokratijos centras" 2021 m. gavo 45 000 Eur iš fondo, kurio veikla kelia įtarimų.

Nors įtariamieji Audrius Nakas ir Zigmas Vaišvila ikiteisminio tyrimo metu nedavė parodymų dėl jiems pareiktų įtarimų, nepaaiškino, kokia būtent tam tikrų jų išsakytų frazių reikšmė, įvertinus jų teiginius matyti, kad iš esmės jie yra susiję su tam tikrų realybėje egzistavusių faktinių aplinkybių savotišku interpretavimu, o tai, šioje konkrečioje byloje, nesudaro pagrindo neginčijamai konstatuoti, jog jie padarė nusikalstamą veiką, numatytą BK 154 str. 1 d.

Vertinant įtariamųjų Audriaus Nako ir Zigmo Vaišvilos paskelbtų publikacijų ir vaizdo įrašų tekstų turinį tuo aspektu, ar juose buvo paskleista informacija, ar išsakyta nuomonė, būtina atsižvelgti į bylos aplinkybių visetą, paskleistų teiginių kontekstą, jų formuluotes. Manytina, kad visi konstatuojamojo pobūdžio teiginiai turėtų būti vertinami bendrame publikacijų ir vaizdo įrašų kontekste. Kaip matyti iš nukentėjusiojo parodymų, pranešime apie įtarimą nurodytos konstatuojamojo pobūdžio A. Nako išsakytos frazės, susijusios su konstatavimu, jog nukentėjusysis džiaugiasi teroristiniais aktais, yra apie tam tikrus realius įvykius (Krymo tilto susprogdinimas), kuriuos nukentėjusysis komentavo viešoje erdvėje. Tai reiškia, kad A. Nakas paskelbė ne išgalvotą, ne žinomai melagingą informaciją, o buvusių įvykių subjektyvią interpretaciją. Vaizdo įrašė, patalpintame 2022-10-13 straipsnyje "Teisės minedas Žalimas džiaugiasi teroristiniais aktais. Kokią psichinę traumą yra patyręs šis vyras?", yra rodomi D. Žalimo socialinio tinklo paskyroje publikuotų žinučių, susijusių su Krymo tilto susprogdinimu, nuotraukos, iš kurių galima spręsti, jog jų autorius iš esmės teigiamai vertina šį įvykį (pvz. viena iš žinučių yra: „Gero vaizdo negali būti per daug“). Taigi, šiuo atveju įtariamasis A. Nakas savo laidoje kalba apie tikras, objektyviai egzistavusias D. Žalimo socialinių tinklų paskyroje publikuotas žinutes. Jis nepateikė jokios naujos konstatuojamojo pobūdžio informacijos, o remdamasis turėta informacija (kurią parodė ir laidoje), subjektyviai įvertino įvykius ir išdėstė savo asmeninį požiūrį į juos. Todėl jo laidoje išsakyti teiginiai vertintini kaip subjektyvi įtariamojo nuomonė. Būtent faktinių aplinkybių, o ne prasimanymų pagrindu A. Nakas pasisakė apie D. Žalimą, kritikavo jo veiksmus. Iš bylos medžiagos matyti, kad Krymo tilto susprogdinimą A. Nakas ir D. Žalimas vertina skirtingai. Toje pačioje laidoje A. Nakas išsakė teiginį, jog "verda tokios diskusijos, bet kaip ten bebūtų didžioji dalis pripažįsta, kad tai buvo teroristinis aktas. Tik teroristinį aktą gali vykdyti gerosios jėgos, tada teroristinis aktas yra geras ir blogosios jėgos. Bet šiaip jau normaliam civilizuiotam pasaulyje, na nepritaria niekas, niekada viešai teroristiniam aktam. Na virtuvėj prie buteliuko su žmona, gali pasidžiaugti teroristiniu aktu, nieko už tai nebus. Bet viešojoje erdvėje bet koks teroristinis aktas turi būti pasmerktas. Bet koks. Juolab Krymo tam tilte žuvo keletas žmonių, aš nežinau ten tikslaus skaičiaus, kiek, kiek žuvo." Per šią prizmę A. Nakas vertina ir D. Žalimo socialiniuose tinkluose paskelbtas minėtas žinutes, pateikdamas šio įvykio kaip teroristinio akto vertinimą.

Tame pačiame vaizdo įrašė kalbėdamas apie tai, jog D. Žalimas patyrė psichinę traumą kai mokėsi mokykloje, įtariamasis A. Nakas nurodo, jog "Na ir ką aš sužinau šiandien ryte netyčia. /.../ pasirodo, šis žmogus turėjo iš tikrųjų labai didelių problemų, kai buvo jaunas ir mokėsi mokykloje. Tai buvo patyčių auka, taip supratau, iš jo tyčiojosi ir engė. /.../ Nu ir jis patyrė didžiulį psichologinį smurtą, taip pavadinkim". Tai, kad nukentėjusysis mokykloje buvo engiamas ar turėjo psichologinių problemų, A. Nakas įvardija kaip duomenis, sužinotus iš kito



asmens, o ne kaip nuo savęs pateikiamus faktus. Šiuo atveju, neatmetama tikimybė, jog A. Nakas galėjo būti suklaidintas ar dėl kitų aplinkybių klysti neteisingai suvokdamas tikrovę, todėl šie jo teiginiai negali būti pripažįstami šmeižimu. Įvertinus tai kaip klaidingą A. Nako turimos informacijos suvokimą, nėra pagrindo teigti, jog iš esmės tą pačią versiją patvirtinus kitam subjektui ši informacija galėtų būti vertinama kaip šmeižtas ir užtraukti baudžiamąją atsakomybę. Šiuo atveju nurodoma, jog tokia informacija gauta iš kažkokio kito šaltinio, be to, naudojamos sąlyginės frazės, tokios kaip "taip supratau", "taip pavadinkim". Yra tikimybė, kad A. Nakas, interpretuodamas turimą informaciją, ją laikė subjektyviai patikima, išsakė savo mintis, kurių negalima laikyti realiomis žiniomis. Tiesioginė tyčia paskleisti tikrovės neatitinkančią informaciją negali būti grindžiama tuo, kad A. Nakas, prieš skleisdamas minėtą informaciją, privalėjo įsitikinti jos tikrumu, nes tyčios turinį sudaro šio požymio suvokimas ir norėjimas paskleisti tokią informaciją, o ne neįsitikinimas, ar informacija tikra. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad EŽTT praktikoje nurodyta, jog atitikties tikrovei įrodinėjimo reikalavimas vertinamųjų teiginių požiūriu yra neįmanomas įvykdyti ir savaime pažeidžia nuomonės laisvę. Tuo tarpu, BK 154 straipsnio prasme kaltininkas veikia tik tiesiogine tyčia, t. y. jam nekyla abejonių dėl skleidžiamos informacijos melagingumo, jam nereikia tikrinti informacijos, nes jis žino ją esant melagingą (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-253-458/2020).

Taigi, nors remiantis specialisto išvada A. Nako teiginiai, kad D. Žalimas džiaugiasi teroristiniais aktais, yra patyręs psichinę traumą, yra priskirti konstatuojamojo pobūdžio teiginiams, jie šioje byloje negali būti patikrinti įrodymais ir objektyviai nustatyti, todėl vertintini kaip nuomonė dėl kurios neturėtų būti taikoma baudžiamoji atsakomybė pagal BK 154 straipsnį.

Įtariamojo A. Nako teiginys, jog D. Žalimas dirba ir dirbo (būdamas Konstitucinio Teismo pirmininku) Lietuvos valdžiai (kuri esą yra okupacinė) kaip samdinyš ir gauna didelį atlygį, visų pirma vertintinas atsižvelgiant į A. Nako bendrą Lietuvos valdžios kaip okupacinės vertinimą, iš ko sektų loginė išvada, jog ir visi Lietuvos pareigūnai tarnauja šiai okupacinei valdžiai. Antra, frazės ir posakiai gali turėti keletą reikšmių, jų turinys priklauso nuo aplinkybių, todėl turi būti įrodinėjamas, t. y. turi būti įrodyta, kad konkrečiu atveju konkreti frazė turėjo būtent tokią reikšmę, kokia buvo konstatuota (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2A-3/2012). Kaip minėta, A. Nakas atsisakė duoti parodymus bei paaiškinimus apie konkrečių jo išsakytų frazių reikšmę. Pažymėtina, kad frazės apie asmenį, dirbantį valdžiai ir gaunantį didelį atlygį, gali reikšti tiek neteisėtą veiklą, tiek ir apskritai valstybės pareigūno darbą, teisėtą savo pareigų atlikimą už atlyginimą, kuris, A. Nako vertinimu, yra nemažas. Antruoju atveju, tokie pasakymai atspindėtų realybėje egzistuojančius faktus, kurie yra perteikiami per savo vertinimo prizmę ir negalėtų būti vertinami kaip tyčinis kito asmens šmeižimas.

Kalbant apie Z. Vaišvilos išsakytus teiginius, atsižvelgtina į tai, kad nukentėjusysis neneigia kalbėjęs/rašęs referendumų tema, tačiau parodė, jog niekada nėra pasisakęs, kad negalima organizuoti referendumų, tik aiškino, kad labai svarbu juos organizuoti pagal LR Konstituciją ir nustatytas normas. Taigi, šiuo atveju, Z. Vaišvila savaip interpretuoja realiai sakytus/rašytus D. Žalimo žodžius referendumų tema. Dėl Konstitucinio Teismo pirmininko pareigų ėjimo pasibaigus kadencijai, tai iš D. Žalimo parodymų matyti, jog šias pareigas jis teisėtai ėjo tol, kol nebuvo paskirtas kitas teisėjas, kadangi Konstitucinio Teismo įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad "Nustatytu laiku nepaskyrus naujo teisėjo, jo pareigas eina kadenciją baigęs teisėjas tol, kol bus paskirtas ir prisieks naujas teisėjas." Taigi matyti, kad pati tokia faktinė aplinkybė, apie kurią nurodo Z. Vaišvila, egzistavo realybėje, todėl negali būti vertinama kaip šmeižimas. Dėl VŠĮ "Teisės ir demokratijos centras" 2021 m. gautos 45 000 Eur paramos iš fondo matyti, kad Z. Vaišvila dėl to kreipėsi į teisėsaugos institucijas, prašydamas nustatyti šios paramos gavimo aplinkybes bei esant pagrindui pradėti ikiteisminį tyrimą. Savo prašymui pagrįsti Z. Vaišvila pateikė ir VĮ Registrų centro puslapyje atliktos juridinio asmens



paieškos kopiją, iš kurios matyti, kad pagal įvestus parametrus rasti trys fondai, kurių teisinis statusas nurodytas kaip "išregistruotas". Konstatuotina, kad vien faktas, jog Z. Vaišvila pranešė teisės saugos institucijoms apie, jo manymu, galimai D. Žalimo padarytą teisės pažeidimą, nesudaro pagrindo teigti, kad jis tyčia skleidė šmeižikiško pobūdžio tikrovės neatitinkančią informaciją. Sąžiningas kreipimasis į valstybės institucijas dėl pažeistų teisių ar interesų gynimo bei pranešimas apie padarytus ar daromus teisės pažeidimus nėra asmens garbę ir orumą žeminančių žinių paskleidimas. Byloje surinkti duomenys nepaneigia to, kad Z. Vaišvila sąžiningai klydo, bei nesudaro pagrindo konstatuoti, jog jis pateikė žinomai melagingą informaciją.

Esant išdėstytoms aplinkybėms, darytina išvada, kad įtariamųjų pasisakymai straipsniuose ir vaizdo įrašuose apie D. Žalimą yra vertinamojo pobūdžio, t. y. nuomonė apie tam tikrus faktus. Būtent šių faktų, o ne prasimanymų pagrindu A. Nakas ir Z. Vaišvila pasisakė apie D. Žalimą, kritikavo jo viešus pasisakymus. Informacija, kuria disponavo išteisintieji, buvo pakankamas pagrindas pateikti savo požiūrį į faktus bei duomenis. Akivaizdu, kad proceso šalys apie minimus įvykius (situacijas), atskiras jų aplinkybes turi skirtingas nuomones, skirtingus paaiškinimus, tačiau įvertinus A. Nako ir Z. Vaišvilos išsakytą konstatuojamojo pobūdžio frazių turinį ir jų kontekstą, darytina išvada, kad jų visuma negali būti vertinama kaip šmeižimas, už kurį turėtų būti taikoma BK 154 straipsnio 1 dalyje numatyta baudžiamoji atsakomybė. Ne bet koks netikslis, kito asmens garbę ir orumą galbūt žeminančios informacijos paskelbimo atvejis turi būti pripažįstamas tiek pavojingu, kad tokią informaciją paskleidusiam asmeniui turėtų būti taikoma baudžiamoji atsakomybė. Kasacinėje praktikoje, remiantis konstitucine jurisprudencija (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1997 m. lapkričio 13 d., 2005 m. lapkričio 10 d. nutarimai), nuolat akcentuojama, jog kiekvieną kartą, kai reikia spręsti, pripažinti veiką nusikaltimu ar kitokiu teisės pažeidimu, labai svarbu įvertinti, kokių rezultatų galima pasiekti kitomis, nesusijusiomis su bausmių taikymu, priemonėmis (administracinėmis, drausminėmis, civilinėmis sankcijomis ar visuomenės poveikio priemonėmis ar pan.) (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-458-507/2015). Dėl to pirmiausia, esant galimybei, asmens garbės ir orumo gynimui turėtų būti išnaudotos švelnesnės priemonės (pvz., Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.24 straipsnis).

Pažymėtina, kad nukentėjusysis yra viešasis asmuo, žinomas visuomenėje. Jis rengia įvairias publikacijas, viešai išsako savo poziciją įvairiais teisiniais bei politiniais klausimais, aktyviai reiškia savo poziciją socialiniuose tinkluose. Teismų praktikoje ne kartą buvo nurodoma, jog politikų, pareigūnų, kitų viešųjų asmenų kritikos ribos platesnės už privačių asmenų. Jie turi būti pakantesni kritikai, atsižvelgdami į padidintą žurnalistų ir visuomenės dėmesį kiekvienam jų žodžiui ar veiksmui (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-7-645/2005). EŽTT praktikoje taip pat pažymima, kad politikas neabejotinai turi teisę į reputacijos apsaugą, net kai jis neveikia kaip privatus asmuo, tačiau tokios apsaugos reikalavimai turi būti įvertinami atsižvelgiant į laisvos diskusijos politiniais klausimais interesus. Taigi leidžiamos politiko, veikiančio pagal savo viešus įgaliojimus, kritikos ribos yra platesnės negu privataus asmens. Politikas neišvengiamai ir sąmoningai atsiveria nuodugnai kiekvieno savo žodžio bei darbo kontrolei – tiek žurnalistų, tiek plačiosios visuomenės, ir jis turi rodyti daugiau tolerancijos, ypač kai pats padaro viešų pareiškimų, galinčių duoti pagrindą kritikai (EŽTT sprendimai *Lingens prieš Austriją*, *Oberschlick prieš Austriją*). Atsižvelgiant į šias aplinkybes, darytina išvada, kad A. Nako ir Z. Vaišvilos išsakyti tam tikrų faktų, susijusių su D. Žalimo viešais pasisakymais, vertinimas, nors ir pateiktas gana aštriai ir nepagarbiai, neperžengė leistinų kritikos ribų. Dėl to baudžiamoji atsakomybė šiuo atveju nėra adekvati priemonė ginant asmens garbę ir orumą.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 3 str. 1 d. 1 p., 212 str. 1 d. 1 p., 214 str., nutaria:



1. nutraukti ikiteisminį tyrimą nenustačius, kad buvo padaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių;
2. apie priimtą sprendimą pranešti D. Žalimui, A. Nakui, Z. Vaišvilai, advokatams K. Rugiui ir R. Burdai.

Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 214 straipsnyje nustatyta tvarka Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 1-ojo skyriaus vyriausiajam prokurorui per 20 dienų nuo nutarimo gavimo dienos.

Nutarimą priėmė

Prokurorė

Marina Ridikienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 1-asis skyrius 191884691, Rinktinės g. 7, LT-09201 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	NUTRAUKTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-12-22 Nr. IBPS-V-3497785-23
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-02-28 14:20:39 iki 2025-02-27 14:20:39. Veiksmą atliko 2023-12-22 14:53:25 (GMT+02:00) Marina Ridikienė, Prokuratorė, Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 1-asis skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-02-28 14:20:39 iki 2025-02-27 14:20:39. Veiksmą atliko 2023-12-22 14:53:26 (GMT+02:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.22
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-12-22 15:03:27)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2023-12-22 15:03:27 Prokuratorė Marina Ridikienė