



**VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS
VILNIAUS APYLINKĖS PROKURATŪROS 3-ASIS SKYRIUS**

**NUTARIMAS
NETENKINTI SKUNDO**

Data	2025-07-15
Surašymo vieta	Vilnius
Ikiteisminio tyrimo Nr.	M-2-02-00424-25

Nutarimą priėmė	Prokuroras Edvinas Navickas
n u s t a t ė:	
Tiriama nusikalstama veika, jos kvalifikavimas	Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto antrajame policijos komisariate iš Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros gauta medžiaga Nr. M-2-02-00424-25, kuri pradėta pagal pareiškėjų Eduardo Vaitkaus ir Gedimino Gėmskio pranešimus dėl galimo viešo smurto kurstymo pagal požymius nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170 str. 3 d. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto antrojo policijos komisariato 2-ojo veiklos skyriaus vyriausiasis tyrėjas, vadovaudamasis BPK 168 str. ir 3 str. 1 d. 1 p., 2025-06-19 priėmė nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą nenustačius nusikaltimo, numatyto BK 170 str. 3 d., požymių. Nutarimas buvo grindžiamas tuo, kad medžiagos nagrinėjimo metu nustatyta, kad dėl minėto vaizdo įrašo, pavišinto „YouTube“ platformoje, 2025-06-02 Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto antrajame policijos komisariate jau buvo pradėta medžiaga Nr. M-1-01-28600-25 pagal požymius nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170 str. 3 d.. Atlikus patikslinamuosius veiksmus, 2025-06-06, vadovaujantis BPK 3 str. 1 dalies 1 p. ir 168 str., priimtas procesinis sprendimas – atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes ir į tai, kad dėl analogiškų veiksmų jau yra priimtas procesinis sprendimas, kuris nėra panaikintas, nagrinėjamoje medžiagoje atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 3-ojo skyriaus prokuroras 2025-06-27 priėmė nutarimą tenkinti Eduardo Vaitkaus skundą, panaikino Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto antrojo policijos komisariato 2-ojo veiklos skyrius vyriausiojo tyrėjo 2025-06-19 nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, nepradedant ikiteisminio tyrimo ir grąžinant ikiteisminio tyrimo pareigūnams pareiškimą patikslinti. Nutarimas buvo grindžiamas tuo, kad, įvertinus ikiteisminio tyrimo pareigūno 2025-06-19 nutarimo motyvus, pareigūno 2025-06-19 nutarime nepateikta argumentų, kurie pagrįstų, kad Eduardo Vaitkaus pareiškimas išnagrinėtas bendra tvarka ir nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo



	nusižengimo požymių. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto antrojo policijos komisariato 2-ojo veiklos skyriaus vyresnysis tyrėjas, vadovaudamasis BPK 168 str. ir 3 str. 1 d. 1 p., 2025-07-03 priėmė nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą nenustačius nusikaltimo, numatyto BK 170 str. 3 d., požymių (toliau – Skundžiamas nutarimas).
Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 3-jame skyriuje gautas Eduardo Vaitkaus skundas (reg Nr. AP-17252), kuriuo prašoma panaikinti Skundžiamą nutarimą. Skundas netenkinamas BPK 168 str. 1 d. nustato, kad prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą, atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą tik tuo atveju, kai nurodyti duomenys apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios šio kodekso 3 str. 1 d. nurodytos aplinkybės. BPK 3 str. 1 d. nustato, kad baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, jeigu nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. Teismų praktikoje, aiškinant aukščiau išdėstytas teisės normas, pažymima, kad baudžiamasis procesas yra tikslingas tik tuomet, kai jį pradėjus bei tęsiant yra manoma, kad bus išaiškinta padaryta nusikalstama veika ir baudžiamojon atsakomybėn patrauktas ją padaręs asmuo (žr. <i>Vilniaus apygardos teismo 2015-09-30 nutartį baudžiamojoje byloje Nr. 1S-1377-487/2015; 2015-09-30 nutartį baudžiamojoje byloje Nr. 1S-1375-487/2015; Panevėžio apygardos teismo 2020-07-28 nutartį baudžiamojoje byloje Nr. 1S-108-879/2020</i>). Jei veikoje nėra bent vieno BK įtvirtintos nusikalstamos veikos sudėties požymio, tokia veika nelaikoma nusikalstama (žr. <i>Klaipėdos apygardos teismo 2018-04-11 nutartį baudžiamojoje byloje Nr. 1S-35-557/2018; Panevėžio apygardos teismo 2018-09-28 nutartį baudžiamojoje byloje Nr. 1S-172-366/2018; 2018-09-10 nutartį baudžiamojoje byloje Nr. 1S-136-768/2018</i>). Neatsakingai pradėtas ir nepagrįstas baudžiamasis persekiojimas būtų neteisėtas ir grubiai pažeistų persekiojamų asmenų teises ir interesus (žr. <i>Panevėžio apygardos teismo 2019-04-08 m. balandžio 8 d. nutartį baudžiamojoje byloje Nr. 1S-50-581/2019; 2018-10-03 nutartį baudžiamojoje byloje Nr. 1S-177-334/2018</i>). Pirma, įvertinus pareiškime ir Skunde nurodytas aplinkybes, medžiagoje surinktus duomenis, galima pagrįstai teigti, kad nenustatyta, jog 2025-05-29 vaizdo įrašų talpinimo platformoje „Youtube“ patalpintu vaizdo įrašu „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ viešai tyčiojasi, niekinama, skatinama neapykanta ar kurstoma diskriminuoti, kurstoma smurtauti, fiziškai susidoroti su žmonių grupe ar jai priklausančiu asmeniu dėl amžiaus, lyties, seksualinės orientacijos, negalios, rasės, odos spalvos, tautybės, kalbos, kilmės, etninės kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, religijos arba įsitikinimų ar pažiūrų. Europos Tarybos Ministrų Komiteto 2022 m. gegužės 20 d. rekomendacijų Nr. CM/Rec (2022) 16 „Dėl kovos su neapykantos kalba“ priedo 7 straipsnyje nurodyta, kad, siekdamas užkirsti kelią neapykantą kurstančioms kalboms ir kovoti su jomis ne internetinėje ir internetinėje aplinkoje, valstybės narės turėtų užtikrinti, kad būtų sukurta visapusiška ir veiksminga teisinė sistema, kurią sudarytų tinkamai suderintos civilinės, administracinės ir baudžiamosios teisės nuostatos. Baudžiamoji teisė turėtų būti taikoma tik kaip krašutinė priemonė ir tik už rimčiausias	



neapykantos apraiškas. Lietuvos Respublikos generalinės prokurorės 2023 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. I-164 patvirtintų Neapykantos nusikaltimų ir neapykantos kalbos ikiteisminio tyrimo metodines rekomendacijų (toliau – Rekomendacijos) 28 p. nustato, kad neapykantos kalba yra nusikalstama, kai tam tikros išraiškos (kalbinės, vaizdinės ir pan.) turinys yra kriminalizuotas (t. y. viešas tyčiojimas, niekinimas, neapykantos, diskriminacijos, smurto skatinimas). Tai pagrįstai leidžia teigti, kad ne bet kokia neapykantos kalba užtraukia baudžiamąją atsakomybę, o tik ta, kuri yra pavojingiausia ir reglamentuojama baudžiamojo įstatymo.

Europos Tarybos Ministrų Komiteto 2022 m. gegužės 20 d. rekomendacijų Nr. CM/Rec (2022) 16 „Dėl kovos su neapykantos kalba“ priedo 2 straipsnyje nurodyta, kad neapykantos kalba – tai visų formų raiška (kalbinė, vaizdinė ir pan.), kurstanti, skatinanti, skleidžianti ar pateisinanti smurtą prieš asmenį ar asmenų grupę, neapykantą ar diskriminaciją arba menkinanti asmenį ar asmenų grupę dėl jų tikrų ar priskiriamų asmeninių bruožų ar padėties, tokių kaip rasė, odos spalva, kalba, religija, tautybė, tautinė ar etninė kilmė, amžius, negalia, lytis, lytinė tapatybė ar seksualinė orientacija.

BK 170 str. 2 d. nustato atsakomybę tam, kas viešai tyčiojosi, niekino, skatino neapykantą ar kurstė diskriminuoti žmonių grupę ar jai priklausančią asmenį dėl amžiaus, lyties, seksualinės orientacijos, neįgalumo, rasės, odos spalvos, tautybės, kalbos, kilmės, etninės kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų. BK 170 str. 3 d. nustatyta tam, kas viešai kurstė smurtauti, fiziškai susidoroti su žmonių grupe ar jai priklausančiu asmeniu dėl amžiaus, lyties, seksualinės orientacijos, negalios, rasės, odos spalvos, tautybės, kalbos, kilmės, etninės kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, religijos arba įsitikinimų ar pažiūrų. Kaip galima įsitikinti, BK 170 str. 2 ir 3 d. įtvirtintų nusikalstamų veikų būtinas sudėties požymis – viešas tyčiojimas, niekinimas, skatinimas neapykantos ar kurstymas diskriminuoti ir kurstymas smurtauti ar fiziškai susidoroti turi būti nukreipti prieš žmonių grupę ar jai priklausančią asmenį, kurie pasižymi tam tikru saugomu bruožu, o nurodyti veiksmais atliekami būtent dėl saugomo bruožo (amžiaus, lyties, seksualinės orientacijos, neįgalumo, rasės, odos spalvos, tautybės, kalbos, kilmės, etninės kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų).

Teismų praktikoje, aiškinant BK 170 str. 2 ir 3 d., pažymima, kad šių nusikaltimų sudėčių inkriminavimui reikšminga, kad pasisakantis asmuo nedviprasmiškai ir visiems suprantamai turi nurodyti vieną iš įstatyme apibrėžtų žmonių grupių ir išreikšti jos atžvilgiu savo neigiamą, niekinantį ar žeminantį požiūrį, skatindamas ir kurstydamas kitų visuomenės narių (jo viešų pareiškimų respondentų) neigiamus jausmus, neapykantą nurodytai asmenų grupei ar jos nariui, tokių asmenų diskriminaciją. Ši nusikalstama veika yra nukreipta prieš nurodytų požymių bendrumu individualizuojamą asmenų grupę ar konkretų jos narį. Kvalifikuojant veiką nebūtina nustatyti konkretaus asmens, prieš kurį buvo padaryta veika, pakanka nustatyti, ar šia nusikalstama veika buvo siekiama pasityčiojant, paniekinant skatinti neapykantą ar diskriminaciją prieš konkrečių asmenų, pasižyminčių lyties, seksualinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų bendrumu, grupę (žr. *kasacinio teismo nutartį baudžiamojoje byloje Nr. 2K-206-693/2017; 2K-677/2012*).

Išdėstytas teisinis reglamentavimas ir teismų praktika patvirtina, kad BK 170 str. 2 ir 3 d. įtvirtintų nusikalstamų veikų būtinas sudėčių požymis – viešas tyčiojimas, niekinimas, skatinimas neapykantos ar kurstymas diskriminuoti, ir kurstymas smurtauti ar fiziškai susidoroti turi būti nukreipti prieš žmonių grupę ar jai priklausančią asmenį, kurie pasižymi tam tikru saugomu bruožu, o nurodyti veiksmais atliekami būtent dėl saugomo bruožo (amžiaus, lyties, seksualinės orientacijos, neįgalumo, rasės, odos spalvos, tautybės, kalbos, kilmės, etninės kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų). Tai leidžia teigti, kad aplinkybė, jog vien vieši pasisakymai yra nukreipti prieš tam tikrą asmenį ar asmenų grupę *ipso facto* nepatvirtina, kad pasisakymai yra nukreipti prieš žmonių grupę ar jai priklausančią asmenį, kurie pasižymi tam



tikru saugomu bruožu, o šie veiksmais atliekami būtent dėl šio saugomo bruožo. Taigi, ne bet kokia neapykantos kalba užtraukia baudžiamąją atsakomybę, o tik ta, kuri yra pavojingiausia ir reglamentuojama baudžiamojo įstatymo. Priešingai aiškinant nusikalstamų veikų, numatytų BK 170 str. 2 ir 3 d., sudėčių požymius, nepagrįstai būtų išplėsta šios sudėties taikymo apimtis ir būtų iškreiptas jos tikslas – apsaugoti nuo neapykantos kalbos asmenis dėl saugomo bruožo.

Šiuo atveju 2025-05-29 vaizdo įrašų talpinimo platformoje „Youtube“ patalpintame vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ užfiksuota, kai L. Kasčiūnas ir G. Liaudanskas diskutuoja valstybės saugumo užtikrinimo karo padėties metu klausimais: 38 min. 19 s. G. Liaudanskas sako: ne, ne, aš jokiais būdais nekeičiu kovinių šaulių, bet aš tiesiog klausausi ir stalo žaidimai apie diversines grupes, tas žmogus nieko nepadarys prieš diversinę grupę, jis turi mokytis. 38 min. 31 s. L. Kasčiūnas sako: jo. 38 min. 31 s. G. Liaudanskas sako: lauke praktiškai muštis. 38 min. 33 s. L. Kasčiūnas sako: taip, bet tam dešimt dienų yra karo policijos funkcijos ir jie praeina jas. 38 min. 37 s. G. Liaudanskas sako: bet per dešimt dienų kokią parengimą jis gali gauti, aš drįsiu, atsiprašau, bet drįsiu, manau, kad jokio. Tai išvis jokio, nes dešimt dienų, tai jie ten dvi dienas uniformą, manau, kad gavinėja, prie sandėlio stovi. 38 min. 46 s. L. Kasčiūnas sako: tai aišku, (tekstas neaiškus), nuo kažko reik pradėti. 38 min. 55 s. G. Liaudanskas sako: jo, jo, aš sutinku yra dar vienas momentas ar visame tame jam kalbam apie (tekstas neaiškus) jiems pasakoma tu turėsi nužudyti nelojalius piliečius. 39 min. 07 s. L. Kasčiūnas sako: aš tikiuosi, kad pasakoma. 38 min. 08 s. G. Liaudanskas sako: manot. 39 min. 09 s. L. Kasčiūnas sako: nu, tikiuosi. Vaizdo įrašė plėtojama su tuo susijusi diskusija. Iš vaizdo įrašo turinio galima įsitikinti, kad vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ L. Kasčiūnas ir G. Liaudanskas temoje dėl valstybės saugumo užtikrinimo karo padėties metu diskutuoja apie komendantūrų rengimą, piliečių kovą prieš diversines grupes, kurias sudaro „nelojalūs piliečiai“, tačiau ne prieš žmonių grupę ar jai priklausančią asmenį, kurie pasižymi tam tikru įstatymu saugomu bruožu. Reikšminga, kad aukščiau aptarta teismų praktika patvirtina, kad pasisakantis asmuo nedviprasmiškai ir visiems suprantamai turi nurodyti vieną iš įstatyme apibrėžtų žmonių grupių ir išreikšti jos atžvilgiu savo neigiamą, niekinantį ar žeminantį požiūrį, skatindamas ir kurstydamas kitų visuomenės narių (jo viešų pareiškimų respondentų) neigiamus jausmus, neapykantą nurodytai asmenų grupei ar jos nariui, tokių asmenų diskriminaciją. Šiuo atžvilgiu medžiagoje nenustatyta, kad 2025-05-29 vaizdo įrašų talpinimo platformoje „Youtube“ patalpintame vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ asmenys nedviprasmiškai ir visiems suprantamai nurodė vieną iš įstatyme apibrėžtų žmonių grupių, prieš kurią buvo nukreipta tariama neapykantos kalba.

Taip pat Skunde nurodoma, kad vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ užfiksuoti pasisakymai prieš „vatnikus“ ir „penktąją koloną“. Pažymėtina, kad „vatnikas“ – suprantamas kaip asmuo, kuriems būdinga sovietinių laikų nostalgija, Rusijos valstybės politikos ir (ar) jos veiksmų Ukrainoje šalininkus, o „penktoji kolona“ – asmenų ar jų grupių veikla šalies viduje, siekiant destabilizuoti ar pakenkti valstybės saugumui ir stabilumui. Kaip ir pažymėta aukščiau pastraipoje, teismų praktika patvirtina, kad pasisakantis asmuo nedviprasmiškai ir visiems suprantamai turi nurodyti vieną iš įstatyme apibrėžtų žmonių grupių ir išreikšti jos atžvilgiu savo neigiamą, niekinantį ar žeminantį požiūrį, skatindamas ir kurstydamas kitų visuomenės narių (jo viešų pareiškimų respondentų) neigiamus jausmus, neapykantą nurodytai asmenų grupei ar jos nariui, tokių asmenų diskriminaciją. Taigi ir šiuo atveju medžiagoje nenustatyta, kad 2025-05-29 vaizdo įrašų talpinimo platformoje „Youtube“ patalpintame vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ asmenys nedviprasmiškai ir visiems suprantamai nurodė vieną iš įstatyme apibrėžtų žmonių grupių, prieš kurią buvo nukreipta



neapykantos kalba.

Pažymėtina, kad pareiškėjas Skunde nurodo, kad vaizdo įrašo dalyviai privalėjo būti apklausti siekiant įvertinti, ar jų pasisakymai buvo nukreipti būtent į jį ir ar jie suvokė, kokias pasekmes jų žodžiai gali sukelti. Tai leidžia teigti, kad pareiškėjas pats nėra įsitikinęs prieš ką buvo nukreipti vaizdo įrašė užfiksuoti pasisakymai, t. y. pareiškėjas savo Skundo teiginius grindžia deklaratyvaus turinio teiginiais, ne faktiniais duomenimis, bet samprotavimais ar prielaidomis.

Be to, šiuo atveju itin reikšmingas ir tarptautinis teisinis reglamentavimas ir EŽTT praktika dėl neapykantos kalbos aiškinimo.

Europos Tarybos Ministrų Komiteto 2024 m. gegužės 7 d. rekomendacijų Nr. CM/Rec(2024)4 „Dėl kovos su neapykantos kalba“ (toliau – Rekomendacijos Nr. CM/Rec(2024)4) 3 str. nustato, kad šiose rekomendacijose pripažįstama, kad asmenys ir grupės gali tapti neapykantos nusikaltimų taikiniais dėl įvairių priežasčių arba susikertančių priežasčių ir kad tokiems asmenims ir grupėms *reikia specialios apsaugos ir paramos, kad būtų užtikrinta veiksminga galimybė kreiptis į teismą*.

Rekomendacijų Nr. CM/Rec(2024)4 aiškinimas ir taikymas yra pateiktas šių rekomendacijų aiškinamajame memorandume (nuoroda: <https://rm.coe.int/combating-hate-crime/1680b08c6b>), kurio 2 p. nurodoma, kad neapykantos nusikaltimai padaromi dėl kaltininko įsitikinimo, kad taikiny yra „kitoks“, kad auka atstovauja kitokiai žmonių grupei, kuri yra kitokia ir nenuspelno ar nepageidaujama visuomenėje. Neapykantos nusikaltimai yra visuomenės ir individų išankstinių nuostatų rezultatas, kai nusikalstama veika paprastai įvykdoma ne dėl to, kas yra asmuo, o dėl to, ką ar kam jis atstovauja nusikaltėlio požiūriu. Šių išsiskynusių ir kartais plačiai paplitusių išankstinių nuostatų tiek asmeniniu lygmeniu, tiek visoje visuomenėje sprendimas ir jų atsisakymas reikalauja sudėtingų ir įvairiapusių veiksmų.

Remiantis išdėstytu teisiniu reglamentavimu, galima pagrįstai teigti, kad BK 170 str. 2 ir 3 d. įtvirtintini požymiai – viešas tyčiojimasis, niekinimas, skatinimas neapykantos ar kurstymas diskriminuoti ir kurstymas smurtauti ar fiziškai susidoroti turi būti nukreipti prieš žmonių grupę ar jai priklausančią asmenį, kurie pasižymi tam tikru saugomu bruožu, kuris yra susijęs su šių žmonių grupės ir jai priklausančio asmens pažeidžiamumu (amžiumi, lytimi, seksualine orientacija, neigalumu, rase, odos spalva, tautybe, kalba, kilme, etnine kilme, socialine padėtimi, tikėjimu, įsitikinimais ar pažiūromis), reikalaujančiu specialios apsaugos ir paramos.

Rekomendacijų Nr. CM/Rec(2024)4 2 str. nurodyta, kad šiose rekomendacijose „neapykantos nusikaltimas“ suprantamas kaip nusikalstama veika, įvykdyta su neapykantos elementu, kuris grindžiamas vienu ar daugiau faktiniu ar numanomu asmeninių požymiu ar statusu, kai: a) „neapykanta“ apima šališkumą, išankstinį nusistatymą ar panieką; b) „asmeniniai požymiai ar statusas“ apima, bet neapsiriboja, rase, odos spalva, kalba, religija, tautybe, nacionaline ar etnine kilme, amžiumi, negalia, lytimi, seksualine orientacija, lytine tapatybe ir išraišką, lyties požymiais.

Rekomendacijų Nr. CM/Rec(2024)4 aiškinamojo memorandumo (nuoroda: <https://rm.coe.int/combating-hate-crime/1680b08c6b>) 20 p. pateiktas rekomendacijų 2 str. aiškinimas, kad rekomendacijoje nurodyti asmeniniai požymiai nesudaro baigtinio sąrašo, o veikiau skirti valstybėms narėms orientuotis, kokie požymiai yra svarbiausi visapusiškai kovai su neapykantos nusikaltimais; sąrašas yra atviras, kad valstybės narės galėtų įtraukti papildomų pagrindų; rekomendacijoje pateikta apibrėžtis turi būti aiškinama atsižvelgiant į Konvencijos teisių raidos pobūdį. Pažymėtina, kad Rekomendacijų Nr. CM/Rec(2024)4 2 str. išvardintuose asmeniniuose požymiuose nėra įsitikinimų ir pažiūrų požymio, kurie nurodyti BK 170 str. 2 ir 3 d., t. y. vadovaujantis aukščiau pateiktais išaiškinimais, tarptautinė teisė nelaiko šių požymių svarbiausiais visapusiškai kovai su neapykantos nusikaltimais. Šiuo klausimu EŽTT yra



suformavęs tam tikras gaires, aiškiai nurodydamas, kad neapykantos nusikaltimus reglamentuojančių teisės aktų taikymo sritis šiuo atžvilgiu turi tam tikras ribas.

EŽTT byloje Savva Terentyev Konvencijos 10 str. pažeidimą grindė tuo, kad svarstant, ar grupė turėtų patekti į tokių įstatymų taikymo sritį, reikėtų klausti, ar ši grupė yra gali būti apibūdinama kaip nesaugoma mažuma ar grupė, kuri praeityje patyrė priespaudą ar nelygybę, susiduria su giliai įsišaknijusiais prietaisais, priešišku ir diskriminacija arba yra pažeidžiama dėl kokių nors kitų priežasčių, todėl jai iš esmės gali reikėti didesnės apsaugos nuo išpuolių, vykdomų įžeidinėjant, išjuokiant ar šmeižiant (žr. *Savva Terentyev prieš Rusiją*, Nr. 10692/09, 76 p.). Pažymėtina, kad EŽTT byloje Savva Terentyev prieš Rusiją suformuotos taisyklės visiškai atitinka Rekomendacijų Nr. CM/Rec(2024)4 3 str. ir aukščiau aptartą šių rekomendacijų aiškinamajame memorandume išdėstytą neapykantos kalbos apibrėžimą.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus argumentus, galima pagrįstai teigti, kad diversinės grupės, kurias sudaro „nelojalūs piliečiai“, „vatnikai“ ir „penktoji kolona“ nėra nesaugoma mažuma ar grupė, kuri praeityje patyrė priespaudą ar nelygybę, susiduria su giliai įsišaknijusiais prietaisais, priešišku ir diskriminacija arba yra pažeidžiama dėl kokių nors kitų priežasčių, todėl jai iš esmės gali reikėti didesnės apsaugos nuo išpuolių, vykdomų įžeidinėjant, išjuokiant ar šmeižiant. Šiuo atveju vertinant ar ši asmenų grupė yra pažeidžiama, reikalaujanti specialios apsaugos ir paramos, reikšminga įvertinti ir egzistuojantį politinį ir socialinį kontekstą.

EŽTT savo jurisprudencijoje pabrėžia, kad saviraiškos laisvė yra vienas iš esminių demokratinės visuomenės pagrindų, viena pagrindinių jos pažangos ir kiekvieno žmogaus asmeninio tobulėjimo sąlygų, ji taikytina ne vien „informacijai“ ar „idėjoms“, kurioms pritariama ar kurios laikomos neįžeidžiančiomis arba vertinamos neutraliai, bet ir informacijai arba idėjoms, kurios yra visos valstybės ar bet kurios jos gyventojų dalies laikomos įžeidžiančiomis, trikdančiomis arba šokiruojančiomis (žr. *Handyside prieš Jungtinę Karalystę*, 49 p.). Kartu EŽTT akcentuoja, kad Konvencijos 10 str. 2 d. įtvirtintos saviraiškos laisvei taikomos išimtys turi būti aiškinamos griežtai, apribojimų reikalingumas turi būti nustatomas įtikinamai. Saviraiškos laisvės ribojimui taikant „būtinumo demokratinėje visuomenėje“ kriterijų, turi būti nustatyta, ar asmens laisvės apribojimas atitiko „primygtinį socialinį poreikį“ (žr. *Hertel prieš Šveicariją*, peticijos Nr. 25181/94, 46 p.; *Steel and Morris prieš Jungtinę Karalystę*, 87 p.; *Axel Springer AG prieš Vokietiją*, 78 p.). Saviraiškos laisvei yra taikomos išimtys, kurios, vis dėlto, turi būti aiškinamos siaurai, o ribojimų poreikis turi būti nustatytas įtikinamai (žr. *Lindon, Otchakovsky-Laurens ir July prieš Prancūziją*, 45 p.).

Siekiant nustatyti ar įsikišimas į saviraiškos laisvę yra būtinas demokratinėje visuomenėje, būtina atsižvelgti į visas aplinkybes, įskaitant pareikštų pastabų turinį ir jų kontekstą (žr. *Žugić prieš Kroatiją*, 44 p.; *Nikula prieš Suomiją*, 44 p.).

Reikšminga, kad vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ užfiksuoti pasisakymai yra susiję su valstybės saugumo užtikrinimo klausimais Rusijos karo prieš Ukrainą kontekste. Pažymėtina, kad tarptautinės ir nacionalinės institucijos ir organizacijos yra pasmerkusios Rusijos veiksmus prieš Ukrainą, pripažinusios šią šalį agresore ir terorizmą remiančia valstybe. Pavyzdžiui, Jungtinių Tautų Generalinė Asamblėja 2022 m. kovo 2 d. priėmė rezoliuciją dėl agresijos prieš Ukrainą; 2022 m. lapkričio 23 d. Europos Parlamentas priėmė rezoliuciją dėl Rusijos Federacijos pripažinimo terorizmą remiančia valstybe; 2022 m. spalio 6 d. Europos Parlamentas priėmė rezoliuciją dėl Rusijos vykdomo agresijos karo prieš Ukrainą eskalavimo. Reikšminga ir tai, kad susidaręs politinis ir socialinis kontekstas sukelia neigiamą visuomenės reakciją, kuri dažnai peraugą į griežtą kritiką, nukreiptą prieš Rusiją, jos karinius veiksmus ir šiuos veiksmus pateisinančius asmenis. Susidariusios situacijos kontekstas lemia prielaidas aštrioms diskusijoms su oponuojančia šalimi. Tam tikrais atvejais ši kritika ir diskusija gali pasireikšti įvairiomis



kalbos formomis, kurios kitame kontekste būtų laikomos įžeidžiančiomis ir galinčiomis tiesiogiai ar netiesiogiai skatinti žalingų padarinių kilimą. Išdėstytos aplinkybės patvirtina politinį ir socialinį kontekstą, kuris paneigia, kad asmenų grupė, prieš kurią nukreiptas vaizdo įrašas „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“, yra pažeidžiama, reikalaujanti specialios apsaugos ir paramos.

Atskirai atkreiptinas dėmesys, kad šio nutarimo motyvuose aptariamus klausimus dėl nusikaltimo, numatyto BK 170 str., požymių aiškinimo ir taikumo panašių situacijų atveju yra anksčiau išnagrinėję ir teismai. Pavyzdžiui, Vilniaus miesto apylinkės teismas 2025-05-07 nutartimi reg. Nr. IBPS-V-1239651-25 (ikiteisminio tyrimo Nr. 01-1-11403-25) atmetė asmens skundą, konstatavęs, kad: 1) iš teisinio reguliavimo ir teismų praktikos matyti, jog baudžiamojo įstatymo (BK 170 str.) teisinis reguliavimas reiškia tai, kad pagal šią normą yra saugoma tam tikra žmonių grupė ar jai priklausančias asmuo dėl straipsnio dispozicijoje nurodytų požymių, t. y. lyties, seksualinės orientacijos, rasės, tautybės ir kt. Sutiktina su skundžiamame prokuroro nutarime padaryta išvada, jog „vatnikai“ ar asmenys, kuriems būdinga sovietinių laikų nostalgija, nėra priskirtini prie saugomų asmenų grupės pagal BK 170 str. 2 d.; 2) skundžiamame prokuroro nutarime pareiškėjo skundo argumentai visiškai teisingai ir pagrįstai vertinti atsižvelgiant ir į socialinį bei politinį kontekstą. Prokuroras skundžiamame nutarime, be kita ko, nurodė, jog tarptautinės ir nacionalinės organizacijos pasmerkė Rusijos veiksmus prieš Ukrainą, pripažino šią šalį agresore ir terorizmą remiančią valstybę. Papildomai teisėjas pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos Seimas dar 2022 m. gegužės 10 d. vienbalsiai pripažino Rusijos Federacijos vykdomą karą prieš Ukrainą ukrainiečių tautos genocidu, o Rusiją – teroristine valstybe. Šiame kontekste vertinti, kad asmenys, pasisakantys prieš rusų veiksmus Ukrainoje, kažkokiu būdu kursto nesantaiką ar vartoja neapykantos kalbą, būtų nepagrįsta.

Įvertinus Skunde išdėstytus argumentus, medžiagoje turimus duomenis, pareiškėjo Skundas netenkinamas, kadangi nenustatyta, kad 2025-05-29 vaizdo įrašų talpinimo platformoje „Youtube“ patalpintu vaizdo įrašu „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ viešai tyčiojamas, niekinama, skatinama neapykanta ar kurstoma diskriminuoti, kurstoma smurtauti, fiziškai susidoroti su žmonių grupe ar jai priklausančiu asmeniu dėl amžiaus, lyties, seksualinės orientacijos, negalios, rasės, odos spalvos, tautybės, kalbos, kilmės, etninės kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, religijos arba įsitikinimų ar pažiūrų. Tai leidžia teigti, kad medžiagoje nenustatyti būtinieji nusikalstamų veikų, numatytų BK 170 str. 2 ir 3 d., sudėties požymiai.

Antra, įvertinus Skunde išdėstytus argumentus, medžiagoje turimus duomenis, pripažįstama, kad medžiagoje nenustatyta, kad 2025-05-29 vaizdo įrašų talpinimo platformoje „Youtube“ patalpintame vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ viešai tyčiojamas, niekinama, skatinama neapykanta ar kurstoma diskriminuoti, kurstoma smurtauti, fiziškai susidoroti, tuo pačiu dėl tokių veiksmų turėtų būti taikoma kraštutinė priemonė (ultima ratio) – baudžiamoji atsakomybė. Tai leidžia teigti, kad medžiagoje nenustatyti būtinieji nusikalstamų veikų, numatytų BK 170 str. 2 ir 3 d., sudėties požymiai.

EŽTT savo jurisprudencijoje pabrėžia, kad saviraiškos laisvė yra vienas iš esminių demokratinės visuomenės pagrindų, viena pagrindinių jos pažangos ir kiekvieno žmogaus asmeninio tobulėjimo sąlygų, ji taikytina ne vien „informacijai“ ar „idėjoms“, kurioms pritariama ar kurios laikomos neįžeidžiančiomis arba vertinamos neutraliai, bet ir informacijai arba idėjoms, kurios yra visos valstybės ar bet kurios jos gyventojų dalies laikomos įžeidžiančiomis, trikdančiomis arba šokiruojančiomis (žr. *Handyside prieš Jungtinę Karalystę*, 49 p.). Kartu EŽTT akcentuoja, kad Konvencijos 10 str. 2 d. įtvirtintos saviraiškos laisvei taikomos išimtys turi būti



aiškinamos griežtai, apribojimų reikalingumas turi būti nustatomas įtikinamai. Saviraiškos laisvės ribojimui taikant „būtinumo demokratinėje visuomenėje“ kriterijų, turi būti nustatyta, ar asmens laisvės apribojimas atitiko „primygtinį socialinį poreikį“ (žr. *Hertel prieš Šveicariją, peticijos Nr. 25181/94, 46 p.*; *Steel and Morris prieš Jungtinę Karalystę, 87 p.*; *Axel Springer AG prieš Vokietiją, 78 p.*).

Tam tikrose demokratinėse visuomenėse iš principo gali būti laikoma, kad būtina taikyti sankcijas ar net užkirsti kelią visoms saviraiškos formoms, kuriomis skleidžiama, kurstoma, skatinama ar pateisinama netolerancija, grindžiama neapykanta, su sąlyga, kad bet kokie nustatyti „formalumi“, „sąlygos“, „apribojimai“ ar „nuobaudos“ yra proporcingi siekiamam teisėtam tikslui. (žr. *Erbakan prieš Turkiją, 56 p.*). Saviraiškos laisvei yra taikomos išimtys, kurios, vis dėlto, turi būti aiškinamos siaurai, o ribojimų poreikis turi būti nustatytas įtikinamai (žr. *Lindon, Otchakovsky-Laurens ir July prieš Prancūziją, 45 p.*). Siekiant nustatyti ar įsikišimas į saviraiškos laisvę yra būtinas demokratinėje visuomenėje, būtina atsižvelgti į visas aplinkybes, įskaitant pareikštų pastabų turinį ir jų kontekstą (žr. *Žugić prieš Kroatiją, 44 p.*; *Nikula prieš Suomiją, 44 p.*).

Šiuo atveju aktualu tai, kad 2025-05-29 vaizdo įrašų talpinimo platformoje „Youtube“ patalpintame vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ diskutuojama tema dėl valstybės saugumo užtikrinimo karo padėties metu, aptariamas komendantūrų rengimas, piliečių kova prieš diversines grupes, kurias sudaro „nelojalūs piliečiai“. Kaip galima įsitikinti, diskusijų dalyviai aptarinėja, jog komendantų pasirengimas yra nepakankamas, kelia prielaidas apie jų pasirengimą karo padėties metu. Pavyzdžiui, 38 min. 46 s. L. Kasčiūnas sako: tai aišku, (tekstas neaiškus), nuo kažko reik pradėti. 38 min. 55 s. G. Liaudanskas sako: jo, jo, aš sutinku yra dar vienas momentas ar visame tame jam kalbam apie (tekstas neaiškus) jiems pasakoma tu turėsi nužudyt nelojalius piliečius. 39 min. 07 s. L. Kasčiūnas sako: aš tikiuosi, kad pasakoma. 38 min. 08 s. G. Liaudanskas sako: manot. 39 min. 09 s. L. Kasčiūnas sako: nu, tikiuosi. Taigi L. Kasčiūnas ir G. Liaudanskas kelia hipotezes apie komendantų rengimą, to pakankamumą karo padėties metu, pateikia savo manymą, tačiau ne griežtą poziciją su tuo susijusiais klausimais.

Reikšminga, kad vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ užfiksuoti pasisakymai yra susiję su valstybės saugumo užtikrinimo klausimais Rusijos karo prieš Ukrainą kontekste. Kaip anksčiau pažymėtina šiame nutarime, tarptautinės ir nacionalinės institucijos ir organizacijos yra pasmerkusios Rusijos veiksmus prieš Ukrainą, pripažinusios šią šalį agresore ir terorizmą remiančia valstybe. Susidariusios situacijos kontekstas lemia prielaidas aštrioms diskusijoms su oponuojančia šalimi. Tam tikrais atvejais ši kritika ir diskusija gali pasireikšti įvairiomis kalbos formomis, kurios kitame kontekste būtų laikomos įžeidžiančiomis ir galinčiomis tiesiogiai ar netiesiogiai skatinti žalingų padarinių kilimą. Išdėstytos aplinkybės patvirtina politinį ir socialinį kontekstą, kuriame turėtų būti vertinami vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ užfiksuoti pasisakymai.

Teismų praktikoje pažymima, kad Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencija gina ne tik asmenį, paskleidusį absoliučiai teisingą informaciją, bet ir paskleidusį nevisiškai tikslią informaciją, tačiau tai padariusį sąžiningai, nepiktnaudžiaujant šia teise, bei asmenį, kuris, įgyvendindamas teisę reikšti savo nuomonę, pavartojo tam tikro laipsnio faktų perdėjimą – hiperbolizavimą, neperžengdamas Konvencijos 10 straipsnio 2 dalyje nustatytą šios teisės įgyvendinimo ribų (žr. *sprendimus Handyside prieš Jungtinę Karalystę; Lingens prieš Austriją*). Tai leidžia teigti, kad teismų praktikoje aiškiai pripažįstama, kad vien tam tikrų faktų hiperbolizavimas, išsireiškiant ir dėstant argumentus diskusiniu klausimu, nepatvirtina, kad asmuo peržengė saviraiškos ribas ir dėl to jam turėtų kilti atsakomybė. Įvertinus vaizdo įrašė



„KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ užfiksuotus pasisakymus, galima teigti, kad žodis „žudyti“ turi neigiamą reikšmę kasdieninėje kalboje, tačiau medžiagoje nėra duomenų, kad šis žodis buvo vartojamas kitame nei diskusiniame kontekste, siekiant sukurstyti ar koku nors būtu palenkti asmenis. Bet kuriuo diskusijoje karo tema vartojami galimai neigiamą reikšmę kasdieninėje kalboje turintys žodžiai, kurie ali kelti neigiamą emociją („žudyti“, „kovoti“, „žūti“, „mirtis“, „ginklas“ ir pan.), tačiau diskusija karo tema ir su tuo susijusių aplinkybių apibendrinimas yra neišvengiamas be šių žodžių vartojimo. Pažymėtina, kad vaizdo įrašė savo pasisakymuose diskusijų dalyviai nevartotojo necenzūrinių žodžių, naudota retorika nėra įžeidi ar agresyvi.

Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje nuosekliai pabrėžiama, jog pagal Konstituciją įstatymų leidėjas baudžiamajame įstatyme nusikalstamomis gali įvardyti tik tas veikas, kurios yra iš tikrųjų pavojingos ir kuriomis iš tikrųjų daroma didelė žala asmens, visuomenės ir valstybės interesams arba dėl šių veikų kyla grėsmė, kad tokia žala bus padaryta (žr. *Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006-01-16, 2003-06-10 nutarimus*); nusikaltimai – tai tokie teisės pažeidimai, kuriais itin šurkščiai pažeidžiamos žmogaus teisės ir laisvės, kitos Konstitucijos saugomos ir ginamos vertybės (žr. *Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004-12-29 nutarimą*). Lietuvos Konstitucinis Teismas, aiškindamas konstitucinį teisinės valstybės principą, ne kartą yra konstatavęs, kad nustatant teisinius apribojimus bei atsakomybę už teisės pažeidimus privalu paisyti protingumo reikalavimo, taip pat proporcingumo principo, pagal kurį nustatytos teisinės priemonės turi būti būtinos demokratinėje visuomenėje ir tinkamos siekiamiems teisėtiems bei visuotinai svarbiems tikslams (tarp tikslų ir priemonių turi būti pusiausvyra), jos neturi varžyti asmens teisių labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti (žr. *Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006-01-16, 2005-11-10, 2004-12-29 nutarimus*).

Europos Tarybos Ministrų Komiteto 2022-05-20 rekomendacijų Nr. CM/Rec (2022) 16 „Dėl kovos su neapykantos kalba“ priedo 7 straipsnis nustato, kad baudžiamoji teisė turėtų būti taikoma tik kaip krašutinė priemonė ir tik už rimčiausias neapykantos apraiškas.

EŽTT, vertindamas, ar konkrečiu atveju saviraiškos laisvės įgyvendinimo ribojimas buvo būtinas, atsižvelgia į kelis veiksnius: tai, ar svarstomi teiginiai buvo išsakyti įtemptame politiniame ar socialiniame kontekste; tai, koku būdu išsakyti teiginiai, ir tai, ar jie gali tiesiogiai ar netiesiogiai paskatinti žalingų padarinių atsiradimą (*Didžiosios kolegijos 2015 m. spalio 15 d. sprendimas byloje Perinek prieš Šveicariją, peticijos Nr. 27510/08, § 204-212*).

Įvertinus vaizdo įrašė užfiksuotų teiginių turinį, kontekstą, tai, kad vien tam tikrų faktų hiperbolizavimas neužtraukia atsakomybės, išsireiškiant ir dėstant argumentus diskusiniu klausimu, vertintina, kad vaizdo įrašė užfiksuotų asmenų pasisakymai nėra tokio pavojingumo laipsnio, kad būtų taikoma krašutinė priemonė (ultima ratio) – baudžiamoji atsakomybė.

Įvertinus Skunde išdėstytus argumentus, medžiagoje turimus duomenis, pripažįstama, kad medžiagoje nenustatyta, kad 2025-05-29 vaizdo įrašų talpinimo platformoje „Youtube“ patalpintame vaizdo įrašė „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“ viešai tyčiojamasi, niekinama, skatinama neapykanta ar kurstoma diskriminuoti, kurstoma smurtauti, fiziškai susidoroti, tuo pačiu dėl tokių veiksmų turėtų būti taikoma krašutinė priemonė (ultima ratio) – baudžiamoji atsakomybė. Tai leidžia teigti, kad medžiagoje nenustatyti būtinieji nusikalstamų veikų, numatytų BK 170 str. 2 ir 3 d., sudėties požymiai.

Trečia, Skunde nepagrįstai teigiama, kad medžiagoje nepagrįstai buvo sujungti ir pareiškėjo, ir G. Gamsko pareiškimai, tai lėmė, kad nebuvo atliktas individualus jo skundo vertinimas.

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 3-jame skyriuje



gauti Gedimino Gėmskio pareiškimai (reg. Nr. AP-14065; AP-14658) ir Eduardo Vaitkaus pareiškimas (reg. Nr. AP-14484). Tiek Gedimino Gėmskio pareiškimuose (reg. Nr. AP-14065; AP-14658), tiek Eduardo Vaitkaus pareiškime (reg. Nr. AP-14484) nurodomos tos pačios aplinkybės dėl 2025-05-29 vaizdo įrašų talpinimo platformoje „Youtube“ patalpinto vaizdo įrašo „KASČIŪNAS TV #3 20250529 SVEČIUOSE GABRIELIUS LIAUDANSKAS“. Įvertinus, kad pareiškimai pateikti dėl tų pačių aplinkybių ir tų pačių asmenų veiksmų, siekiant greičiau ir išsamiau įvertinti ar buvo padaryta nusikalstama veika, Gedimino Gėmskio ir Eduardo Vaitkaus pareiškimai buvo sujungti. Pažymėtina, kad baudžiamojo proceso organizavimo klausimai yra išskirtinai priskirti prokuroro diskrecijai. Aukščiau nutarime išdėstyti motyvai patvirtina, kad Eduardo Vaitkaus pareiškimas buvo išsamiai ir tinkamai įvertintinas, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto antrojo policijos komisariato 2-ojo veiklos skyriaus vyresnysis tyrėjas, vadovaudamasis BPK 168 str. ir 3 str. 1 d. 1 p., 2025-07-03 priėmė pagrįstą nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

Įvertinus aukščiau šiame nutarime konstatuotas aplinkybes, pripažintina, kad Skunde nepagrįstai teigiama, kad medžiagoje nepagrįstai buvo sujungti ir pareiškėjo, ir G. Gėmsko pareiškimai, tai lėmė, kad nebuvo atliktas individualus jo skundo vertinimas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad pareiškime ir Skunde pateikiamos aplinkybės yra grindžiamos deklaratyvaus turinio teiginiais, grindžiamos ne faktiniais duomenimis, bet samprotavimais ir prielaidomis, medžiagoje turimi duomenys neleidžia manyti, kad padaryta veika, turinti nusikaltimų, numatytų BK 170 str. 2 ir 3 d., požymių, nenustatyta, kad veikos būtų tokio pavojingumo laipsnio, kad būtų taikoma kraštutinė priemonė (ultima ratio) – baudžiamoji atsakomybė, todėl pareiškėjo skundas netenkintinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis , n u t a r i a :

1. Pareiškėjo Eduardo Vaitkaus skundo (reg. Nr. AP-17252), kuriuo prašoma panaikinti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto antrojo policijos komisariato 2-ojo veiklos skyriaus vyresniojo tyrėjo 2025-07-03 nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, netenkinti

2. Apie priimtą sprendimą informuoti pareiškėją, išaiškinant, kad, vadovaujantis BPK 168 str. 5 d., šis nutarimas per 7 d. nuo nutarimo nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus miesto apylinkės teismo (Laisvės pr. 79 A, Vilnius) ikiteisminio tyrimo teisėjui.

Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 str. 5 d. nustatyta tvarka Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui per 7 dienas nuo nutarimo gavimo dienos.

Nutarimą priėmė	Prokuroras	Edvinas Navickas
-----------------	------------	------------------

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 3-asis skyrius 191884691, Rinktinės g. 7, LT-09201 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	NETENKINTI SKUNDO
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-07-15 Nr. IBPS-V-1918518-25
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-07-15 12:16:36 (GMT+03:00) Edvinas Navickas, Prokuroras, Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 3-asis skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-07-15 12:16:36 (GMT+03:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.36
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-07-15 12:16:41)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2025-07-15 12:16:41 Prokuroras Edvinas Navickas
Medžiagos Nr.	M-2-02-00424-25