



**POLICIJOS DEPARTAMENTO PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ
MINISTERIJOS
IMUNITETO VALDYBOS VILNIAUS APYGARDOS SKYRIUS**

SUTINKU

(pareigų pavadinimas)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

**NUTARIMAS
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ**

Data	2025-08-05
Surašymo vieta	Vilnius
Tyrimo medžiagos Nr.	M-2-02-00563-25

Nutarimą priėmė	Vyriausiasis tyrėjas Donata Teresevičienė
n u s t a t ė:	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	2025-07-25 Aurimas Drižius
Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – PD prie LR VRM) Imuniteto valdybos (toliau – IV) Vilniaus apygardos skyriui 2025-07-31 persiūsta, 2025-07-28 Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje užregistruota medžiaga Nr. M-2-02-00563-25 pagal gautą Aurimo Drižiaus (toliau - Pareiškėjas) 2025-07-25 skundą (reg. Nr. AP-19227) dėl galimo policijos pareigūno piktnaudžiavimo tarnyba ir dokumentų klastojimo. 2025-07-25 skunde A. Drižius nurodė, kad 2025-06-09 Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau - Vilniaus apskr. VPK) Viešosios tvarkos valdybos (toliau - VTV) Specialiosios parengties skyriaus (toliau - SPS) vyresnysis specialistas Edgaras Maračinskas surašė administracinio nusižengimo protokolą Nr. 10-ANR_P-32477-2025 su nurodymu, kad neva pareiškėjas įvažiavo į sankryžą degant draudžiamam (raudonam) šviesoforo signalui ir ją pravažiavo, taip pažeisdamas Kelių eismo taisyklių (toliau - KET) reikalavimus. Šis protokolas visiškai nepagrįstas ir jau tuomet savo paaiškinime dėl administracinio nusižengimo ir jo aplinkybių nurodė, kad įvažiavo į sankryžą degant žaliajam signalui ir atliko kairįjį posūkį teisėtai – praleidęs tiesiai važiuojančius automobilius. Tokia teisė jam buvo suteikta pagal KET 162 punktą, leidžiantį baigti posūkį ir degant raudonam signalui, jei į sankryžą įvažiavo esant žaliajam. Policijos pareigūnas savo iniciatyva ir, kaip galima spręsti, sąmoningai ignoravo tiek KET nuostatas, tiek tarnybinio automobilio registratoriaus vaizdo įrašą. Vėliau, šį įrašą išanalizavus, 2025-07-21 Vilniaus apskr. VPK Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau - ANBNS) vyriausiasis tyrėjas Julius Vekerotas nutraukė administracinio nusižengimo bylą ROIK25275267786, nes pažeidimo nebuvo. Atsižvelgiant į tai, kad pareigūnas E. Maračinskas surašė protokolą be jokio teisinio ir faktinio pagrindo, į protokolą įrašė akivaizdžiai melagingus duomenis, kurie prieštaravo objektyviai vaizdo medžiagai, pareigūnas nesilaikė teisės aktų,	



reglamentuojančių administracinių pažeidimų fiksavimo bei galimai veikė tyčia, siekdamas nepagrįstai pritaikyti administracinę atsakomybę ir galimai padarė nusikalstamas veikas, numatytas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau - BK) 228 str. 1 d. (Piktnaudžiavimas) ir 300 str. 1 d. (Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu).

Tikslinant A. Drižiaus pareiškimė nurodytas įvykio aplinkybes, susipažinta su administracinio nusižengimo bylos ROIK25275267786 medžiaga. Joje užfiksuota, kad 2025-06-09 Vilniaus apskr. VPK VTV SPS vyresnysis specialistas E. Maračinskas pradėjo administracinio nusižengimo teiseną ir surašė A. Drižiui administracinio nusižengimo protokolą Nr. 10-ANR_P-32477-2025 su administraciniu nurodymu sumokėti 60 Eur baudą už KET pažeidimą (punkto nenurodė), už kurį atsakomybė numatyta Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau - ANK) 417 str. 4 d. (Kelio ženklų, žmonių vežimo reikalavimų nesilaikymas ar kitas KET pažeidimas) dėl to, kad jis 2025-06-09 12.35 val. Vilniuje, Panerių - Švitrigailos g., vairuodamas automobilį CHEVROLET, valst. MPZ637, įvažiavo į sankryžą, esant draudžiamam (raudonam) šviesoforo signalui, ir ją pravažiavo. 2025-06-09 A. Drižius dėl administracinio nusižengimo, jo aplinkybių paaiškino, kad "Surašytas melas, įvažiavau į sankryžą degant žaliajam signalui. Pasukau į kairę praleidęs tiesiai važiuojančius". Prie administracinio nusižengimo bylos pridėti policijos tarnybinės transporto priemonės V1942 vaizdo registratoriaus ir mobiliosios stebėjimo kameros (toliau - "Body" kamera) įrašai. Juos įvertinęs tyrėjas J. Vekerotas konstatavo, kad transporto priemonė CHEVROLET, valst. MPZ637, įvažiavo į sankryžą degant leidžiamam šviesoforo signalui ir baigė posūkį į kairę jau degant draudžiamam šviesoforo signalui. 2025-06-10 A. Drižiui išsiųstos Administracinių nusižengimų registre esančios administracinio nusižengimo bylos ROIK 25275267786 dokumentų kopijos. 2025-06-19 A. Drižius pateikė prašymą, kad administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimas vyktų žodinio proceso tvarka, kuris įvyko 2025-07-19. 2025-07-21 Vilniaus apskr. VPK ANBNS vyriausiasis tyrėjas J. Vekerotas nutraukė administracinio nusižengimo bylos teiseną, nes veika neturėjo administracinio nusižengimo požymių.

Taip pat nustatyta, kad apie šį įvykį A. Drižius 2025-06-10 13.15 val. pranešė ir per El. paslaugų portalą (ROIK 0125000328046). Nurodė, kad birželio 9 d. policininkas jam surašė protokolą (ROIK25275267786), kad neva į sankryžą įvažiavo degant raudonam šviesoforo signalui. Tai, kad protokolą buvo suklastotas, įrašant žinomai melagingus duomenis, neva į sankryžą įvažiavo degant raudonam šviesoforo signalui, įrodo faktas, kad policininkai patys jam sakė, kad matė tariamą įvykį. Jo manymu, įvykis nufilmuotas policijos kameromis, kurios patvirtintų, kad protokolą tyčia suklastotas. Prašė pradėti ikiteisminį tyrimą ir pateikti minėto tariamo įvykio vaizdo įrašus, kurie patvirtintų, kad į sankryžą jis įvažiavo degant žaliajam signalui. Tai pokalbyje patvirtino ir patys policininkai, kurie sakė, kad jis (A. Drižius) įvažiavo degant žaliajam signalui, tačiau vis tiek neva negalėjo to padaryti. Jam nesuprantamas policijos pareigūnų elgesys, kai į protokolą įrašomi žinomai melagingi duomenys, jį suklastojant, todėl prašė pateikti vaizdo įrašus ir juos ištirti. Šis pranešimas buvo pridėtas prie administracinio nusižengimo bylos ROIK25275267786.

Baudžiamojo proceso paskirtis yra ginant žmogaus ir piliečio teises bei laisves, visuomenės ir valstybės interesus greitai, išsamiai atskleisti nusikalstamas veikas ir tinkamai pritaikyti įstatymą, kad nusikalstamą veiką padaręs asmuo būtų teisingai nubaustas ir niekas nekaltas nebūtų nuteistas (Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau - BPK) 1 str. 1 d.).

BPK 2 str. numatyta, jog prokuroras ir ikiteisminio tyrimo įstaigos kiekvienu atveju, kai paaiškėja nusikalstamos veikos požymių, privalo pagal savo kompetenciją imtis visų įstatymų numatytų priemonių, kad per trumpiausią laiką būtų atliktas tyrimas ir atskleista nusikalstama veika. Vis dėlto tam, kad būtų pradėtas baudžiamasis persekiojimas (ikiteisminis tyrimas), turi



būti gauta pakankama ir konkreti informacija, kurios pagrindu galima būtų daryti preliminarą išvadą, jog galimai buvo padaryta konkreti nusikalstama veika. Vien subjektyvus asmens manymas ir atitinkamos situacijos (įvykio bei aplinkybių) vertinimas, jo prielaidos apie galimą asmens ar asmenų nusikalstamą elgesį, nėra pakankamas pagrindas sprendimui dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo priimti.

BK 2 str. 4 d. nurodyta, kad pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytą nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį. Nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtis – tai baudžiamajame įstatyme numatytų objektyviųjų ir subjektyviųjų požymių, kurie apibūdina pavojingą veiką, kaip tam tikrą nusikaltimą ar baudžiamąjį nusižengimą, visuma. Jeigu nėra bent vieno iš minėtų požymių, nėra ir nusikalstamos veikos sudėties.

Pagal BK 228 str. 1 d. už piktnaudžiavimą baudžiamas valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, piktnaudžiavęs tarnybine padėtimi arba viršijęs įgaliojimus, jeigu dėl to didelės žalos patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo.

BK 228 str. numatyto piktnaudžiavimo objektyvieji požymiai pasireiškia: pavojinga veika – piktnaudžiavimu tarnybine padėtimi arba įgaliojimų viršijimu; pavojingais padariniais – nurodytos didelės žalos kilimu; priežastinio ryšio tarp padarytos veikos ir kilusių padarinių buvimu. Piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi suprantamas kaip valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens savo tarnybinės padėties, įstatymais ir kitais teisės aktais suteiktų teisių, pareigų ir įgaliojimų panaudojimas arba nepanaudojimas priešingai tarnybos interesams, jos veiklos principams, esmei ir turiniui, o įgaliojimų viršijimas – įstatymais ir kitais teisės aktais valstybės tarnautojui ar jam prilygintam asmeniui suteiktų įgaliojimų ribų peržengimas. Įgaliojimų viršijimas padaromas tik neteisėtu veikimu. Paprastai tai būna veiksmai, priklausę kitų institucijų ar įstaigų kompetencijai; veiksmai, kuriems atlikti reikalingas specialus sprendimas ar leidimas, veiksmai, kurie nebuvo būtini ir kuriuos atlikti buvo galima tik įstatyme ar kitame teisės akte numatytais atvejais (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-243/2007, 2K283/2013).

Taikant BK 228 str. žala suprantama kaip turtinio ar kitokio pobūdžio žala, dėl kurios nukenčia valstybės, juridinio, fizinio asmens ar kito šiame straipsnyje numatyto subjekto turtinė padėtis arba (ir) padaromas neigiamas poveikis jų neturtiniams interesams. Kitokio pobūdžio žala gali būti pripažįstama ir fizinė, moralinė, organizacinė bei kito neturtinio pobūdžio žala, padaryta teisės ginamoms ir saugomoms nematerialioms vertybėms (juridinio asmens reputacijai, valstybės tarnybos autoritetui ir pan.). Kvalifikuojant piktnaudžiavimą pagal BK 228 str., šia veika padaryta žala turi būti pripažinta didele. Didelės žalos požymis yra vertinamasis, todėl kiekvienu atveju nustatomas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes: žalos pobūdį, nukentėjusiųjų skaičių, nusikalstamos veikos trukmę, kokiais teisės aktais ginami interesai pažeisti, kaltininko einamų pareigų svarbą ir pan. Neturtinio pobūdžio žala paprastai pripažįstama didele, jeigu ji patiriama dėl Konstitucijoje įtvirtintų teisių ar laisvių pažeidimo, ja sumenkinamas valstybės institucijos autoritetas, sutrikdomas šios ar kitos organizacijos darbas ir pan. Toks pažeidimas, autoriteto sumenkinimas ar kiti esmingai žalingi padariniai paprastai pripažįstami didele žala ne tik tarnybai ar asmeniui, bet ir valstybei (kasacinės nutartys Nr. 2K-76/2007, 2K-7-335/2013).

BK 228 str. 1 d. numatyto nusikaltimo sudėties būtinas subjektyvusis požymis yra kaltė, kuri turi pasireikšti tiesiogine ar netiesiogine tyčia (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-7-335/2013). Piktnaudžiavimas padaromas tik tyčia. Kaltininkas tyčia piktnaudžiauja tarnybine padėtimi tuo atveju, kai supranta, jog naudojasi savo tarnybine padėtimi priešingais tarnybai tikslais, numato, kad dėl to gali atsirasti didelė žala valstybei, juridiniam, fiziniam



asmeniui ar kitam šiame straipsnyje numatytam subjektui, ir šios žalos nori (tiesioginė tyčia) arba nenori, bet sąmoningai leidžia jai atsirasti (netiesioginė tyčia). Šio nusikaltimo tyčinės kaltės turinį sudaro asmens psichinis santykis su teisine reikšmę turinčiais veikos požymiais, pavojingais padariniais (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-100/2014). Atitinkamai šios nuostatos taikytinos ir sprendžiant dėl baudžiamosios atsakomybės už tarnybinių įgaliojimų viršijimą. Kaltininkas tyčia viršija įgaliojimus tada, kai suvokia, kad jo veiksmai pavojingi ir peržengia kompetencijos ribas, numato, kad dėl tokio elgesio neišvengiamai atsiras arba realiai gali atsirasti didelė žala, nori tokių padarinių arba, jei ir nenori, sąmoningai leidžia arba netrukdo jiems atsirasti.

Pagal BK 300 str. 1 d. atsako tas, kas pagamino netikrą dokumentą, suklastoto tikrą dokumentą arba žinomai netikrą ar žinomai suklastotą tikrą dokumentą laikė, gabenė, siuntė, panaudojo ar realizavo. Dokumento suklastojimas – tai veiksmai, kuriais sukuriamas dokumento netikrumas arba jo turinio neteisingumas. Dokumentas yra suklastotas, kai kaltininkas pakeičia kito asmens surašyto, atspausdinto ar kitaip pagaminto dokumento turinį arba savo vardu surašo, atspausdina ar kitaip pagamina, arba tik patvirtina kito asmens surašytą dokumentą, tokiu būdu dokumento turinyje įtvirtindamas tikrovės neatitinkančius duomenis. Dokumentai klastojami įrašant melagingą informaciją, padirbant parašą ar antspaudą, pašalinant tikro dokumento teksto dalį, perklijuojant nuotrauką ir pan. (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-7-35/2011, 2K-210/2014, 2K-385-942/2017). Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu padaromi tiesiogine tyčia: kaltininkas supranta, kad klastoja tikrą dokumentą, ir nori taip veikti. Kaltės turinys atskleidžiamas ne vien tik kaltininko parodymais, kaip jis suvokė bei įvertino savo veiksmus, tačiau vertinant ir išorinius (objektyviuosius) nusikalstamos veikos požymius: kaltininko atliktus veiksmus, jų pobūdį, pastangas juos darant, aplinkybes, lėmusias tokių veiksmų padarymą, kaltininko siekiamą rezultatą ir t. t. (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-590/2014).

Teismų praktikoje nagrinėjant baudžiamąsias bylas dėl dokumentų suklastojimo nusikaltimo pavojingumas yra vienas iš kriterijų, lemiančių baudžiamosios atsakomybės taikymą. Teismai yra pasisakę, jog tais atvejais, kai veika (pavyzdžiui, dokumente įrašyti tikrovės neatitinkantys faktai) negali pažeisti fizinių ar juridinių asmenų teisių arba sukelti minėtiems asmenims ar valstybei teisiškai reikšmingų padarinių, tokia veika nėra pavojinga baudžiamųjų įstatymų požiūriu, nes negali padaryti žalos reikšmingoms asmeninėms ar visuomeninėms vertybėms ir neužtraukia baudžiamosios atsakomybės (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-263/2010, 2K-559/2011, 2K-161/2012, 2K-7-251/2013, 2K-331/2014 ir kt.). Taigi, tokiais atvejais nusikalstama veika nepadaroma, nes veikoje nėra visų būtinųjų objektyviųjų ir (ar) subjektyviųjų sudėties požymių.

Pagal Lietuvos Respublikos Policijos įstatymo (toliau - Policijos įstatymas) 5 str. 1 d. 1-6 p. žmogaus teisių ir laisvių apsauga; asmens, visuomenės saugumo ir viešosios tvarkos užtikrinimas; neatidėliotinos pagalbos teikimas asmenims, kai ji būtina dėl jų fizinio ar psichinio bejėgiškumo, taip pat asmenims, nukentėjusiems nuo nusikalstamų veikų, administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų), ekstremaliųjų situacijų ar panašių veiksmų; nusikalstamų veikų ir administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) prevencija, nusikalstamų veikų ir administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) atskleidimas ir tyrimas; eismo automobilių keliais priežiūra yra policijai keliami uždaviniai. Užtikrinant šių uždavinių įgyvendinimą, policijos pareigūnams suteikti platūs įgaliojimai, tai yra teisė duoti sau nepavaldiems asmenims teisėtus nurodymus ar pateikti reikalavimus, o jeigu asmenys jų nevykdo ar priešinasi, panaudoti prievartą (Policijos įstatymo 21 str. 1 d.). Pareigūno reikalavimai ir nurodymai turi būti vykdomi nedelsiant. Teisėti ir pagrįsti pareigūnų reikalavimai ar nurodymai yra privalomi visiems fiziniams ir juridiniams asmenims, <...>.



Nagrinėjama atveju akivaizdu, kad Vilniaus apskr. VPK VTV SPS specialistas E. Maračinskas vykdė profesines pareigas. Atlikdamas įstatymų įgyvendinimo kontrolę ar kitas teisės aktuose nustatytas funkcijas, veikdamas pagal savo kompetenciją ir vadovaudamasis Policijos įstatymo nuostatomis užfiksavo *galimo* administracinio nusižengimo požymių turinčią veiką, pradėjo šio nusižengimo teiseną, tačiau pats šio tyrimo neatliko ir galutinio sprendimo medžiagoje nepriėmė. Vilniaus apskr. VPK ANBNS vyriausiasis tyrėjas J. Vekerotas, atlikdamas administracinio nusižengimo tyrimą išsamiai bei visapusiškai ištyręs bylai reikšmingas aplinkybes (vaizdo įrašus), priėmė sprendimą nutraukti administracinio nusižengimo bylos teiseną.

A. Drižius nepateikė, o patikslinimo metu nenustatyta jokių faktinių aplinkybių ir negauta jokių objektyvių duomenų, kurie patvirtintų, kad specialistas E. Maračinskas tyčia suklautojo administracinio nusižengimo protokolą įrašydamas žinomai melagingą informaciją ar atliko kitus tyčinius ir nusikalstamus veiksmus. Vien subjektyvus asmens manymas ir atitinkamos situacijos (įvykio bei aplinkybių) vertinimas, jo prielaidos apie galimą policijos pareigūno nusikalstamą elgesį, nėra pakankamas pagrindas sprendimui dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo priimti.

Atsižvelgiant į aukščiau paminėtas įstatymų nuostatas ir remiantis patikslinimo metu surinktų duomenų visuma, konstatuotina, kad nustatytos aplinkybės nepagrindžia nusikalstamų veikų, numatytų BK 228 str. 1 d. ir 300 str. 1 d. sudėties požymių bei, kad dėl tokių veiksmų A. Drižius patyrė didelę žalą ir/ar jam buvo sukurta teisiškai reikšmingų padarinių.

BPK 168 str. 1 d. nustato, kad tuo atveju, kai nurodyti duomenys apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškos BPK 3 str. 1 d. nurodytos aplinkybės, skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą gavęs prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą.

Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008-08-11 įsakymu Nr. I-110 patvirtintų Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos 51 p. nurodyta, kad jei pareiškėjo skunde, pareiškinge ar pranešime nurodyti požymiai veikos, kurią pareiškėjas klaidingai vertina kaip nusikalstamą, nurodyta veika neatitinka visų būtinų konkrečios nusikalstamos veikos sudėties požymių ar išdėstyti deklaratyvaus turinio teiginiai, grindžiami ne faktiniais duomenimis, bet samprotavimais ar prielaidomis, sprendimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priimamas BPK 168 straipsnyje nustatyta tvarka ir vienu ar keliais BPK 3 str. 1 d. nustatytais pagrindais.

BPK 3 str. 1 d. 1 p. nustatyta, kad baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas, jeigu nepadaryta veika, turinti visus būtinus ir įstatyme nustatytus nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymius. Priešingu atveju, neatsakingai pradėtas ir nepagrįstas baudžiamasis persekiojimas būtų neteisėtas ir grubiai pažeistų persekiojamų teises ir interesus.

Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 str. 1 d. 1 p., 168 str. 1 d., **n u t a r i a** atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą	Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 str. 1 d. Piktnaudžiavimas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 300 str. 1 d. Dokumento suklautojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu
Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas	Nenustatytas



nusižengimas	
Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo medžiagą nutarta perduoti	Neperduota
Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą	Nėra
Nutarimo nuorašą nutarta išsiųsti	Aurimui Drižiui
Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokurorui per 7 dienas nuo nutarimo gavimo dienos.	
Nutarimą priėmė	Vyriausiasis tyrėjas Donata Teresevičienė



REZOLIUCIJOS LAPAS

Ikiteisminio tyrimo Nr.	M-2-02-00563-25
Dokumentas	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento data	2025-08-05
Dokumento numeris	IBPS-V-2120084-25
Pasirašęs pareigūnas	Vyriausiasis tyrėjas Donata Teresevičienė

Dokumento rezoliucija:

Atsakingas	Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos; Imuniteto valdybos; Vilniaus apygardos skyrius; Vyriausiasis tyrėjas Donata Teresevičienė
Rezoliucija	Suderinta
BK str.	
Terminas	
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	
Pastaba	
Rezoliucijos data	2025-08-05
Rezoliuciją surašė	Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos; Imuniteto valdybos; Vilniaus apygardos skyrius; Vyriausiasis tyrėjas Kęstutis Samuolis

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Imuniteto valdybos Vilniaus apygardos skyrius 188785847, Nenurodytas
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-08-05 Nr. IBPS-V-2120084-25
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-08-05 14:58:07 (GMT+03:00) Donata Teresevičienė, Vyriausiasis tyrėjas, Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Imuniteto valdybos Vilniaus apygardos skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-08-05 14:58:08 (GMT+03:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos "Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-08-05 15:08:30 (GMT+03:00) Kęstutis Samuolis, Vyriausiasis tyrėjas, Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Imuniteto valdybos Vilniaus apygardos skyrius
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.36
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-08-05 15:10:02)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2025-08-05 15:10:03 Vyriausiasis tyrėjas Donata Teresevičienė