



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

Biudžetinė įstaiga, A. Goštauto g. 12-100, 01108 Vilnius.
tel.: +370 5 2684050, el. p. info@lagk.lt <http://www.lagk.lrv.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188735253
Skyriaus duomenys: Dvaro g. 81, 76299 Šiauliai, tel. +370 41 452 013, el. p. siauliai@lagk.lt

VšĮ „Ekspertai.eu“
Siunčiama el. paštu
redakcija@ekspertai.eu

2026-10- Nr. 19R3-

Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijai
Siunčiama per E. pristatymą

DĖL ĮSITEISĖJUSIO KOMISIJOS SPRENDIMO (AG3-272/27-2026)

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 23 straipsnio 2 dalimi, siunčiame Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriaus įsiteisėjusį 2026 m. rugpjūčio 14 d. sprendimą Nr. 21RE3-337 (AG3-272/27-2026) administracinio ginčo byloje Nr. AG3-272/27-2026.

PRIDEDAMA. Sprendimo elektroninio dokumento nuorašas su metaduomenimis, 10 lapų.

Vidaus administravimo skyriaus
vyriausioji specialistė

Ingrida Mačiulienė

Ingrida Mačiulienė, tel. +370 41 452013, el. paštas: ingrida.maciuliene@lagk.lt

**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS****SPRENDIMAS**

2026 m. rugpjūčio 14 d. Nr. 21RE3- (AG3-272/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos viešosios įstaigos „Ekspertai.eu“ skundą atsakovei Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjos viešosios įstaigos „Ekspertai.eu“ (toliau – pareiškėja) atstovas (direktorius) Audrius Nakas 2026 m. liepos 9 d. Komisijai pateiktu skundu „<...> dėl Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijos 2026 m. birželio 15 d. patikslinto atsakymo dalies panaikinimo ir įpareigojimo pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą“ (toliau – skundas) prašo:

1) panaikinti Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijos (toliau – atsakovė, KAM) 2026 m. birželio 15 d. patikslinto atsakymo (toliau – Raštas) dalį, kuria buvo atsakyta į pareiškėjos 2026 m. sausio 13 d. prašymo dalį dėl 2025 m. ir vėlesniu laikotarpiu parengtų, gautų ar naudotų dokumentų bei vertinimų, susijusių su Lazdijų rajono (Kapčiamiesčio apylinkių) teritorijos tinkamumo kariniam poligonui vertinimu;

2) įpareigoti KAM iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. sausio 13 d. prašymo (toliau – 2026-01-13 d. prašymas) dalį dėl 2025 m. ir vėlesniu laikotarpiu parengtų, gautų ar naudotų dokumentų bei vertinimų ir pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą, aiškiai nurodant: kokie dokumentai, raštai, pažymos, ataskaitos, suvestinės, lentelės, žemėlapiai, darbo grupių medžiaga ar kita informacija 2025 m. ir vėliau buvo parengta, gauta ar naudota vertinant Lazdijų rajono (Kapčiamiesčio apylinkių) teritorijos tinkamumą kariniam poligonui; šių dokumentų pavadinimus, datas, registracijos numerius, rengėjus ir gavėjus; kurie dokumentai ar jų dalys pareiškėjai teikiami; kurie dokumentai ar jų dalys neteikiami, kiekvienu atveju nurodant konkretų teisinį pagrindą ir individualizuotus neteikimo motyvus; ar buvo įvertinta galimybė pateikti dokumentus iš dalies, pašalinant tik teisės aktų nustatyta tvarka neteiktiną informaciją; jei tam tikrų dokumentų nėra, aiškiai ir nedviprasmiškai tai nurodyti atsakyme.

Skunde nurodoma, kad 2026 m. sausio 13 d. pareiškėja pateikė KAM prašymą pateikti dokumentus ir vertinimus dėl Kapčiamiesčio poligono vietos parinkimo 2022 m. ir 2025 m. laikotarpiu, reg. Nr. BD-P-672026-01-13-RA41-5112-0908_JKL-2778-88S-79. Prašyme buvo prašoma pateikti dokumentus, vertinimus, analizes, išvadas, pažymas, ataskaitas, protokolus, derinimus, suvestines, žemėlapius, GIS duomenis ir kitą medžiagą, susijusią su 2022 m. ir 2025 m. Kapčiamiesčio poligono vietos parinkimo vertinimais.

Atsakovė 2026 m. vasario 11 d. pateikė atsakymą, o 2026 m. vasario 26 d. – papildomą atsakymą. Nurodoma, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius 2026 m. gegužės 13 d. sprendimu Nr. 21RE4-142 administracinėje byloje Nr. AG4-45/22-2026

panaikino aukščiau minėtus atsakovės atsakymus ir įpareigojo atsakovę teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 13 d. prašymą bei pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Vykdydama minėtą sprendimą, KAM 2026 m. birželio 15 d. pateikė patikslintą atsakymą) (minėta, Raštas.

Pareiškėja akcentuoja, kad skundu Komisijai ginčija ne visą Raštą, o tik tą jo dalį, kuria atsakyta į prašymą dėl 2025 m. ir vėlesniu laikotarpiu parengtų, gautų ar naudotų dokumentų bei vertinimų, susijusių su Lazdijų rajono (Kapčiamiesčio apylinkių) teritorijos tinkamumo kariniam poligonui vertinimu. Pareiškėjo vertinimu, šioje Rašto dalyje atsakovė nepateikė aiškios informacijos apie tai, kokie konkretūs dokumentai buvo parengti, gauti ar naudoti, nenurodė jų identifikuojančių duomenų (pavadinimų, datų, registracijos numerių, rengėjų ir gavėjų), neatskyrė teikiamų ir neteikiamų dokumentų, taip pat nepateikė individualizuotų motyvų dėl atsisakymo teikti konkrečius dokumentus ar jų dalis. Dėl nurodytų priežasčių pareiškėja mano, kad ginčijama Rašto dalis neatitinka Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyriaus 2026 m. gegužės 13 d. sprendimo esmės, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) įtvirtinto išsamumo principo bei viešojo administravimo subjektui tenkančios pareigos pateikti aiškų, konkretų ir motyvuotą atsakymą pagal prašymo turinį.

Kaip pažymi pareiškėja, Rašte atsakovė nurodė, kad 2025 m. balandžio 22 d. Lietuvos kariuomenė raštu Nr. KVS-298 kreipėsi dėl naujo karinio poligono steigimo, 2025 m. birželio 2 d. KAM raštu Nr. 12-01-1141 kreipėsi į Lietuvos Respublikos aplinkos ministeriją dėl galimų teritorijų atrankos, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija atrinko septynias teritorijas, o jas vertino darbo grupė, sudaryta iš KAM ir Lietuvos kariuomenės atstovų.

Taigi, anot pareiškėjos, pati atsakovė patvirtino, kad 2025 m. ir vėlesniu laikotarpiu buvo rengiami, gaunami ir naudojami konkretūs dokumentai, įskaitant Lietuvos kariuomenės ir ministerijų raštus, teritorijų atrankos medžiagą, darbo grupės vertinimus bei Valstybės gynimo tarybai pateiktą informaciją. Pareiškėja pažymi, kad atsakovė nepateikė nei šių dokumentų kopijų ar išrašų, nei išsamaus jų sąrašo. Rašte nenurodyti dokumentų pavadinimai, datos, registracijos numeriai, rengėjai ir gavėjai, taip pat neatskirta, kurie dokumentai ar jų dalys teikiami, o kurie neteikiami.

Pasak pareiškėjos, atsakovė apsiribojo bendru teiginiu, kad dokumentuose esanti informacija susijusi su karinių pajėgumų vystymu, karinės infrastruktūros planavimu ir karinių teritorijų saugumo organizavimu. Akcentuojama, kad vien bendro pobūdžio nuoroda į teisinį pagrindą nepanaikina pareigos individualiai įvertinti kiekvieną dokumentą ar jo dalį ir motyvuotai pagrįsti atsisakymą ją pateikti.

Taip pat, anot pareiškėjos, atsakovė nepaaiškino, ar buvo vertinta galimybė pateikti dokumentus iš dalies, pašalinant tik neteiktiną informaciją. Rašte taip pat nėra duomenų, ar buvo vertinta galimybė atskirti bendro pobūdžio informaciją nuo galimai ribojamos informacijos.

Pareiškėja akcentuoja, kad 2026 m. sausio 13 d. prašyme aiškiai prašė, kad negalint pateikti dokumentų būtų nurodyti bent jų pavadinimai, datos ir registracijos numeriai. Ši prašymo dalis nebuvo tinkamai įvykdyta.

Pareiškėja daro išvadą, kad ginčijama 2026 m. birželio 15 d. Rašto dalis yra neišsami, nepakankamai motyvuota ir neatitinka Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2026 m. gegužės 13 d. sprendimo esmės.

Pareiškėja skunde remiasi VAI 3 straipsnyje įtvirtintu išsamumo principu, taip pat akcentuoja Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatyme (toliau – Teisės gauti informaciją įstatymas) nustatytą pareigą institucijoms teikti jų disponuojamą informaciją ir duomenis. Pažymi, kad atsisakymas teikti konkrečią informaciją turi būti pagrįstas konkrečiais teisės aktuose nustatytais pagrindais ir tinkamai motyvuotas.

Pareiškėja pabrėžia, kad nagrinėjamu atveju ginčas nėra susijęs su atsakovės teise riboti informacijos, kurios atskleidimas galėtų pakenkti krašto apsaugos ar nacionalinio saugumo interesams, teikimą. Pasak pareiškėjos, ginčas kyla dėl to, kad atsakovė visą 2025 m. ir vėlesnio laikotarpio vertinimo medžiagą iš esmės priskyrė neteiktinai informacijai, neidentifikavusi

konkrečių dokumentų, nenurodžiusi, kurios jų dalys negali būti teikiamos, ir nepateikusi individualizuotų atsisakymo motyvų.

Nors Lietuvos administracinių ginčų komisija 2026 m. gegužės 13 d. sprendimu įpareigojo atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą, pasak pareiškėjos, Rašte dėl 2025 m. ir vėlesnio laikotarpio dokumentų iš esmės liko tie patys trūkumai: nebuvo pateiktas dokumentų sąrašas, neatskirta teikiama ir neteikiama informacija bei nenurodyti konkretūs atsisakymo motyvai.

Taip pat atsakovė nepaaiškino, ar buvo vertinta galimybė pateikti dokumentus iš dalies, pašalinant tik teisės aktų nustatyta tvarka neteiktiną informaciją. Rašte nėra duomenų, kad būtų buvęs atliktas vertinimas, ar nuo galimai ribojamos informacijos galima atskirti kitą informaciją, susijusią su teritorijų atranka, aplinkosauginiais, socialiniais, nuosavybės, kompensavimo ar poveikio gyventojams klausimais.

Anot pareiškėjos, aplinkybė, kad Raštas nebuvo pakankamai aiškus ir išsamus, patvirtina ir tai, jog 2026 m. birželio 16 d. pareiškėja pateikė papildomą paklausimą, kuriame pakartotinai paaiškino, kad neprašo informacijos apie karinius pajėgumus, karinius vienetus, taktinę infrastruktūrą ar karinių teritorijų saugumo organizavimą, o siekia sužinoti, ar egzistuoja civilinio, aplinkosauginio, socialinio, nuosavybės, kompensavimo, poveikio gyventojams bei teritorijų apsaugos pobūdžio dokumentai. Šio paklausimo gavimą atsakovė patvirtino 2026 m. birželio 17 d. raštu Nr. G-3241.

Pareiškėja apibendrindama teigia, kad atsakovės Raštas dalyje dėl 2025 m. ir vėlesnio laikotarpio dokumentų bei vertinimų neatitinka teisės aktuose nustatytų reikalavimų.

Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, kad pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos 2026-01-13 prašymą, pateikė papildomus paaiškinimus apie 2022 m. ir 2025 m. galimų karinio poligono teritorijų vertinimo procesą, įvardijo susijusius dokumentus ir paaiškino, kodėl jų kopijos negali būti teikiamos. Atsakovės teigimu, pareiškėjai buvo pateiktas išsamus Raštas, o dokumentų neteikimas pagrįstas teisės aktuose nustatytais informacijos ribojimo pagrindais.

Atsiliepime pažymima, kad ginčas iš esmės nėra susijęs su pačiu informacijos ribojimo teisėtumu. Atsakovės nuomone, pareiškėja ginčija atsisakymo motyvavimo pakankamumą ir detalumą, teigdama, kad turėjo būti pateiktos dokumentų kopijos arba išsamesnė informacija apie kiekvieną dokumentą, jo rekvizitus ir neteikimo priežastis.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad pateiktų motyvų pakanka, o reikalavimas papildomai detalizuoti kiekvieną dokumentą nėra pagrįstas.

Atsakovė teigia, kad pareiškėja Raštą vertina fragmentiškai, neatsižvelgdama į visą atsakymo turinį, prašomos informacijos pobūdį ir specialųjį teisinį reguliavimą, taikomą krašto apsaugos sistemos informacijos apsaugai.

Atsakovės nuomone, pareiga motyvuoti atsisakymą teikti informaciją nereiškia pareigos pateikti tokią informaciją apie neteikiamus dokumentus, kuri leistų nustatyti jų turinį, paskirti, tarpusavio ryšius ar kitus saugomus duomenis. Motyvavimas turi būti pakankamas tam, kad asmuo suprastų atsisakymo priežastis ir galėtų sprendimą ginčyti, tačiau ši pareiga negali paneigti teisės aktuose nustatyto informacijos apsaugos tikslo. Atsakovė pabrėžia, kad motyvavimo pareiga yra procesinė garantija, o ne savarankiškas pagrindas gauti papildomą informaciją apie riboto naudojimo dokumentus.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjos reikalavimas nurodyti kiekvieno dokumento pavadinimą, datą, registracijos numerį, rengėją, gavėją ir individualiai vertinti kiekvieną dokumentą bei jo dalį iš esmės reiškia prašymą atskleisti papildomą informaciją apie neteikiamus dokumentus.

Atsakovės nuomone, net dokumentų identifikavimo duomenys gali atskleisti informaciją apie krašto apsaugos sistemos planavimo procesus, karinius pajėgumus ar kitą saugomą informaciją. Todėl detalus dokumentų individualizavimas gali prieštarauti teisės aktų saugomiems nacionalinio saugumo interesams. Taip pat pažymima, kad teisės aktai nenustato pareigos, atsisakant teikti informaciją, individualizuoti kiekvieną dokumentą, jo rekvizitus ar kiekvieną atskirą dokumento dalį.

Atsakovė daro išvadą, kad pareiškėja iš tiesų siekia ne detalesnio atsisakymo motyvavimo, o išsamesnės informacijos apie pačius neteikiamus dokumentus. Todėl, atsakovės vertinimu, skundu faktiškai siekiama gauti informaciją, kurios prieinamumą riboja specialios nacionalinio saugumo srityje taikomos teisės normos.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos teiginiu, kad dokumentai turėjo būti pateikti iš dalies, pašalinus tik jautrią informaciją. Atsakovės teigimu, šiuo atveju saugoma ne tik atskira dokumentuose esanti informacija, bet ir dokumentų paskirtis, jų tarpusavio ryšiai bei visa juose pateikiamos informacijos visuma. Įvertinus galimybę pateikti dokumentus iš dalies, buvo nustatyta, kad pavienių duomenų pašalinimas nepašalintų rizikos atskleisti Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo 10² straipsnyje saugomą informaciją. Todėl, atsakovės vertinimu, dokumentų išskaidymas ir dalinis teikimas arba panaikintų jų informacinę vertę, arba vis tiek sudarytų galimybę daryti išvadas apie informaciją, kurios apsaugą užtikrina įstatymas.

Atsakovė teigia, kad tinkamai įvykdė Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyriaus 2026 m. gegužės 13 d. sprendimą, nes pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos 2026-01-13 prašymą, pateikė patikslintą Raštą, papildomus paaiškinimus, nurodė su vertinimu susijusius dokumentus, jų paskirtį ir iš naujo įvertino jų teikimo galimybę. Atsakovės teigimu, nurodytas Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimas neįpareigojo pateikti konkrečių dokumentų ir nepaneigė teisinių pagrindų riboti informacijos teikimą.

Taip pat atsakovė nesutinka su pareiškėjos teiginiu, kad buvo pažeistas VAI įtvirtintas išsamumo principas. Atsakovės nuomone, šis principas reiškia pareigą aiškiai nurodyti sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, tačiau nesukuria pareigos pateikti visą prašomą informaciją, kai jos teikimą riboja specialieji teisės aktai.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad pareiga motyvuoti sprendimą buvo įvykdyta, nes pareiškėjai buvo paaiškintos informacijos neteikimo priežastys ir nurodytas taikomas teisinis reglamentavimas. Atsiliepime išdėsto skundžiamo Rašto turinį.

Atsakovė pažymi, kad Rašte buvo pateikta tiek faktinė, tiek teisinė motyvacija, atitinkanti VAI reikalavimus. Taip pat patikslintame Rašte pateikta visa informacija, esanti minėtuose dokumentuose, susijusiuose su 2025 m. vertinimu, kurios teiravosi pareiškėja ir kuri nėra priskirtina tarnybinio naudojimo informacijai. Pažymi, kad pareiškėjos reikalaujamas išsamaus motyvavimo ir kiekvienos aplinkybės detalaus pagrindimo standartas nėra nustatytas teisės aktuose ir negali būti laikomas viešojo administravimo subjektui tenkančia pareiga.

Atsiliepime nurodoma, kad informacija apie Kapčiamiesčio karinio poligono steigimą buvo ir yra viešinama visuomenei. Pasak atsakovės, viešai buvo teikiama informacija apie poligono steigimo poreikį, sprendimų priėmimo procesą, Valstybės gynybos tarybos, Vyriausybės ir Seimo veiksmus, todėl visuomenė turėjo galimybę susipažinti su pagrindinėmis projekto aplinkybėmis.

Kartu Atsakovė pabrėžia, kad viešumo principas nereiškia pareigos atskleisti visą institucijos disponuojamą informaciją. Jos teigimu, dokumentai ir vertinimai, susiję su krašto apsaugos sistemos planavimu, karinių pajėgumų vystymu, gynybos infrastruktūra ir karinių teritorijų saugumu, turi būti vertinami pagal specialųjį teisinį reguliavimą, nustatantį tarnybinio naudojimo informacijos apsaugą.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad viešai prieinama informacija apie poligono steigimą negali būti tapatinama su vidiniais vertinimais ir dokumentais, kuriais remiantis buvo priimami sprendimai. Todėl, jos nuomone, tokios medžiagos neteikimas nereiškia visuomenės teisės gauti informaciją nepagrįsto ribojimo.

Taip pat atsakovė pažymi, kad Teisės gauti informaciją įstatymas bei Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymas (toliau – Visuomenės informavimo įstatymas) nesuteikia absoliučios teisės gauti visą valstybės institucijų disponuojamą informaciją. Pažymi, kad šie įstatymai numato išimtis, kai informacijos teikimą riboja kiti įstatymai, įskaitant nacionalinio saugumo, krašto apsaugos, tarnybos paslapties ir kitų saugomų duomenų apsaugos reikalavimus. Atsakovės vertinimu, būtent tokia situacija yra nagrinėjamu atveju.

Atsakovė teigia, kad Teisės gauti informaciją įstatymas bei Visuomenės informavimo įstatymas nustato bendrąsias teisės gauti informaciją taisykles, tačiau krašto apsaugos sistemos srityje taikytinas specialusis teisinis reguliavimas, įtvirtintas Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatyme (toliau – Įstatymas), o būtent – Įstatymo 10² straipsnis, reglamentuojantis krašto apsaugos sistemos tarnybinio naudojimo informaciją.

Pažymima, kad viešojo administravimo subjektui negali būti nustatoma pareiga atsisakymą motyvuoti tokiu detalumu, kuris praktikoje lemtų tokios pačios apimties informacijos atskleidimą, kokios pateikimą įstatymas leidžia riboti.

Atsiliepime atsakovė teigia, kad ji, atsakydama pareiškėjai nurodė tiek teisinį pagrindą – Įstatymo 10² straipsnį, tiek paaiškinimą, kokią informaciją apima dokumentai bei kad dėl prašomos informacijos pateikiamas apibendrintas paaiškinimas, cituoja Raštą minėtu aspektu. Taip pat teigia kad buvo suderinti informacijos teikimo išsamumo, skaidrumo ir teisėtumo reikalavimai su pareiga užtikrinti tarnybinio naudojimo informacijos apsaugą, ypač kai jautrumą lemia ne tik pavieniai duomenys, bet ir visa dokumentuose esanti informacijos visuma. Informacija buvo pateikta tokia apimtimi, kuri buvo objektyviai būtina nagrinėjamam klausimui išspręsti, kartu taikant pagrįstas apsaugos priemones, kad nebūtų sudarytos sąlygos neteisėtam neviešintinos informacijos atskleidimui, panaudojimui ar platinimui. Be kita ko, pažymi, kad krašto apsaugos sistemos tarnybinio naudojimo informacija apsauga yra ne tik KAM teisė, bet ir pareiga, reglamentuota Įstatymo nuostatomis.

Atsakovė daro išvadą, kad tinkamai įvykdė Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyriaus 2026 m. gegužės 13 d. sprendimą Nr. 21RE4-142, nes pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos prašymą, pateikė patikslintą Raštą, nurodė informacijos neteikimo priežastis ir jų teisinį pagrindą.

Atsakovės nuomone, pareiškėjos reikalavimas nurodyti kiekvieno dokumento rekvizitus, individualiai vertinti kiekvieną dokumentą ir jo dalį bei detalai pagrįsti kiekvieną atsisakymą nėra nustatytas teisės aktuose ir viršija viešojo administravimo subjektui tenkančią motyvavimo pareigą. Atsakovė teigia, kad toks detalizavimas faktiškai reikštų papildomos informacijos apie saugomus dokumentus atskleidimą ir galėtų prieštarauti Įstatymo 10² straipsnyje įtvirtintam krašto apsaugos sistemos informacijos apsaugos režimui. Todėl atsakovė laikosi pozicijos, kad ginčijamas Raštas atitinka VAĮ reikalavimus, tinkamai įgyvendina Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyriaus sprendimą, o pareiškėjos skundas turėtų būti atmestas kaip nepagrįstas.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl KAM 2026 m. birželio 15 d. patikslinto Rašto dalies, susijusios su 2025 m. ir vėlesnio laikotarpio dokumentais bei vertinimais dėl Lazdijų rajono (Kapčiamiesčio apylinkių) teritorijos tinkamumo kariniam poligonui, teisėtumo.

Iš byloje esančių duomenų yra žinoma, kad 2026 m. sausio 13 d. pareiškėja kreipėsi į KAM, prašydama pateikti informaciją ir dokumentus, susijusius su 2022 m. ir 2025 m. galimų karinio poligono teritorijų vertinimu. KAM į pareiškėjos prašymą atsakė 2026 m. vasario 11 d., o vėliau pateikė ir papildomą atsakymą. Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius 2026 m. gegužės 13 d. sprendimu Nr. 21RE4-142 (toliau – 2026-05-13 Komisijos sprendimas) panaikino minėtus atsakymus ir įpareigojo KAM iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą bei pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Vykdydama šį sprendimą, KAM 2026 m. birželio 15 d. pateikė pareiškėjai patikslintą atsakymą (minėta, Raštas), kuriame paaiškino 2022 m. teritorijų vertinimo eigą, nurodė teritorijų atrankos principus, pateikė informaciją apie 2025 m. atliktą vertinimą, jo metu naudotus dokumentus, taikytus kriterijus ir 2022 m. bei 2025 m. vertinimų skirtumus, taip pat nurodė teisinį pagrindą, kuriuo remiantis tam tikri dokumentai neteikiami.

Pareiškėja 2026-01-13 prašyme prašė pateikti informaciją, kokiais 2022 m. vertinimais buvo remtasi teigiant, kad Dzūkijos (Alytaus, Lazdijų, Raseinių, Varėnos ir kt.) teritorijos netinka poligono įrengimui; kokie buvo 2025 m. (ir vėlesni) atlikti vertinimai, kuriais remtasi darant išvadą,

kad Lazdijų rajono (Kapčiamiesčio apylinkių) teritorija yra tinkama ar tinkamiausia kariniam poligonui steigti; kas konkrečiai pasikeitė tarp 2022 m. ir 2025 m. išvadų.

Patikslintame Rašte atsakydama į konkrečius klausimus atsakovė paaiškino 2022 m. ir 2025 m. teritorijų kariniam poligonui įkurti vertinimo procesą. Rašte nurodyta, jog Lietuvos kariuomenė 2025 m. balandžio 22 d. raštu Nr. KVS-298 (toliau – 2025-04-22 raštas) kreipėsi į KAM dėl naujo karinio poligono steigimo poreikio. Rašte buvo nustatyti pagrindiniai teritorijos atrankos kriterijai: 3-5 km atstumas iki gyvenviečių, privataus nekilnojamojo turto nebuvimas, taip pat nuomojamų valstybinės žemės sklypų ir privačių statinių nebuvimas. Paaiškinta, jog 2025 m. birželio 2 d. KAM kreipėsi į Aplinkos ministeriją (toliau – AM), prašydama pagal šiuos kriterijus atrinkti galimas teritorijas. AM nustatė 7 teritorijas, kurios geriausiai atitiko kariuomenės poreikius, tačiau pažymėjo, kad Lietuvoje nėra teritorijos, visiškai atitinkančios visus nustatytus kriterijus. Atrinktas teritorijas vertino KAM ir Lietuvos kariuomenės atstovų darbo grupė, jos išvados buvo pristatytos Valstybės gynybos tarybai. Rašte pažymėta, kad su vertinimu susiję dokumentai neteikiami, nes jose esanti informacija susijusi su karinių pajėgumų vystymu, karinės infrastruktūros planavimu ir karinių teritorijų saugumo organizavimu. Pagal Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo 10² straipsnį tokia informacija laikoma tarnybinio naudojimo informacija. Dėl 2022 m. ir 2025 m. vertinimų skirtumų Rašte pabrėžiama, kad 2022 m. nebuvo priimta išvada, jog Dzūkijos ar Lazdijų rajono teritorijos yra netinkamos kariniam poligonui. Tuo metu buvo sprendžiamas neatidėliotinas vieno naujo poligono steigimo klausimas, o geriausiai reikalavimus atitiko Rūdninkų girios teritorija dėl didelės valstybinės žemės ploto ir minimalaus privataus turto poveikio. Steigiant poligoną nebuvo paimta privačių sodybų, tik 48 privatūs miško sklypai. Rašte paaiškinta, kad 2025 m. situacija pasikeitė dėl naujo poreikio steigti papildomą poligoną. Kadangi Rūdninkų teritorija jau buvo panaudota, analogiškai palankios teritorijos Lietuvoje nebeliko, todėl buvo ieškoma teritorijos, kuri geriausiai atitiktų visų nustatytų kriterijų visumą.

Rašte pažymėta, kad 2022 m. išvada dėl Dzūkijos teritorijų tinkamumo ar netinkamumo 2025 m. nebuvo pakeista, tačiau atsižvelgiant į naują karinį poreikį ir pasikeitusią teritorijų situaciją Lietuvoje, buvo atliktas naujas vertinimas, kuriame Lazdijų rajono ir Kapčiamiesčio apylinkių teritorija buvo pripažinta viena tinkamiausiu realių alternatyvų. Kapčiamiesčio apylinkės buvo pripažintos viena iš geriausių likusių alternatyvų, nors pagal privataus turto kriterijų yra mažiau palankios nei Rūdninkų teritorija.

Pareiškėja, nesutikdama su Raštu, pateikė skundą Komisijai. Skunde teigia, kad Raštas dėl 2025 m. ir vėlesnio laikotarpio dokumentų nėra pakankamai išsamus ir motyvuotas. Pažymi, kad nors KAM pripažino tam tikrų dokumentų egzistavimą, nepateikė jų sąrašo, identifikuojančių duomenų, neatskyrė teikiamos ir neteikiamos informacijos bei nenurodė konkrečių atsisakymo motyvų. Pareiškėjos nuomone, taip nebuvo tinkamai įvykdytas 2026-05-13 Komisijos sprendimas ir pažeistas VAĮ įtvirtintas išsamumo principas.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad pareiškėjos 2026-01-13 prašymą pakartotinai išnagrinėjo tinkamai, t. y. pateikė papildomus paaiškinimus apie ginčo teritorijų vertinimo procesą, įvardijo pagrindinius dokumentus ir nurodė teises priežastis, dėl kurių jų kopijos negali būti teikiamos. Atsakovės teigimu, teisės aktai neįpareigoja individualizuoti kiekvieno dokumento, jo rekvizitų ar kiekvienos neteikiamos dalies. Atsakovė taip pat laikosi pozicijos, kad detalesnis dokumentų aprašymas ar dalinis jų pateikimas galėtų atskleisti informaciją, saugomą pagal Įstatymo 10² straipsnį, todėl skundžiamas Raštas yra teisėtas ir pakankamai motyvuotas.

Ginčas byloje kilo dėl Rašto, kuriuo vykdant 2026-05-13 Komisijos sprendimą, iš naujo išnagrinėtas pareiškėjos 2026-01-13 prašymas. Pareiškėja Komisijai pateiktu skundu nesutinka su Rašto dalimi dėl informacijos, susijusios su 2025 m. ir vėlesniu laikotarpiu ginčo teritorijų vertinimu, nepakankamumu.

Ginčiui aktualūs VAĮ, Teisės gauti informaciją įstatymas, Visuomenės informavimo įstatymas, Įstatymas.

Pagal Visuomenės informavimo įstatymo 2 straipsnio 77 dalį viešoji informacija – informacija, skirta viešai skleisti, išskyrus privataus pobūdžio informaciją, taip pat kitą informaciją, kuri pagal šį ir kitus Lietuvos Respublikos įstatymus negali būti viešai skleidžiama. Šio įstatymo 6

straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kiekvienas asmuo turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų, kitų biudžetinių įstaigų viešąją informaciją apie jų veiklą, oficialius jų dokumentus (kopijas), taip pat informaciją, kurią minėtos įstaigos turi apie jį patį. Minėto straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos privalo Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo ir kitų įstatymų nustatyta tvarka teikti viešąją informaciją, taip pat turimą privačią informaciją, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, kai privati informacija neteikiama.

Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos, kitos biudžetinės įstaigos, atsisakiusios teikti viešąją informaciją viešosios informacijos rengėjui, ne vėliau kaip kitą darbo dieną turi raštu pranešti rengėjui apie atsisakymo suteikti informaciją priežastis.

Visuomenės informavimo įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos, taip pat kitos įstaigos, įmonės ir organizacijos neteikia viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams, kitiems asmenims informacijos, kuri pagal įstatymus yra valstybės, tarnybos, profesinės, komercinės ar banko paslaptis arba yra privataus pobūdžio informacija. Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad neteikiama ir ta informacija, kurią teikti draudžia kiti įstatymai, nes jos suteikimas pakenktų valstybės saugumo ir gynybos interesams, baudžiamajam asmenų persekiojimui, skatintų pažeisti valstybės teritorijos vientisumą ar viešąją tvarką arba jos nesuteikimas užkirstų kelią teisės pažeidimams ar būtų labai svarbus žmonių sveikatai apsaugoti.

Teisės gauti informaciją įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Duomenys – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis (TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 dalis).

Teisės gauti informaciją įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.

Pagal VAI 7 straipsnio 1 dalies 1 punktą, visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją.

Pagal VAI 19 straipsnio 1 dalies 2 punktą, administracinių paslaugų teikimas yra viešojo administravimo subjekto veiksmai išduodant teisės aktų nustatytus dokumentus su valstybės registruose, valstybės informacinėse sistemose, archyvuose ar paties viešojo administravimo subjekto turima informacija. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ nurodyta, kad į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis).

Nurodytas teisinis reglamentavimas garantuoja (užtikrina) visuomenės teisę gauti informaciją, tačiau taip pat nustato, jog teisė gauti informaciją nėra absoliuti ir gali būti ribojama nacionalinio saugumo, valstybės gynybos ir kitų teisėtų interesų apsaugos tikslais bei turi būti derinama su specialiuoju teisiniu reguliavimu.

Šiuo atveju ginčui aktualus Įstatymo 10² straipsnis, kuriame nustatyta, kad: valstybės ir tarnybos paslapties nesudaranti informacija apie karinių vienetų pajėgumus ir jų vystymą, tarptautinį gynybos ir karinį bendradarbiavimą, karinių teritorijų saugumo organizavimą laikoma krašto apsaugos sistemos tarnybinio naudojimo informacija tol, kol jos atskleidimas gali pakenkti valstybės saugumo ir gynybos interesams (1 dalis). Krašto apsaugos sistemos tarnybinio naudojimo

informacija teikiama ir prieinama tik asmenims, kuriems atliekant tarnybines funkcijas būtina su ja dirbti ar susipažinti (2 dalis). Krašto apsaugos sistemos tarnybinio naudojimo informacija kitiems asmenims teikiama, jeigu pareiga teikti šią informaciją yra numatyta įstatymuose ar jų pagrindu priimtuose kituose norminiuose teisės aktuose (3 dalis). Krašto apsaugos sistemos tarnybinio naudojimo informacijos administravimo sąlygas ir tvarką nustato krašto apsaugos ministras (4 dalis).

Pareiškėja ginčija Raštą dalyje dėl 2025 m. ir vėlesniais laikotarpiais parengtų dokumentų, susijusių su ginčo teritorijos tinkamumo kariniam poligonui, vertinimu. Pareiškėjos teigimu, atsakovė nepateikė konkrečių prašytų duomenų ir apsiribojo bendro pobūdžio paaiškinimais bei teiginiais, kad prašomi dokumentai negali būti atskleisti dėl juose esančios riboto naudojimo informacijos.

Vertindama argumentus dėl informacijos nepakankamumo ir aiškumo ir dokumentų nepateikimo, Komisija pažymi, kad ginčas dėl 2026-01-13 prašymo nagrinėjamas antrą kartą. Vertindama Rašto turinį, Komisija atsižvelgia į tai, kad nagrinėjamu atveju atsakovė (KAM) yra valstybės institucija, veikianti krašto apsaugos srityje, kuriai teisės aktuose nustatyta pareiga užtikrinti nacionalinio saugumo ir krašto apsaugos interesų apsaugą, todėl informacijos teikimo pareiga šioje srityje nėra absoliuti ir turi būti derinama su specialiuoju teisiniu reguliavimu, reglamentuojančiu krašto apsaugos sistemos tarnybinio naudojimo informacijos apsaugą (Visuomenės informavimo įstatymo 18 straipsnio 1 dalis, Įstatymo 10² straipsnio 1-4 dalys).

Komisija pažymi, kad KAM parengtame Atsakyme neapsiribojo vien abstrakčia nuoroda į teisės aktus, bet paaiškino, kokie buvo 2025 m. (ir vėlesni) atlikti vertinimai, kuriais remtasi darant išvadą, kad Lazdijų rajono (Kapčiamiesčio apylinkių) teritorija yra tinkama ar tinkamiausia kariniam poligonui steigti; kas konkrečiai pasikeitė tarp 2022 m. ir 2025 m. išvadų; paaiškino, kokiais kriterijais buvo vadovaujamas 2025 m. atliktame naujame vertinime dėl Lazdijų rajono ir Kapčiamiesčio apylinkių teritorijų tinkamumo; identifiko dokumentus (Lietuvos kariuomenės 2025 m. balandžio 22 d. raštas Nr. KVS-298, Krašto apsaugos ministerijos 2025 m. birželio 2 d. raštas Nr. 12-01-1141, Aplinkos ministerijos atliktą teritorijų atranka, darbo grupės vertinimo ataskaita ir Valstybės gynimo tarybai pateikta medžiaga), paaiškino nurodytų dokumentų paskirtį ir nurodė teisinį pagrindą, dėl kurio dokumentų kopijos negali būti teikiamos. Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija daro išvadą, kad pareiškėjai iš esmės buvo atsakyta į jos keliamus klausimus dėl 2025 metais atliktų ginčo teritorijos vertinimų ir rengtų dokumentų. Vadovaudamasi nurodytu reglamentavimu nustatytais ribojimais, Komisija sprendžia, jog atsakovė teisėtai ir pagrįstai atsisakė pateikti vertinimo dokumentus.

Kartu Komisija sutinka su pareiškėjos skundo argumentais, kad ginčijamo Atsakymo turinys nėra pakankamai išsamus ir jame nepateikta visa pareiškėjos prašyta informacija apie kiekvieną dokumentą, jo rekvizitus, rengėjus, gavėjus ar galimybę teikti dokumentus iš dalies. Komisijos vertinimu, atsižvelgiant į nurodytą reglamentavimą, atsakovė pareiškėjui pateikė tokią informaciją, kurią tuo metu galėjo pateikti. Pažymėtina, kad teisės aktai (VAĮ, Taisyklės, Visuomenės informavimo įstatymas) nenustato viešojo administravimo subjektui, atsisakant teikti informaciją, individualizuoti kiekvieną dokumentą detalai ir/ar nurodyti visus dokumentų rekvizitus bei daryti išvadas apie jo turinį. Nagrinėjamu atveju atsakovė Atsakyme nurodė pagrindinius dokumentus, susijusius su 2025 m. atliktu teritorijų tinkamumo poligonui vertinimu, paaiškino jų paskirtį bei nurodė informacijos neteikimo teisinius pagrindus. Atsižvelgiant į nurodytą bei specialų krašto apsaugos srityje taikomą teisinį reglamentavimą ir KAM pareigą saugoti tarnybinio naudojimo informaciją, nurodyti Atsakymo trūkumai laikytini neesminiais ir nesudaranciais pagrindo pripažinti Atsakymą neteisėtu.

Komisija, įvertinusi šiame sprendime nustatytas faktines aplinkybes ir taikytiną teisinį reglamentavimą, daro išvadą, kad atsakovė atsakydama į pareiškėjos 2026-01-13 prašymą, nepažeidė ginčo santykius reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, pateiktame Atsakyme nurodė informaciją pagal jai nustatytą kompetenciją ir tuos duomenis, kuriuos galėjo pateikti. Skundžiamas Atsakymas iš esmės atitinka VAĮ įtvirtintus išsamumo ir aiškumo reikalavimus. Tai, kad pareiškėjos netenkina Atsakyme pateiktos informacijos *apimtis*, nereiškia, kad KAM neveikė taip,

kaip pagal aptartus teisės aktus nustatyta tvarka turėjo veikti. Pripažinus, kad skundžiamas Atsakymas yra teisėtas ir pagrįstas, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos išvestinio reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos viešosios įstaigos „Ekspertai.eu“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Svetlana Sinkevičienė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos administracinių ginčų komisija 188735253, A.Goštauto g. 12-100, 01108 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Sprendimas byloje (AG3-272/27-2026)
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-08-14 Nr. 21RE3-337
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Svetlana Sinkevičienė, Šiaulių apygardos skyriaus komisijos narė, LAGK Šiaulių apygardos skyrius
Sertifikatas išduotas	SVETLANA SINKEVIČIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-08-14 10:50:07 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-08-14 10:50:19 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2022-09-06 10:15:19 – 2027-09-05 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Vaida Jokubauskaitė, Šiaulių apygardos skyriaus komisijos narė, LAGK Šiaulių apygardos skyrius
Sertifikatas išduotas	VAIDA JOKUBAUSKAITĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-08-14 10:55:23 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-08-14 10:55:42 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-07-08 15:02:32 – 2030-07-08 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Giedrius Jakubėnas, Šiaulių apygardos skyriaus komisijos pirmininko pavaduotojas teritoriniame padalinyje, LAGK Šiaulių apygardos skyrius
Sertifikatas išduotas	GIEDRIUS JAKUBĖNAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-08-14 11:06:56 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-08-14 11:07:27 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2022-09-02 12:50:13 – 2027-09-01 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-08-14 11:15:52)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-08-14 11:15:53 DBSIS

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos administracinių ginčų komisija 188735253, A.Goštauto g. 12-100, 01108 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖLĮSITEISĖJUSIO KOMISIJOS SPRENDIMO (AG3-272/27-2026)
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-10-01 Nr. 19R3-1966
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Ingrida Mačiulienė, Vidaus administravimo skyriaus vyriausioji specialistė, Vidaus administravimo skyrius
Sertifikatas išduotas	INGRIDA MAČIULIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-10-01 11:03:33 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-10-01 11:03:53 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-06-28 12:11:23 – 2028-06-26 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Sertifikato (subjektas: DBSIS, galioja nuo: 2025-05-16 11:31:08) kelio tikrinimas nesėkmingas. Nepavyko gauti informacijos apie sertifikato atšaukimą (naudojant OCSP (http://ocsp2.rcsc.lt/ocspresponder.rcsc): OCSP serveryje „ http://ocsp2.rcsc.lt/ocspresponder.rcsc “ įvyko vidinė klaida. CRL (http://ocsp2.rcsc.lt/cdp/RCSC_IssuingCA2.crl): Atšauktų sertifikatų sąrašas (CRL) nurodo sertifikato statusą „2026-10-01 05:31:54“ datai (thisUpdate) ir yra per senas naudoti tikrinamojo sertifikato panaudojimo datai („2026-10-01 11:04:30“). (DBSIS 2026-10-01 11:03:53)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-10-01 11:04:30 DBSIS